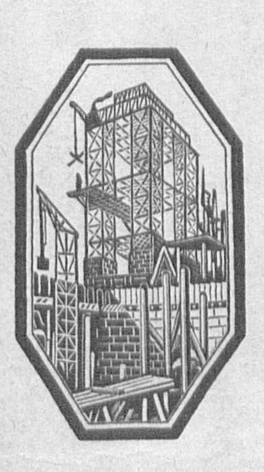
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Бюллетени Госплана





1924.

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА С.С.С.Р. МОСКВА

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Бюллетени Госплана СССР.

4-5

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ГОСПЛАНА

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Статьи:

Информационная часть.

В Госплане СССР.

На местах.

Разное.

Главлит № 23523 Тираж 2.000 экз.

Интернациональная тип. (39 Мосполиграф), Путинковский 3.

Электрификация и плановое хозяйство *).

По общему ходу своих работ я, к сожалению, получил возможность побывать у вас лишь на настоящем последнем заседании конференции. Эта конференция совпала по времени с ликвидацией задолженности, возникшей оттого, что многим из нас пришлось уделить немало времени работам 13-го Партсъезда. На этом съезде, как и на вашем съезде и как, вероятно, на всех ближайших съездах, нам прежде всего приходится констатировать чувство той глубочайшей потери, которое мы испытываем, утратив Владимира Ильича. Мы, работники в области электрификации, испытываем это с особой остротой, ибо нельзя недооценить того сдвига в деле электрификации, которым мы обязаны целиком воле и энергии Владимира Ильича.

В 1920 году, как известно, проект электрификации был одобрен VIII Всероссийским Съездом Советов. С тех пор обстановка резко изменилась. Теперь для многих ясно то, что в 1920 году намечалось нами в порядке известного предположения. Без преувеличения можно сказать, что проекты электрификации играют видную роль в хозяйстве любой из цивилизованных стран. Рассматривая эти проекты, мы невольно отмечаем в них некоторый отклик на наши работы. Мы видим родственные черты и в проекте электрификации Болгарии, и в комиссарах по электричеству в Англии, и в конституции государственной комиссии по электрификации во Франции. Действительность подтверждает, что широкая дорога мировой техники и экономики, как это утверждалось нами в 1920 году, идет по направлению электрификации. Но по сравнению с зарубежными странами мы идем по этому пути более сознательно, чем они, толкаемые стихией своего капиталистического хозяйства; наша электрификация более, чем у них связана с нашими социальными завоеваниями и с нашим предвидением. Вот почему на фронте электрификации мы продолжаем работать, несмотря на нашу бедность и техническую отсталость, с некоторым опережением по сравнению с другими фронтами нашей экономики.

Оценивая наше нынешнее экономическое положение, мы должны будем отметить, что в то время, как в области сельского хозяйства мы имеем $^{3}/_{4}$ довоенного уровня, наша промышленность работает с нагрузкой, соответствующей всего 36% довоенной нагрузки. Между тем электроснабжение таких центров, как Москва и Ленинград, уже в настоящее время поднято

*) Из доклада, сделанного на Всесоюзной конференции по электроснабжению 14 июня 1924 г.

на гораздо более высокую ступень. Тем не менее, общее состояние государственного бюджета таково, что мы вынуждены значительно отставать в темпе наших работ по электрификации от плана, намеченного Гоэлро. Однако, и при составлении плана Гоэлро мы имели в виду, что сроки его осуществления зависят от весьма сложной обстановки не только нашего, но и мирового хозяйства. Не приходится сомневаться, что советизация Запада резко изменила бы все календарные сроки нашей электрификации.

Так или иначе, но даже и при этом отсталом темпе электрифчкации мы работаем в ее области с некоторым опережением по сравнению с общим уровнем нашей экономики, а это в свою очередь заставляет еще и еще раз пожалеть, что уже теперь в этом деле нет рядом с нами Владимира Ильича, так зорко оценивавшего роль будущего в настоящем.

Другую крупную потерю мы понесли в истекшем году в лице известного ученого и крупного американского деятеля в области электротехники — проф. Штейнмеца. Покойный проф. Штейнмец не скрывал своих симпатий к тов. Ленину и к нашей советской работе, которую он в значительной степени связывал с идеей электрификации.

Тем не менее, без излишнего оптимизма мы все же можем сказать, что дело электрификации теперь уже стоит у нас на прочных рельсах и что само время будет на наших глазах убирать все препятствия с дороги широкой государственной электрификации. Это нетрудно видеть при сравнении условий нашей экономики в том году, когда впервые была прокламирована идея широкой электрификации советских республик, т.-е. в 1920 г., с коньюнктурой нашего времени. 1920 год был еще годом восходящей боевой революционной волны. Это еще год борьбы за элементарные революционные завоевания. В этом году мы еще пребываем на нисшем уровне экономической разрухи, этой почти неизбежной спутницы всякого крупного исторического социального сдвига. Тяжкий неурожай 1921 года наносит нам новый удар, сильно принижающий все наши восстановительные возможности. 1922—23 гг. и 1923—24 хозяйственный год — это первые годы развертывания новой экономической политики в условиях сравнительно мирной обстановки. Как раз в эти годы мы начинаем изживать кризисы продовольствия, топлива и транспорта, являвшиеся характерным моментом всей предшествующей разрухи. Вот уже третий год, как мы говорим не о прикупке, а об экспорте хлеба и наряду с голодом считаем побежденным и другого врага — холод. Вопрос о топливном хозяйстве, т.-е. борьба с холодом, была нашей насущнейшей заботой во все предшествовавшие годы. А ныне такой осторожный исследователь, каким является проф. Рамзин, цифрами и фактами иллюстрирует перед нами уже сравнительную избыточность, перепроизводство топлива, и утверждает, что такого топливного благополучия мы не испытывали, начиная с 1912 года. В наших транспортных заданиях мы не только не боимся, но жаждем увеличения грузооборота и перехода от 14.000 вагонов суточной погрузки к 16—17.000. При этом мы констатируем, что на ближайшее время целые тысячи здоровых паровозов мы вынуждены будем держать в состоянии запаса. Все это позволяет нам утверждать, что

кризисы продовольствия, топлива и транспорта, по крайней мере, на некоторое время остались где то за нашими плечами. Но тем с большей настойчивой силой должны вновь и вновь надвинуться на нас вопросы электрификации. Мы предвидим, что по мере изживания экономической разрухи, вся наша хозяйственная периферия будет итти к нам с новыми запросами и требованиями на электрическую энергию. Это нетрудно показать и с точки зрения дальнейшего развития нашей промышленности и с точки зрения нынешних очередных нужд нашего сельского хозяйства и транспорта.

Положение промышленности и, в частности, госпромышленности уже таково, что она не только требует от нас все новых и новых вложений, но уже кое что начинает нам и возвращать. Мы ясно представляем себе всю тяжесть нынешней налоговой системы, но выходом из положения может быть только рост неналоговых поступлений и, в частности, доход от промышленности. В бюджете 1923—24 г. мы уже видим статьи доходных поступлений от национализированной промышленносит в размере 25 милл., от торговли — 17 милл. и от концессий — 1,5 милл. Это, конечно, еще гроши, но лиха беда начало.

Осенний кризис 1923 г. раскрыл перед нами основной секрет здоровья всего нашего товарооборота. В результате этого срыва, этой торговой заминки в осень 1923 г. нам пришлось поплатиться немалым размером государственных дотаций, несмотря на всю скудость нашего кошелька. Теперь мы твердо знаем, что при слабых связях с мировым рынком решающую роль во всем товарообороте, а, следовательно, и в развитии промышленности играет крестьянский рынок. Но борьба за крестьянский рынок это значит борьба за массовую дешевую продукцию. А это в свою очередь теснейшим образом связано с той рационализацией промышленности, которая покоится на мощной базе электрификации. Еще вчера представители наших трестов и фабрик, гордящиеся своим реализмом и практицизмом, при слове электрификация снисходительно посматривали на нас сверху вниз. Сегодня они уже самостоятельно начинают приходить к выводу, что приходится обращать самое существенное внимание на те электротепловые установки, которые находятся в пределах их хозяйств. Завтра они поймут, что основные нужды нашей огромной страны, правильное понимание значения ее теплосилового хозяйства, принудительно толкают всех нас, хозяйственников, на защиту тех позиций, которые мы защищали в проекте электрификации. Без этого фактически невозможно развить внутренний крестьянский рынок. А мощное значение этого рынка правильно оценивал еще старик Энгельс, говоривший, что этот рынок поможет нам преодолеть все тернии капитализма и все исторические испытания, как бы тяжки они не были.

Мы еще в далекой степени не дооцениваем тех положительных завоеваний в области хозяйства, которые связаны с октябрьской победой. До сих пор этому препятствовало то обстоятельство, что мы были лишь в периоде элементарной борьбы с экономической разрухой, элементарного залечивания послевоенных ран. Только теперь мы подходим к возможности освещения этих новых хозяйственных позиций. Конечно, какие нибудь 53 милл. ны-

нешней годовой доходности со всей промышленности и торговли, учитываемые в бюджетном порядке, сущие пустяки по сравнению с нашими нуждами и потребностями, и тем не менее, наличность этих цифр в государственном бюджете при 36%-ном уровне всей промышленности по сравнению с довоенным уровнем — весьма красноречива. Подобно этому обстоятельству красноречив и тот факт, что наш Внешторг, благодаря централизованности и огосударствлению всего аппарата внешней торговли, является уже и в настоящее время одним из крупнейших купцов мира, вопреки всей слабости современной нашей экономики. Мы еще только подходим к развертыванию тех великих возможностей, которые связаны с национализацией и огосударствлением нашей промышленности и нашей торговли в огромном масштабе Союза Советских Республик. Для этой работы потребуется значительный срок времени. Крестьянство еще и еще раз должно нас поддержать и дать нам необходимую передышку. А между тем, не только наш новый город, но и наша деревня находятся в периоде освоения своих революционных завоеваний. В историческом смысле еще только вчера наша деревня относилась с большим недоверием к возможностям своего хозяйствования на бывших помещичьих землях. Теперь наш крестьянин уже чувствует свои хозяйские права и голос крестьянских масс все явственнее и явственнее звучит на съездах наших Советов. Вот почему электроснабжение становится не только лозунгом промышленности, но и политическим требованием крестьянского населения. Однако, не только политика, но и логика аграрных отношений будет гнать наше крестьянство в сторону специальных запросов на электроснабжение.

Поскольку все наше хозяйственное строительство связано с идеей государственного капитализма и поскольку таковой не приемлется западноевропейской буржуазией, неизбежны те или иные формы нашей борьбы с этим Западом. Ясно, например, что стоит нам, скажем, пожертвовать таким аттрибутом госкапитализма, каковым является монополия Внешторга, как в результате, вероятно, уже завтра мы имели бы всеобщее признание де-юре. Казалось бы, что наш государственный капитализм, столь далекий от коммунизма в его развернутой форме, представляет лишь небольшой, вполне естественный, очередной шаг вперед от форм частнохозяйственного капитализма. Но действительность наглядно нам показывает, какой колоссальный переворот требуется для осуществления этого шага, как консервативна человеческая мысль и с каким трудом она приспособляется к новизне положения.

Белогвардейская пресса давно уже утверждает, что государственный капитализм — это нелепая мозоль, лишь мешающая развитию народного хозяйства России. Эти люди ничему не научились и все перезабыли. Они забыли прежде всего те уроки, которые преподал крах мировой экономики, связанный с событиями империалистической войны. Военные обстоятельства были лишь тем сильно действующим средством, которое выявило все больные места народнохозяйственного организма, функционирующего на основах частной собственности — на средства и орудия производства. Война толкнула Германию и Англию, а частично и Францию, в сторону планового

хозяйства. Победа революции означала бы закрепление этого планового начала. *Поражение европейской революции означает поражение планового хозяйства, а тем самым и государственного капитализма, ибо таковой немыслим вне планового хозяйства. Вот почему наша борьба за плановое хозяйство является одновременно и борьбой со всем буржуазным окружением.*

В этой борьбе арбитром является наше крестьянство. Мы выдержим испытание, если наше крестьянство признает, что линия на государственный капитализм в условиях пролетарской диктатуры ему более выгодна, чем частнохозяйственный капитализм и всякого рода возможности непосредственных сношений с западно-европейским капиталистическим рынком. Отсюда необходимость подъема нашей промышленности на некоторый уровень, обеспечивающий конкурентноспособность не только с кустарем и ремесленником, но и с фабрикой и заводом европейскгоо типа. Отсюда неизбежная длительность борьбы за этот уровень и необходимость широкого сбыта продуктов сельского хозяйства на мировом рынке. В позапрошлом году наш хлебный экспорт ограничился цифрой в 43 милл. пуд., в прошлом году мы имели в виду хлебоэкспорт в размере около 200 милл. пуд., а теперь мы уже имеем в виду вывоз в размере около 400 милл. пуд., хотя наша посевная площадь представляет примерно 74% довоенной. По мере освоения помещичьей земли и при благоприятных климатических условиях мы уже в ближайшее время натолкнемся на значительные трудности по сбыту наших хлебов, в особенности, если примем в расчет выясняющиеся потенции американского, австралийского и африканского земледелия. Односторонняя зерновая культура не даст нашему крестьянству надлежащего выхода для накопляющихся в его среде, в условиях послереволюционной обстановки, сил. Необходима страховка нашего крестьянского сельского хозяйства в направлении его интенсификации и индустриализации. Эта страховка тем более необходима, что при условиях рационального переустройства нашей городской промышленности спрос на рабочие руки будет относительно сокращен и избыточное население деревни должно будет искать приложения своего труда на нивах своих отцов. Но индустриализация сельского хозяйства не сводится к вопросу, о скажем, электропахоте или электричеcком освещении деревень, а рисуется в виде специальной проблемы некоторого комбинирования промышленности и сельского хозяйства, некоторых новых построений в переработке продуктов сельского хозяйства тут же, бок-о-бок с деревней. Это та задача, которая по украински именуется задачей построения крестьянских универсалов, что в свою очередь связано с новым расселением промышленности по стране, отсылающим нас вновь и вновь к проблема электрификации. Таким образом, правильно понятые нужды сельского хозяйства, как и нужды промышленности, неизбежно связаны с успехом нашей работы по электрификации. Но к тому же самому выводу мы приходим и с точки зрения развития нашего транспорта.

Мы знаем, что расходы нашего нынешнего ж.-д. транспорта в текущем году уже тяготеют к цифре в 600 милл. руб., к каковой цифре постепенно приближается и доходность транспорта. Наш транспорт с кассовой точки зрения становится как бы бездефицитным, но это происходит лишь потому,

что мы еще не подошли к такому преобразованию транспорта, которое для нас совершенно необходимо по нуждам всего нашего товарооборота. Перед нами еще сложнейшая задача приспособления нашего транспорта к плановому хозяйству. В свое время мы доказывали, что окраинное расположение топливных и продовольственных баз и самый масштаб пространственной проблемы России ставят перед нами вопросы магистрализации транспорта и полного переобрудования всей нашей ж.-д. сети со включением в нее электрифицированных звеньев. В настоящее время мы не осуществили в Донбассе и одной трети предположенной восстановительной работы, его валовая добыча еще колеблется около 500 милл. пуд., а перед нами уже вырисовалась необходимость отправок донецкого угля в Ленинград и на далекие северные окраины. Нужды экспорта, в свою очередь, ставят вопрос о магистрализации хлебных грузов. Хозяйственные нужды Кавказа и Урала уже в ближайший срок потребуют от нас электрификации перевальных дорог. Тем самым и наш жел.-дор. транспорт уже в ближайшее время вынужден будет заговорить языком электрификации.

Все вышесказанное говорит нам, что *время работает* за нас и что в области электрификации *прошла пора слов и предположений*, а наступила *или*, вернее, наступает пора оживленной хозяйственной деятельности. Новая электрическая Россия рождается на наших глазах и нам нужно только облегчить муки этих родов. В этот период нам нужно быть особо осторожными, чтобы неудачной практикой не скомпрометировать то великое дело, которое мы защищаем. И, когда я теперь слышу об успехах в сооружениях Волховской станции, станции Каширской, Шатурской или других станций, меня больше всего интересует вопрос, разрешены ли практически те проблемы, которые связаны с нормальной жизнедеятельностью этих вновь строющихся в условиях такой неблагоприятной экономической обстановки станций. Нам надо ускорить платеж по тем векселям, по которым мы занимали для сооружения Волховстроя, Каширы, Шатурки, Нижегородской и Штеровской станций. Такие центры, как Москва, Ленинград, Донецкий бассейн должны получать от этих районных централей не просто электрическую энергию, но и особо дешевую электрическую энергию, и должны видеть на примерах этих станций все выгоды правильного комбината производств на основах современной теплотехники и электротехники.

В этом смысле каждая из этих станций представляет свою специальную проблему, еще в далекой степени не разрешенную нами, ибо мы строим не просто станции, а специальные электрические маяки, специфические очаги новой техники и новой культуры. Надо откровенно признать, что в этом направлении дело в далекой степени неблагополучно. Ни «Электропередача», ни Каширская станция, ни станция Нижегородская еще не сказали нам тех своих слов, которых мы от них ждем. А ведь мы так нуждаемся еще в элементарных сдвигах в области рационализации нашей теплотехники. Недавно, например, имел место Всеукраинский Теплотехнический Съезд и там, между прочим, докладчики отмечали коэффициент полезного действия некоторых украинских установок всего в размере около 0,5%. А мы мечтаем о 30—40% коэффициентах полезного действия наших будущих комбинированных

с разнообразнейшими производствами районных централей. Перед нами, следовательно, еще непочатый угол работ.

Мы попрежнему предполагаем, что конкретизирование задач, связанных с электроснабжением, идет рука об руку с экономическим районированием страны. Мы думаем, что и в этой области пути намечены правильно и задачи поставлены вполне достижимые.

Мы еще в самых начальных этапах на наших путях к великим хозяйственным работам. Формула от каждого по способностям и каждому по потребностям еще очень и очень далека от своей реализации. Но эти первоначальные хозяйственные этапы были чрезвычайно трудны. Отклик всего мира на смерть Владимира Ильича ясно показал нам, как высоко ценил этот мир деятельность В. Ильича, которому мы столькими обязаны в нашей специальной области, электрификации. Но как бы ни был гениален человек, его почин и его работа лишь доля того, что может дать деятельность громадного народа. В прошлом нам пришлось понести великие жертвы в защиту той позиции октябрьских завоеваний, которая представляет наше преимущество по сравнению с другими странами. Этими завоеваниями освобожден и ждет приложения огромный запас трудовой энергии работоспособных масс советских республик. Наше дело — снабдить его европейским электрическим оружием.

Товарищи, теперь признано всеми, что ленинизм является величайшим учением современности. Мы с гордостью можем отметить, что *формула ленинизма стоит рядом с формулой марксизма, но в эту формулу ленинизма включена и идея электрификации*, как это подтверждают нам неоднократные заявления Владмира Ильича. И под лозунгами ленинизма и электрификации мы будем завоевывать позиции нового мира не только для себя, но и для грядущих поколений.

Г. М. Кржижановский.

К денежной реформе.

1. Основы устойчивости нового рубля.

Реформа нашего денежного обращения протекает вполне успешно. Устойчивость нашей новой валюты превосходит все ожидания. Мы уже одержали громадную и блестящую победу в этой области. Но едва ли многие, даже в настоящую минуту, ясно *сознают*, *как велика эта победа и чему именно мы обязаны ей*.

В заграничной белой прессе еще недавно, например, высказывались мнения, что реформа наша неизбежно осуждена на неудачу уже благодаря органическим особенностям советского социально-экономического строя. Проф. Загорский в «Последних Новостях» (№ 1201) так и пишет: «денежная реформа *разбивается* (!?) об ее (т.-е. советской власти) политику национализации промышленности, торговли и отчасти кредита». А между тем мы наоборот, глубоко убеждены в том, что именно лишь благодаря этим особенностям мы вправе ожидать полного и прочного успеха нашей денежной реформы.

Сова Минервы, говоря высоким штилем, всегда вылетает довольно поздно. Это означает, что вполне осознать и осмыслить совершающееся вокруг нас нам обычно удается лишь после того, как дело сделано.

Сказанное можно отнести и к нашей денежной реформе. Задумана она, конечно, очень давно. Подготовлялась чрезвычайно долго и тщательно. Но, говоря откровенно, даже ближайшие творцы этой реформы из Наркомфина имели в виду совсем иной базис для проектируемой ими реформы, чем тот, на котором она ныне фактически строится. Всем ведь памятно, что вначале имелось в виду прежде всего накопить достаточно мощный *золотой фонд*, чтобы затем вполне солидно, как это раньше принято было во всех уважающих себя Европах, стабилизировать бумажный рубль путем восстановления его размена на золото. С этой же целью — для накопления золота и инвалюты — диктовались нам экспортно-импортные планы с громадным перевесом вывоза над ввозом и много других мер.

Однако, на поверку оказалось, что даже те сравнительно небольшие фонды инвалюты и золота, которые у нас имеются, и которые сохранять надолго без использования нам решительно не по карману, вовсе не так нужны для успеха реформы денежного обращения, как это некоторые раньше думали [1]). Во всяком случае никакого размена на золото бумажных казна-

[1]) См. наши статьи: «К финансовой реформе», опубликованные года два тому назад («Эк. Ж.» 1922 г. №№ 120, 121 и 134).

чейских рублей нет и не предположено, а между тем твердость этих рублей не только равна, а даже значительно превосходит возможную твердость золота и базирующихся на нем иностранных валют. И царский золотой и республиканский доллар, определенно вынуждены были признать за последнюю пару месяцев явное превосходство над собой нашего советского бумажного рубля, падая перед ним на всех биржах в своих курсовых расценках.

Спрашивается, в чем же секрет этой устойчивости?

Ответ очень прост. На внутреннем рынке она обеспечивается зафиксированными Комвнуторгом в новой валюте ценами продукции всей нашей государственной промышленности. А на внешнем — мы ее утверждаем механизмом нашей государственной внешней торговли, регулируя *по своему произволу*, как торговый, так и расчетный баланс страны.

В буржуазных странах эти методы едва ли возможны, так как они предполагают наличие таких условий, как национализация промышленности и монополия внешней торговли, при одном упоминании которых у каждого честного буржуа начинается несварение желудка. Но на нашей советской почве, где национализация промышленности и монополия внешней торговли на-ряду с национализацией земли являются основными командными высотами нашей республики труда, эти высоты оказались очень подходящими позициями для предпринятой ныне борьбы за стабилизацию нашего рубля.

Конечно, мы не хотим этим сказать, что в буржуазных странах устойчивость бумажной валюты недостижима. Пример успеха девизной политики в довоенной Австрии и устойчивость рентной марки в современной Германии — налицо. Но те средства, какими достигается указанный успех на Западе и нам не чужды, тогда как наши методы обеспечения устойчивости рубля — буржуазному Западу пока совершенно недоступны.

В самом деле — девизную политику и мы съумеем использовать, если это потребуется. Что же касается германской реформы, то она основала свой успех, главным образом, на *соглашении* концерна крупной промышленности принимать рентную марку во все платежи по твердому курсу доллара. Но, разумеется, в среде наших красных купцов и промышленников достигнуть такого «соглашения» было бы еще легче. Представим себе, однако, что весь буржуазный концерн в Германии или отдельные его ветви найдут для себя более выгодным сыграть на *понижение* рентной марки, вздувая цены своей продукции. Что тогда станет с пресловутой стабилизацией этой марки? Ведь регулировать цены частно-капиталистической продукции никакой Комвнуторг, даже если бы его создали на сей предмет в Германии, не смог бы. Таким образом, гарантией устойчивости германской марки является в конце-концов лишь добрая воля и благие намерения германской буржуазии. А это фундамент не слишком прочный.

Как же обстоит дело у нас в России?

Товарный фонд, которым располагает наша государственная промышленность, если иметь в виду ее годовую продукцию, представляет собой величину порядка 2—3 миллиардов червонных рублей. Цены всей

этой продукции стабилизированы в червонном выражении. Или, говоря иначе, покупательная способность нашего рубля стабилизирована в громадном ассортименте товаров, своею ценностью в несколько раз превышающем всю сумму денежных знаков в обращении.

Спрашивается, разве это недостаточно прочный базис для реформы?

Правда, его нельзя назвать золотым, ибо фактически наша валюта ровно ничем — кроме разве наименования рубля «золотым» — не связана с этим металлом. Но тем теснее и прямее его связь с общегосударственным товарным фондом обеспечения, который всегда готов к услугам держателя денег *по строго фиксированным ценам*.

Говоря строго мы имеем в нашем денежном обращении настоящий «товарный» рубль. Не знаю, замечают ли это творцы реформы? Или чудесное превращение Наркомфина из Савла в Павла, т.-е. из гонителя всяких товарных валют — в наиболее ревностного апостола и проводника этой идеи на нашей почве еще не вполне осознано им самим. Но дело от этого не меняется. И это выявится при первой же попытке Наркомфина регулировать курс нашего рубля по золоту. В самом деле, если бы Наркомфин пожелал отражать каким-либо путем в курсе нашего рубля на внутреннем рынке все текущие колебания в расценках золота, то ему пришлось бы каждый раз на соответствующий процент повышать или снижать всю сумму зафиксированных Комвнуторгом товарных прейскурантов страны. Но само собою разумеется, что практиковать систематически такие всетоварные сдвиги цен ради равнения по одному и при том довольно случайному для нашего оборота товару — даже наиболее принципиальные поклонники золотого фетиша едва ли решатся.

Уяснив себе с достаточной определенностью товарную базу нашей валюты, мы тем самым подошли вплотную к определению возможных методов ее регулирования. Очевидно регулировать покупательную силу нашего рубля в случае нужды мы будем через Комвнуторг.

Конечно, частичные поправки в ценах отдельных товаров поскольку они вытекают из специфических условий данного производства, удешевляющих или удорожающих продукцию данного товара по отношению к общему уровню цен в стране, — не являются подходящим для этого методом. Для воздействия на значение рубля необходимы общие сбавки или надбавки на все регулируемые цены, т.-е. нажим на их общий уровень. Мы не забываем, понятно, что такому административному регулированию поддаются у нас далеко не все цены. Но у нас имеются в резерве и другие методы воздействия. Так, например, опыт государственной закупки хлебов для экспорта показал нам с достаточной убедительностью, что и сельскохозяйственные цены мы можем поднять до того уровня, какой находим в данных условиях необходимым.

Однако, задача регулирования курса нашей валюты до чрезвычайности упрощается тем, что нам не требуется в настоящее время ни повышать, ни понижать этого курса, а стабилизация его достигается простым сохранением установленного уровня цен без всяких дальнейших усилий к его изменению в ту или другую сторону.

Зафиксированный уровень оптовых цен государственной промышленности вот, повидимому, все, что требуется для устойчивости нашей валюты. Но удастся ли нам удержать этот уровень неподвижным при противодействии других экономических факторов, например, крупного избытка денег в обращении («инфляция») или наоборот, резкого их недостатка по отношению к нормальной потребности («дефляция»)?

Этот вопрос, имеющий для нас чрезвычайно важное практическое значение, заслуживает специального обсуждения.

Нетрудно притти к выводу, что ни избытка, ни недостатка денег в стране мы не должны сознательно допускать, во избежание целого ряда нежелательных последствий. Но вопрос в том, какими методами мы будем определять границы этих понятий или момент, с которого мы можем констатировать наличность инфляции или дефляции. При вполне свободном капиталистическом рынке этот момент определяется очень просто. Если денег на рынке слишком много, то это немедленно выявляется в общем повышении рыночного уровня товарных цен, при недостатке денег отмечается обратное явление. Но при той твердой фиксации оптовых цен, какую мы имеем в настоящий момент, указанный метод становится уже гораздо менее надежным.

В самом деле, допустим, что в порядке покрытия бюджетного дефицита мы создадим известный «избыток» денег в стране. Как отразится эта инфляция на обороте? Она, конечно, вызовет дополнительный спрос на товары, но производители не смогут использовать его для повышения цен, ибо в опте они закреплены Комвнуторгом, а в рознице — конкуренцией. Что же будет происходить? Оборот товаров механически расширится до тех пределов, какие с одной стороны определяются массой денег в обращении, а с другой размерами производства и наличных запасов товарной массы. И, стало быть, опасности инфляции смогут выявиться в этой области лишь за истощением этих запасов — перед лицом товарного голода. Да и то лишь в той мере, в какой этот товарный голод не будет парализован возможным расширением производственных программ.

До тех пор пока весь дополнительный спрос, создаваемый «инфляцией», не превышает наличного товарного фонда государственной промышленности, частная промышленность не сможет поднять цены своей продукции, ибо в противном случае она останется без покупателей. Но с момента, когда государственная промышленность не сможет уже полностью покрывать расширенный спрос, частный предприниматель возьмет свой реванш, Комвнуторговский фронт расценок будет прорван и рыночные цены стихийно полезут вверх, выявляя все отрицательные стороны падающей валюты в период инфляции.

В случае дефляции и связанного с ней сужения оборота при *фиксированных* оптовых ценах, мы тоже не сможем сразу обнаружить наличность этого явления по движению индексов цен, ибо и розничник не может понизить своих цен при неподвижности оптовых. В противном случае ему пришлось бы торговать в убыток. Правда, частный производитель не связан никакими таксами и может *понижать* свои цены в какой угодно мере.

Но границы этого снижения в нормальных условиях очень узки, ибо продавать без нормальной прибыли или даже вовсе в убыток ему нет никакого расчета. И лишь продолжительное сужение спроса — при недостатке оборотных средств и кредита — приведет к снижению цен, вопреки уже всяким соображениям о прибылях и убытках, и частную и государственную промышленность.

Итак, общий уровень цен и система товарных индексов, призванных измерять колебания этого уровня, становятся крайне ненадежным мерилом степени насыщенности нашего обращения денежными знаками, ибо посредством их мы сможем, пожалуй, обнаружить дефляцию или инфляцию лишь в таких лошадиных дозах, от которых затрещит уже весь фронт установленных нами твердых оптовых цен. А это будет уже слишком поздно.

Поэтому, в интересах регулирования денежного обращения, нам придется обратиться к показаниям других более чувствительных в наших условиях барометров конъюнктурной погоды.

Наиболее прямое и близкое отношение к делу в этом случае имели бы текущие данные о колебаниях товарных запродаж (в кредит и за наличный расчет) и товарных запасов государственной промышленности. ВСНХ обязан наладить у себя срочную телеграфную отчетность о ежемесячной, а может быть и подекадной динамике этих явлений. Но, к сожалению, доныне такой отчетности еще нет. А кроме того, не всякое расширение спроса на товары свидетельствует о денежной инфляции, как и не всякое сужение его может быть истолковано в качестве признака дефляции. Те же явления могут иметь место и в результате других — сезонных и несезонных — причин. Поэтому, на-ряду с указанными показателями, необходимо организовать наблюдение еще за одним весьма для нашей цели существенным фактором, а именно за скоростью обращения денежных знаков.

В самом деле, не всякий новый выпуск денег приводит к инфляции. И инфляция и дефляция наступает в результате *относительного* избытка или недостатка денег по сравнению с потребностью в них наличного оборота ценностей. А эта потребность определяется не только валовой суммой денежных сделок, совершаемых в единицу времени, но и числом оборотов рубля за ту же единицу, например, год, месяц, день. До сих пор это теоретически бесспорное утверждение оставалось без всякого практического приложения. И это вполне понятно. Во-первых, в нем не было особо острой практической нужды, а во-вторых, задача определить скорость оборота денег казалась совершенно неразрешимой. Трудно же было допустить, что буржуазия позволит кому-либо залезть к себе в свою «святая святых», т.-е. в кассу или в карман, чтобы считать там наличность и определять коэффициенты ее обращаемости.

Конечно, и теперь эта задача неразрешима во всем ее объеме. Но все же для советской власти уже теперь не может быть тайн в отношении очень значительной доли денежного оборота страны, ибо для нее открыты кассы не только всех банков, но вообще всей государственной промышленности и торговли. А это уже больше, чем достаточно для построения конъюнктурных показателей быстроты денежного оборота. Нам ведь нужны

не абсолютные величины средней скорости оборота рубля по всей стране, а лишь относительные показатели замедления или ускорения этой скорости, хотя на тех участках народно-хозяйственного оборота, которые вполне доступны нашему наблюдению.

Дело в том, что если общее количество денег в стране падает по отношению к потребности в них оборота, то при связанности товарных цен, скорость оборота рубля неизбежно должна повышаться и, наоборот, при относительном избытке денег эта скорость будет падать. Это положение можно выразить и по иному. При избытке денег по отношению к текущим расходам в кассе всегда остается известный резерв, при недостатке же их этот резерв быстро исчерпывается, т.-е. кассовые остатки падают по отношению к общей величине оборота. Но скорость оборота денег мы измеряем как раз отношением кассового расхода за данный период к среднему суточному кассовому их наличию. Вот почему с накоплением кассовых остатков эта скорость падает, а с истощением — возрастает.

В особенности показательным с интересующей нас точки зрения должно быть движение *банковских* кассовых операций, ибо банки своей специальностью делают сосредоточение у себя неиспользуемых кассовых резервов всей страны. Поэтому, смена приливов и отливов денежных средств к банкам явится для нас одним из наиболее чувствительных признаков инфляции или дефляции. Но, конечно, отнюдь не следует пренебрегать и возможностью массовой проверки такого рода наблюдений на динамике кассовых оборотов всей нашей государственной промышленности и торговли. Тем более, что кассовая отчетность ведется всегда а-жур и осуществить такое наблюдение проще всего. Достаточно НКФину, ВСНХ и Комвнуторгу, каждому в пределах своего ведения, разумеется, обязать все банки, тресты, синдикаты и всякие иные госторги краткой ежемесячной отчетностью о расходе денег по кассе за месяц и средней суточной наличности этих касс к концу дня за тот же период, и чрезвычайно ценный конъюнктурный материал для суждений о наличности инфляции или дефляции денег в стране будет в наших руках.

Организовать такого рода систематическое наблюдение это, конечно, прежде всего прямая задача Конъюнктурного Совета при Госплане. Но, разумеется, без достаточного усвоения важности такого рода наблюдений и активной поддержки со стороны вышеназванных ведомств эта задача едва ли разрешима.

Разрешить ее, однако, необходимо. И тогда общая система регулирования нашего денежного обращения представится в следующем виде. ВСНХ наблюдает за наличностью своего товарного фонда, служащего обеспечением твердости нашего рубля, и расширяет в меру возможности и потребности свои программы производства наиболее ходких товаров или сигнализирует НКФину об угрожающем истощении своих товарных запасов, если предотвратить его по условиям времени невозможно. Комвнуторг следит за соответствием товарных цен их себестоимости с прибавкой установленной в плановом порядке нормы прибыли и недопускает произвольных уклонений от этого твердого уровня. НКФин неуклонно следит за поддержа-

нием в стране нормальной скорости денежного оборота, для чего в случае *ускорения* этого оборота парализует это ускорение дополнительными выпусками денег, а в случае *замедления* — изъятием через банки скопляющихся там избыточных денежных резервов. Конечно, поскольку мы переживаем период возрождения нашего хозяйства и расширения оборота, чаще придется прибегать к дополнительным выпускам, чем к изъятиям. Но в этой области потребуется строгое различение этого восстановительного расширения оборота от случайных конъюнктурных и периодических сезонных его колебаний. В первом случае возможна и уместна казначейская эмиссия ради усиления оборотных средств нашей промышленности и торговли, в бюджетном порядке для дальнейшего их развития. В случае же гораздо менее надежных сезонных расширений оборота допустима лишь банковская эмиссия в кредитном порядке, автоматически возвращающаяся в кассы банков при первом же сужении оборота.

Вся эта довольно сложная система ведомственного регулирования предполагает, разумеется, общее плановое руководство и внимательное наблюдение за точным и своевременным выполнением соответствующих директив, — для чего в нашем государственном аппарате предусмотрены такие органы, как Госплан и СТО.

Но она же предполагает, — как было уже указано — в качестве своих важнейших предпосылок и такие основные устои советского строя как национализация промышленности и монополия внешней торговли. И с этой точки зрения успех нашей денежной реформы ценен нам не только сам по себе, но и как первый серьезный экзамен на аттестат зрелости, который выдержала наша советская социально-экономическая система перед лицом очень строгого и придирчевого к ней экзаменатора — стихийных сил денежного рынка.

2. Какие выводы нам опасны.

Выступив на страницах «Эк. Жизни» (№ 171) со своим истолкованием основ нашей денежной реформы и предложением соответствующих ему методов регулирования денежного обращения в стране, я ничуть не сомневался, что целый ряд моих положений подвергнется дискуссии. На такую дискуссию вызывала желающих и редакция «Эк. Жизни». И действительно, тема достаточно серьезна для того, чтобы ее обсудить со всех точек зрения.

Особенно интересно было выявить в данном случае точку зрения Наркомфина. На первый раз эту задачу взял на себя один из виднейших его работников, тесно связанных с практическим проведением денежной работы проф. Д. Лоевецкий. Правда, виднейшие профессора Наркомфина до сих пор не проявили большой приверженности к марксизму и марксистским методам мышления. И потому, нашему брату марксисту сговориться с ними, а иной раз даже и понять друг друга по настоящему, задача не легкая. Тем не менее, к голосу критики буржуазной науки мы должны всегда прислушиваться очень внимательно, в особенности, когда она призвана обслуживать наши важнейшие командные высоты.

Проф. Лоевецкий озаглавил свою статью, направленную против моих писаний предостерегающими словами: «Стройный план и опасные выводы». К сожалению, во всей статье нет ни слова о том, какие именно из моих выводов и почему именно опасны. Правда, автор утверждает, что я прихожу к своим выводам из «ряда *неверных*, полностью или частью, предпосылок.» Но, если это и так, то отнюдь еще не поясняет «опасности» вытекающих из этих предпосылок выводов. Прежде всего, даже из неверных посылок удается иной раз извлечь формально совершенно верные и во всяком случае вполне безобидные выводы. Например, возьмем хоть такой силлогизм: все ослы — двуноги, профессору X. — случалось ходить на четвереньках, значит проф. X. далеко не осел. А с другой стороны и правильные предпосылки приводят зачастую к очень «опасным» с той или иной точки зрения заключениям. Например, предпосылки марксизма приводят нас к выводу о необходимости экспроприировать экспроприаторов. Нешуточная опасность этого вывода для всего буржуазного мира отнюдь не вытекает из полной или частичной недостоверности предпосылок марксизма. Неправда ли, проф. Лоевецкий? А если правда, то, взывая своим заголовком: «Блюдите, консулы!» вам не мешало бы пояснить им, какие же именно угрозы таятся в моих предложениях.

Однако, обратимся сначала к предпосылкам.

Оценивая значение проведенной у нас денежной реформы, я высказал предположение, что, пожалуй, даже многие из непосредственных творцов ее до сих пор не представляли себе с достаточной ясностью, на каком широком и прочном социально-политическом и экономическом базисе она строится. Проф. Лоевецкий своим выступлением вполне подтверждает это мое допущение.

Я утверждал, что устойчивость нашего рубля обеспечивается громадным товарным фондом всей нашей государственной промышленности, который благодаря особенностям нашего социального строя, мы смогли обратить для этой цели путем строгой фиксации всех оптовых цен в стране на определенном их уровне, выраженном в твердом рубле. Проф. Лоевецкий решительно не согласен с этим.

И действительно, если следовать по торной стезе профессорского мышления, т.-е. проштудировать известное число более или менее толстых хандбухов и компендиумов школьной премудрости, основательно отгородившись ими от окружающей действительности, то согласиться с моим утверждением действительно очень трудно. Очень возможно, что оно не предусмотрено даже в самых толстых хандбухах. А впрочем и весь Советский строй, как не имеющий прецендентов, тоже, пожалуй, не предусмотрен в этих хандбухах.

Послушаем, однако, нашего критика.

Проф. Лоевецкий полагает, что на фиксации цен нельзя строить базу для денежной системы уже потому, что эта фиксация явление временное. «Мы думаем, говорит он, что фиксация цен Комвнуторгом не является чем то самодовлеющим. Цены устанавливаются на основании объективной калькуляции в золотых (?) рублях. И, *если бы мы имели нормальные усло-*

вия, то не было бы никакой надобности в фиксации цен. Но поскольку, в *переходный* период, в связи с привычками, созданными в условиях падающей валюты, и благодаря не совсем еще нормальному развитию товарооборота, возможны нежелательные отклонения от правильной (?) цены, могущие неблагоприятно отразиться на ходе денежной реформы, приходится прибегать *временно* к фиксации цен» (курс. мой).

Мы, конечно, переживаем «переходный» период. Но проф. Лоевецкому в конце этого периода мыслятся такие «нормальные» условия, при которых господствует стихия рынка, исключающая всякую фиксацию цен. А мы думаем иначе. По нашему мнению, мы идем к полному обузданию этой стихии. Недаром же в недавнем постановлении ЦК РКП о преобразовании Комвнуторга в Наркомат значится: «Признать, что *основной задачей* этого наркомата должно явиться *овладение рынком* со стороны госторговли и кооперации за счет частного, в первую очередь оптового торгового капитала», а в самом законодательном акте Совнаркома об учреждении нового наркомата к предметам его ведения отнесены: «нормирование оптовых и розничных цен» [1]).

Как можно отсюда усмотреть, представления о «нормальных условиях», к которым нам следует стремиться, у нас с проф. Лоевецким чрезвычайно различны. Для него они в прошлом, для нас в будущем. Конечно, никто не может запретить проф. Лоевецкому или кому-угодно другому, в стенах Наркомфина или вне их, считать совершенной утопией вышеуказанные задания Наркомвнуторгу и надеяться на скорое отрезвление от этих утопий и на полную капитуляцию перед стихией рынка. Но тогда это особое мнение нужно бы повразумительнее выразить и чем-нибудь обосновать, а не пускать в оборот, как общепризнанную и общеобязательную аксиому.

Во всяком случае, мы в этом пункте позволяем себе пока что остаться в разногласии с уважаемым профессором. Тем более, что даже на буржуазном Западе практика капиталистических трестов и синдикатов повсюду, где они достигают монопольного положения, показывает, что отнюдь не всегда стихия рынка диктует им цены, а очень часто и они в свою очередь диктуют их рынку по своему произволу. Возможности же Советской власти в этом отношении неизмеримо шире, чем у любого треста.

Другой и, в сущности, последний аргумент проф. Лоевецкого против выдвинутой мною схемы *товарного* обеспечения нашей валюты сводится к следующему. Фиксация цен у нас на-лицо, но далеко не универсальная. «Инфляция — заключает отсюда наш критик — начнет сказываться в той области, которая не регулируется Комвнуторгом. Эта область достаточно обширна и по своему объему значительно шире регулируемой. В связи с этим изменится расценка большей части тех элементов, которые составляют себестоимость регулируемой продукции». А отсюда уже ясно, что после этого пришлось бы, волей-неволей, пересмотреть и все фиксированные цены. И, стало быть, устойчивость валюты, построенной на таком шатком базисе, оказалась бы совершенно эфемерной.

---

[1]) «Изв. ЦИК» от 17 и 24 апр.

На первый взгляд это рассуждение представляется убедительным. Но, увы, только на первый взгляд. При твердом курсе валюты, обеспеченном свободным разменом, скажем на золото, никакие товары не могут ведь подняться в цене только потому, что эмиссионный банк, просчитавшись, выпустит в обращение больше банковых билетов, чем их требуется для оборота. Избыток денег, как учат нас школьные учебники, попросту будет вытолкнут при этом из оборота, превращенный в «сокровища», без всякого влияния на цены. Не так ли, уважаемый профессор? Так почему же вы допускаете иное только потому, что роль золота в нашем разменном фонде призваны выполнять железо, сталь, медь, ситцы, кожа и тому подобные товары?

Не потому ли, что золото металл «благородный», а железо не претендует на столь высокое звание? Или может быть вам представляется, что избыток денежных орудий обращения может «тезаврироваться», т.-е. обращаться в *сокровища только в виде звонкой монеты в домашних копилках* и кубышках? Но ведь эти кубышки давно изжитый архаизм. Современный буржуа не так глуп, чтобы совать свои деньги без всякой для себя «пользы» в копилку, когда к его услугам и сберегательные кассы и банки, предлагающие ему изрядный процент за всякое вложение. Для взноса же в банк золотые деньги не имеют никаких преимуществ перед бумажными, а для хранения в домашних несгораемых кассах чековые книжки и вообще всякого рода процентные «бумаги» по сравнению с «бесплодным» золотом в глазах всякого «делового» буржуа обладают преимуществами неоспоримыми. И, стало быть, сомневаться в том, что твердый бумажный рубль, обеспеченный разменом на товары, окажется не менее пригодным для тезаврирования, чем золотой или обеспеченный золотом банковый билет, у нас нет никаких оснований.

Проф. Лоевецкий представляет нам дело так, что один и тот же бумажный рубль—при инфляции—может падать в своей покупательной стоимости по отношению к одним товарам, например, к хлебу и яйцам, оставаясь в неизменной цене по отношению к другим, например, к сахару и ситцам. Но ведь это означало бы не только номинальное возрастание цен первой группы по отношению к денежной единице, но и вполне реальное по отношению к другим товарам. А, если для этого нет оснований в условиях производства, то, очевидно, никакого добавочного спроса на эти вздорожавшие товары, — несмотря даже на инфляцию, ни откуда не поступило бы. Всякий предпочел бы в таких условиях обратить свои денежные избытки на более выгодные покупки по фиксированным ценам, т.-е. скажем, на сахар и ситцы, если бы не нашел еще более выгодным до времени «тезаврировать» эти избытки в том или ином виде. А, если это так, что несомненно, то допущение о разрыве ценностных взаимоотношений различных товаров между собою под влиянием таких причин, как инфляция или дефляция совершенно произвольно.

Денежная инфляция и дефляция либо отражаются на общем уровне *всех* цен равномерно, либо вовсе остаются без всякого влияния на этот уровень. Первый случай мы имеем для бумажно-денежного обращения — при

отсутствии разменного фонда с фиксированной расценкой составляющих его реальных ценностей, второй — при наличии такого фонда. При этом *число* товаров, составляющих этот фонд обеспечения, ровно никакого значения не имеет. В царские времена, при Витте, таким фондом служили только два товара — золото по фиксированной цене 5 руб. 51 коп. за золотник и казенная водка по 43 коп. за бутылку в 40°. В современном прейскуранте Наркомвнуторга фиксированы уже цены целых сотен так называемых «базисных» товаров, с которыми связаны тысячи других им соподчиненных. Конечно, еще больше остается товаров и доныне вовсе не фиксированных. Но, спрашивается, почему мы в Советские времена должны для стабилизации рубля, закрепить его курс решительно во всех товарах, когда в царские времена для этого достаточно было фиксированной связи бумажного рубля всего с одним-двумя товарами?

Такого рода максимализм со стороны проф. Лоевецкого по меньшей мере необъясним. И во всяком случае нам пришлось бы признать нашего критика либо черезчур снисходительным к Виттевским методам регулирования денежного обращения, либо излишне придирчивым к нашим современным приемам советского строительства в этой области.

Гораздо большее значение, чем число товаров, фиксирующих стабильность валюты, имеют для нас общие размеры разменного фонда. Школьная теория и эмиссионная практика золотого обращения показывает, что для золотого покрытия банковской эмиссии достаточно фонда в $^1/_3$ долю бумажно-денежной массы, выпущенной в обращение. Наше денежное обращение на 8 мая 24 г. достигало 450 милл. рублей и, стало быть, для нас достаточно было бы для обеспечения свободного размена этой валюты иметь постоянный фонд в 150 милл. руб. А как велики наши товарные запасы в государственной промышленности? По балансам 65 трестов, охватывающих лишь 628 т. рабочих из 1.393 тысяч, занятых за 1922/3 в госпромышленности, товары и материалы составляли на 1 октября 1923 г. 1.158 милл. червонных рублей [1]), т.-е. раз в восемь больше той величины в 150 милл., какую мы выше исчислили. А ведь мы еще не подсчитали сколько товаров лежит на *торговых* складах государственных и кооперативных организаций. И вовсе не приняли в расчет *текущей* продукции промышленности, которая покрывает собою *текущий* спрос страны.

Как видим, наличная товарная база для наличного обращения у нас более чем достаточна, в особенности, если принять в расчет, что страна нуждается в деньгах не только для покупки нормированных продуктов госпромышленности, а и для удовлетворения целого ряда других своих потребностей.

Проф. Лоевецкий, к сожалению, не остановил на этой стороне своего внимания. Но это его и не интересует, ибо он в результате своего критического разбора моих положений приходит к выводу, что у нас не товарный, а золотой рубль, то-есть такой, курс которого поддерживается не товарными

[1]) Из них собственно не долю готовых к продаже изделий падает только около 30% этой суммы, но с прибавкой неучтенной доли промышленности и торговых запасов гострестов и синдикатов и сумма *готовых* изделий достигнет не менее миллиарда.

фондами и фиксированными ценами, а «достаточным золотым запасом для ведения активной денежной политики». Во всяком случае «*весьма близкой к этой системе*, по словам автора, является наша внешняя денежная система, и если бы, добавляет почтенный профессор, тов. Струмилин обратился к нашим валютным курсам, то он убедился бы в том, что регулирование их производится на базе золотого паритета».

Нам, к сожалению, не известны методы регулирования наших интервалютарных курсов. И с своей стороны проф. Лоевецкий, не первый год занимающийся этим делом, ровно ничего не сделал для того, чтобы эти методы стали сколько-нибудь общеизвестны. Но поскольку Наркомфиновские финансовые планы и методы в этой области покрыты пока мраком неизвестности, мы можем аппелировать лишь к общеизвестным фактам. Таким фактом является прежде всего наша монополия внешней торговли и обеспеченный ею активный торговый баланс, дающий в руки Наркомфина изо дня в день такие избытки инвалюты, которых он даже иной раз девать куда не знает. Мудрено ли при таких условиях, что наш червонец котируется на бирже довольно близко, а иногда и выше золотого паритета доллара и фунта.

Никакого *золотого* запаса для этого, разумеется, не требуется, ибо и здесь все наши успехи базируются на маневрировании *товарными* фондами нашего экспорта и импорта. Никакой активной «денежной» политики эта система тоже не предполагает. И, стало быть, особого напряжения талантов для регулирования наших интервалютарных курсов со стороны проф. Лоевецкого в указанной обстановке, пожалуй, вовсе не требуется. Наоборот, ему несомненно пришлось бы проявить гораздо больше искусства, если бы НКФину почему-либо вздумалось при активном торговом и платежном балансе сыграть на *понижение* нашего червонца в отношении фунта и доллара.

Однако, как ни важно поддерживать на известной высоте международное значение нашего червонца, задача стабилизация нашей валюты этим отнюдь не исчерпывается. Мы должны иметь твердый рубль не только для наружного, но и для внутреннего употребления. Спрашивается поэтому, какими же методами проф. Лоевецкий собирается достигать этой последней цели? По нашим законам покупать золото может только Наркомфин. Но из этого следует, что *продавать* его Наркомфин на внутреннем рынке без явной провокации лояльных граждан республики на совершение преступления *не* может. Значит, извлекать из обращения избыток банкнот или казначейской валюты в случае инфляции путем покупки банкнот *на золото* проф. Лоевецкий рекомендовать не может. Но если золотой наш фонд для этой цели служить не может, то какие же еще методы имеются в распоряжении Наркомфина для регулирования внутреннего курса нашего бумажного рубля «на базе золотого паритета?» К сожалению, на этот чрезвычайно важный вопрос у нашего строгого критика не нашлось никакого вразумительного ответа.

Предложенные нами методы фиксации этого курса *в товарах* он отвергает, но никаких других взамен, очевидно, предложить не может.

Но может быть достаточно лишь утвердить курс нашей банкноты по отношению к доллару, чтобы автоматически стабилизовать его и на внутреннем рынке по отношению к товарам?

К сожалению, наш опыт показывает, что этого далеко недостаточно. За первые 16 месяцев жизни нашего червонца до осуществления денежной реформы, т.-е. примерно с 1 декабря 1922 г. до 1 апреля 1924 г., если судить по данным официальных котировок комиссии НКФина, руководимой проф. Лоевецким, курс нашей банкноты по отношению к доллару на московской фондовой бирже возрос на 1%, а на внутреннем рынке по отношению к бюджетному набору товаров, наоборот, упал за то же время на 33%. Результат, как видим, чрезвычайно неутешительный для оценки тех методов регулирования денежного обращения, каким располагал доныне проф. Лоевецкий.

А впрочем подходы нашего критика к задачам и методам стабилизации валюты настолько отличны от наших, что, пожалуй, и в оценке отмеченного факта мы с ним радикально разойдемся. Мы думаем, например, что свобода чеканки и свободный размен бумажных банкнот на золото по строго фиксированной цене его (1 зол. 78 долей=10 р.) является средством стабилизации бумажной валюты по отношению к золоту, как к товару, ибо в бумажном рубле, как таковом, не содержится никакой самостоятельной ценности. А профессор Лоевецкий думает совсем наоборот, что такой фиксацией цены золота законодательство стран с золотым обращением именно «гарантирует твердый курс *золоту*». Но, если бумажный рубль сам по себе может служить самодовлеющим мерилом ценности и даже орудием стабилизации товарных ценностей, то вышеуказанное расхождение бумажного червонца с бюджетным набором товаров на внутреннем рынке ни в коем случае не может быть поставлено в укор котировальному искусству проф. Лоевецкого. Если уровень всех товарных цен падает по отношению к банкноте, то тем хуже для этих цен и товаров. Ведь проф. Лоевецкий не брал еще на себя задачи стабилизации товарных индексов. Банкнота же здесь не при чем, разумеется.

Не брал на себя проф. Лоевецкий покуда и задачи стабилизации золота, как товара, и потому он вовсе не гарантирует, что наш золотой рубль без ковычек не будет существенно отклоняться в своем покупательном значении от «золотого» рубля в ковычках. Но все же это не делает этого последнего *товарным* рублем, ибо по мнению профессора, нам в такой же мере не удалось бы при всем желании отражать на его курсе и «все текущие колебания в состоянии наших товарных индексов».

Последнее заверение, заключает в себе, однако, большое недоразумение. Отражать в покупательной способности нашего рубля какими-нибудь дополнительными усилиями текущие колебания уровня товарных цен, после того как этот уровень уже зафиксирован в твердых (предельных) ценах, нам нет никакой необходимости. Конечно, зафиксированы нами не все цены, но и любой из наших индексов отражает колебания всего нескольких десятков товаров, т.-е. значительно меньшего числа цен. И потому, хотя небольшие расхождения между движением этих индексов при разном

составе набора товаров и возможны, но добиваться, чтобы покупательная способность рубля следовала в точности тому или иному *специальному* набору товарных расценок или специальному индексу, нет оснований.

Обратимся, однако, для поверки истинного характера нашей валюты от этих более или менее абстрактных рассуждений и теоретических контроверз к реальным фактам нашей действительности, т.-е. прежде всего к рыночной расценке нашего нового рубля на золото и на товары. Для сравнения с золотом воспользуемся биржевыми котировками золотой десятки по г. Москве, для сравнения же с товарными ценами возьмем всероссийские индексы *промышленной* группы товаров, так как сельскохозяйственные цены еще не подвергались у нас плановому регулированию Наркомвнуторга. Моментом формального осуществления денежной реформы можно считать середину марта, т.-е. момент фиксации курса совзнаков (10 марта). Но приступили мы к ней путем массового пересмотра и фиксации цен и выпусков казначейской валюты с первых чисел февраля. А завершенной — в смысле внедрения достаточной массы новой разменной монеты вместо выбывшего из строя совзнака — эту реформу можно считать не ранее первых чисел мая. Посмотрим же, как изменялось за этот период покупательное значение или, что то же, курс нашей новой валюты на внутреннем рынке, если курс на 11-е марта принять за 100.

КУРС ЧЕРВОНЦА (банкноты).

Даты наблюдения.	1. К пром. товарн. индексу[1])		2. К золоту в монете	
	а) оптовому,	б) розничн.	а) в руб. и коп.	б) %%.
1 февраль 1924	92,6	99,2	6,55	79,3
8 ,, ,, ...	—	97,6	6,99	84,6
11 ,, ,, ...	93,6	—	6,89	83,4
15 ,, ,, ...	—	96,6	7,04	85,2
21/22 ,, ,, ...	94,1	97,6	7,46	90.3
1 марта ,, . . .	97,3	98,4	7,81	94,5
8 ,, ,, ...	—	97,4	8,06	97,5
11 ,, ,, ...	100	—	8,26	100
15 ,, ,, ...	—	100	8,40	.01,6
21/22 ,, ,, ...	101,1	102,8	9,26	112,0
1 апрель ,, ...	101,7	104,1	9,43	114,1
8 ,, ,, ...	—	—	10,20	123,4
11 ,, ,, ...	102,6	—	9,80	118,6
15 ,, ,, ...	—	104,4	9,72	17,7
21/22 ,, ,, . . .	103,2	—	9,52	115,2
1 мая ,, ...	104,3	105,4	9,43	114,1
8 ,, ,, ...	—	—	9,39	113,6
11 ,, ,, ...	104,3	—	10,05	121,6
15 ,, ,, ...	—	105,7	9,35	113,1
21/22 ,, ,, ...	101,3	—	9,63	116,5
1 июнь ,, ...	105,1	105,7	10,22	123,7

Как видим, факты говорят сами за себя. Курс нашей валюты за все время реформы рос, что вполне соответствует сопровождавшей ее кампании по *снижению* оптовых цен. Но даже в этот переходный период проведения

[1]) По старому индексу Госплана с исправлением предварительных итогов по последним данным.

реформы устойчивость нашей валюты в отношении товаров оказалась в несколько раз выше, чем в отношении золота.

К золоту курс нашего рубля за эти три месяца обнаружил в своих официальных котировках размах колебаний от минимума к максимуму, на целых 55%. И, если проф. Лоевецкий захочет все же уверить нас, что тем не менее наш рубль и на внутреннем рынке регулируется им «на базе золотого паритета», то придется либо очень усумниться в котировальном искусстве нашего профессора, либо принять этот «паритет» в совершенно условном, так сказать чисто «пиквиккском» смысле этого слова.

В заключение, коснемся еще одного замечания. По мнению нашего профессора, в моем проекте «все поставлено на голову», ибо «вместо того, чтобы денежную массу приноравливать к товарообороту, проект исходит из приноровления оборота *к денежному обращению*». Я боюсь, что уважаемый профессор читал мой проект в очень неудобной позиции, ибо лишь *стоя* вниз головой, возможно было увидеть его поставленным на голову. На самом деле, я на долю Наркомфина и проф. Лоевецкого в своем проекте оставляю лишь плановые *выпуски и изъятия денег* в соответствии с потребностями оборота и ничего больше. Но, конечно, я думаю, что тем не менее проблема регулирования денежного обращения далеко выходит за пределы чисто ведомственных проблем Наркомфина и что рационально разрешить ее возможно лишь в теснейшей связи с общим планом реконструкции и развития всего нашего народного хозяйства в целом.

Вот этого-то широкого планового подхода к вопросу и не приемлет, повидимому, наш критик. И если уж говорить об опасности различных подходов к делу, то для нас, очевидно, что усматривается она проф. Лоевецким совсем не в том месте, где следует. «Стройные планы» регулирования нашего денежного обращения нам отнюдь ни чем не угрожают, даже если они в той или другой части ошибочны. Мы очень охотно ведь подвергаем их предварительной критике всех заинтересованных кругов и пустим в дело конечно, не раньше, чем об них основательно обломает свои зубы, — а иной раз и ученую репутацию, — не один патентованный профессор. Гораздо опаснее для нас та ориентировка на стихию при полной беззаботности на счет какого-либо планового подхода к делу и даже при явной опасливости таких подходов, какая замечается у нас нередко у некоторых практических деятелей и ученых, обслуживающих весьма ответственные хозяйственные посты нашей республики.

Всего опаснее для нас те выводы, в которых в более или менее прикровенной форме заключается *принципиальное* недоверие к плановой хозяйственной работе на нашей советской почве.

С. Струмилин.

К вопросу о связи между местными и центральными плановыми органами Союза ССР.

Необходимость плановой работы в настоящих экономических условиях ни у кого сейчас не вызывает сомнения. Мы все глубоко убеждены в том, что плановое начало, вносящее жесткую диспозицию в нашу экономическую деятельность, является единственным методом для достижения максимума желательного в минимальный срок и с минимальными затратами. Стремясь подчинить себе стихийные силы природы, или, во всяком случае, использовать их в своих целях, нам совершенно необходимо в этом отношении действовать всем коллективом трудящихся и свою плановую диспозицию *строить и осуществлять при непосредственном сознательном участии последнего*. В тех же целях свои планы мы должны конструировать, по возможности, телеологически, допуская генетический метод лишь на тех участках нашего хозяйства, где еще силы природы нами не преодолены и где мы, проводя реконструктивную работу, сталкиваемся со стихией.

Очевидно, задача рационального планирования неосуществима посредством одних только годичных планов; необходимо составление перспективных планов на несколько лет вперед.

В этом отношении Госпланом проделывается подготовительная методическая работы. Уже достаточно выявлено, что планирование с учетом всех необходимых моментов возможно только балансовым методом; необходимо составление начального эмпирического народно-хозяйственного баланса, конечного, целевого и затем, сопоставлением этих двух, сконструировать план хозяйства, с распределением его погодно.

Как известно, составление народно-хозяйственных балансов СССР за 1913, 1921—22, 1922—23 года заканчивается сейчас в ЦСУ и Экономико-Статистической Секции Госплана, ведомственные производственные планы на пять лет заканчиваются в его функциональных секциях (транспортной, промышленной, сельско-хозяйственной и пр.). Таким образом, в ближайшее время страна будет иметь пятилетний план и вплотную станет перед его осуществлением. Совершенно очевидно, что к этому времени особенно остро будет ощущаться необходимость солидного союзного аппарата, могущего служить проводником указанного плана в отдельных экономических районах страны, и кроме того, дающего возможность центральному планирующему органу непрерывно следить за ходом осуществления плана и в нужные моменты своевременно ввести в него диктуемые жизнью коррективы. Необходимо наличие органов, при помощи коих происходящие ненормальности были бы отмечаемы там, где они происходят. В противном случае, центральный планирующий орган будет поставлен совершившимся искажением конечных результатов в затруднение, так как невозможно будет оценить успешность проведенной работы. Аппаратом, могущим и долженствующим выполнить указанное назначение, бесспорно

является Институт местных областных (краевых), губернских (окружных) плановых комиссий.

В то время, как Центральный планирующий орган страны в процессе своего существования в той или иной мере оформился, приобрел необходимые права, так или иначе разрешил вопрос своего финансирования, произвел значительную плановую работу, подошел вплотную к разрешению своей главнейшей задачи — составления перспективного плана, и, наконец, снабжен необходимым рабочим человеческим материалом, местные плановые Комиссии, не будучи в достаточной мере объединены, находятся еще в рудиментарном состоянии.

Большинство из них не имеет еще необходимого юридического оформления, не имеет определенных прав и обязанностей, финансируется в «меру необходимости», не имеет достаточного количества необходимых квалифицированных работников и, в сущности, плановой работы в полном смысле этого слова не ведет. Все это вместе взятое превратило местные плановые органы в некоторое подобие консультационных бюро по различным вопросам экономики при существующем Исполкоме или Экосо и, следовательно, работа ведется там от случая к случаю, от поручения к поручению. Эта довольно безотрадная картина несколько скрашивается исследовательской работой, проводимой плановыми органами и выразившейся в довольно значительной литературе по этому вопросу. Все же попытки приступить к серьезной плановой работе разбиваются об отсутствие выработанного метода и планомерности в работе в силу перегруженности мелкими вопросами, требующими консультации или согласования деятельности каких-либо органов, не достигших самостоятельного разрешения спорных вопросов.

Такое положение нередко вызывает сомнения у местных плановых работников в самой осуществимости составления перспективных планов и толкает их на путь пессимизма.

Мы не склонны поддаваться такому настроению и попытаемся путем анализа притти к более оптимистическим выводам. Основной причиной, вызывающей вышеуказанные ненормальности, по нашему мнению, является оторванность местных плановых органов от Госплана и полное отсутствие связи между губернскими (окружными) и областными (краевыми) плановыми Комиссиями.

Происходившее 2 февраля в Госплане Всесоюзное Совещание по вопросам планового хозяйства и районирования в своей резолюции по вопросу о плановом хозяйстве ищет путей к устранению т. ч. указанного явления.

«Признать необходимым», между прочим, говорится в этой резолюции: «установление теснейшей деловой и организационной связи Госплана с Областными Плановыми Комиссиями...»

Какие-же пути намечались упомянутым совещанием к осуществлению изложенного? По этому поводу мы читаем: «...для какой цели: соответствующие районные Секции Госплана должны принимать через своих сотрудников непосредственно активное участие не только в заседаниях,

но и в работах Обл. План. Комиссии. Областные Плановые Комиссии должны принимать активное непосредственное участие через своих сотрудников в работах как в районных, так и функциональных Секциях Госплана. Ни один вопрос, касающийся хозяйства в той или иной области, не должен из функциональной или районной Секции Госплана исходить на утверждение Президиума Госплана без предварительного заключения Областной Плановой Комиссии».

Изложенное говорит само за себя. Некоторая категоричность этой резолюции, устанавливающая необходимость временного обмена работниками Госплана и Обпланов и, далее, значительно осложняющая прохождение текущих вопросов через Госплан, вызывает сомнения в своей целесообразности. В самом деле, если даже все рекомендуемое, несмотря на технические трудности, осуществить в полной мере, не изменив более ничего, то мы будем иметь форму без содержания, поэтому заранее обреченную на кратковременное существование. Никакая категоричность резолюций не сможет содействовать установлению связи до тех пор, пока эта связь не станет органической, пока работа Госплана не станет логическим завершением работ Обпланов, а работа этих последних не будет синтезом деятельности Окрпланов.

Конечно, мы далеки еще от такого рода достижения. В результате того, что плановые органы возникали разновременно и развивались порознь, они находятся в различных стадиях развития, различно оформились и определили круг своей деятельности.

Последнее, а именно, установление себе задач и выбор того, что надлежит делать, как это ни странно, до сих пор занимает умы многих активных деятелей местных плановых органов. Велика радость для них, когда удается получить себе определенное и длительное задание,—тогда Плановая Комиссия начинает реально существовать и бодрое настроение не оставляет ее работников. — «Мы прозябали до тех пор, пока не начали районироваться. На районировании создалась наша Плановая комиссия» — говорил руководитель одного из местных Обпланов пишущему эти строки. И мы без преувеличения можем сказать, что проведение реформы — экономического районирования, потребовавшее больших усилий в отношении изучения своего края, послужило импульсом к возникновению новых Плановых Комиссий и значительно оживило деятельность уже существовавших.

На этом примере можно многому научиться.

Проект районирования СССР, составленный Госпланом и наметивший лишь области, попал к последним. Эти, в свою очередь, начали окружное деление и вовлекли в работу губпланы и окрпланы. Теперь уже тщательно разработанные на местах проекты районирования, являющиеся коллективным трудом всех плановых работников данной области, возвращаются в центр и здесь просматриваются, изучаются и утверждаются.

Таким образом, мы имеем случай, на котором можем убедиться в возможности создания органической связи между всеми плановыми органами, когда обмен посещениями между ними для разрешения тех или иных воп-

росов и самое прохождение последних не потребовали предварительного вынесения резолюций, подобных выше цитированной. Не то же ли самое должно происходить, конечно, с соответственными изменениями, и вообще с плановой работой? Полагаем, что да. Но для этого прежде всего необходимо внести ясность в вопрос о взаимоотношениях между местными органами планирования и так называемыми «экстерриториальными» учреждениями. Деятельность экстерриториальных учреждений, находящихся на местах и подведомственных центральным органам, всецело отражает в себе отсутствие той связи, о которой было говорено выше. Не будучи совершенно увязаны с местными плановыми органами и подчас игнорируя их, экстерриториальные организации являются тем сфинксом для местных плановых работников, который не дает им возможности разрешить вопрос о своем назначении и объеме работ.

В самом деле, нередко на местах экстерриториальностью охвачено настолько много элементом хозяйства, что местные органы, определяя масштаб своей работы, находятся в большом затруднении из-за ничтожных рамеров последнего.

Остановим свое внимание хотя бы на Черноморском побережье. Здесь значительные земельные участки, находящиеся под всякого рода б. имениями (Абрау-Дюрсо, Дагомыс, Мысхако, Шесхарис и др.) экстерриториальны и подведомственны НКЗ'ему, т. ч. местные органы вынуждены, в случае согласия центра, пользоваться некоторыми из них лишь на правах арендатора. Вся прибрежная полоса находится под надзором горно-санитарной охраны, независимой от местной власти.

В городах побережья почти 40% строений находится в ведении Главкурупра, — ему же подведомствен целый ряд совхозов и лучшие дачные местности.

Промышленность побережья, представленная его значительным цементным производством, составляющим почти 90% всей его промышленности, с местным планирующим органом совершенно не связана.

Торговля, представленная Госторгом, агентствами различных синдикатов и трестов, также ускользает от местного планирования, хотя и занимает более 50% торгового оборота побережья. Транспорт-железнодорожный узел и порт, будучи в общем порядке централизованы, тем более экстерриториальны.

Банки, а следовательно кредит, руководимый соответствующими правлениями, также не увязаны с местами.

Что же остается в ведении местных органов? Крестьянское сельское хозяйство, кооперация и частная торговля, местные финансы, мелкая кустарная промышленность и часть коммунального хозяйства, все же остальное бывает подчас даже неизвестно плановым органам.

В таких условиях какое бы то ни было планирование совершенно невозможно, ибо нельзя же говорить серьезно о планировании по частям. А между тем, в той или иной степени, изложенное выше положение имеет место повсюду.

Предупреждаем читателя, что сказанное совершенно не имеет в виду передачу всех экстерриториальных учреждений в ведение местных органов и изложено было лишь с целью вскрыть причины, препятствующие местным плановым органам осуществлять те задачи, которые самим названием на них возложены.

Во всяком же случае в разрешении вопроса о взаимоотношениях местных плановых комиссий с экстерриториальными учреждениями, долженствующими осуществлять планы, разработанные в центре, мы видим выход. Здесь должна произойти та «смычка», которая сможет сделать органической связь между Госпланом и местными плановыми органами.

В какой же форме может быть осуществлена «смычка»?

Пятилетний перспективный план хозяйства СССР, составленный указанным выше методом в Госплане и дающий по каждой отрасли хозяйства цифровые предположения, носящие, так сказать, контрольный и интегральный характер, в дальнейшем дифференцируется по областям. Эти последние для углубления дифференциации и обработки полученных из Госплана данных должны проконтролировать и проанализировать их в своих областных рамках.

Для этого будет необходимо путем составления народно-хозяйственных балансов данной области сопоставить цифровые предположения центра, носящие характер статистических средних, с общей хозяйственной и экономической структурой области. Результаты работы Облплана, таким образом, выльются также в пятилетний перспективный план, но в областном масштабе.

Дальнейшая дифференциация проходит уже через Окрпланы тем же путем. После окончания указанных работ на местах, планы, сведенные по областям, возвращаются в Госплан, где и рассматриваются и утверждаются окончательно. Совершенно очевидно, что такой порядок длителен; однако, учитывая, что перспективные планы составляются на пятилетие, а, быть может, на несколько более длительный срок, последнее обстоятельство не будет служить причиной для утраты предлагаемым методом своей реальности и целесообразности.

Достоинства же его достаточно очевидны. В этом случае вопрос об экстерриториальных учреждениях решается сам собою; не будучи оперативно подчинена местным плановым органам, деятельность их в указанном плановом порядке будет увязана с общим народно-хозяйственным комплексом каждой данной административно-хозяйственной единицы, и тем самым будут созданы условия, гарантирующие центральный планирующий орган от возникновения внезапных, не поддающихся предвидению, кризисов.

Кроме того, лишь при таком условии возможно сознательное и органическое участие местных плановых органов в общесоюзной плановой работе и, следовательно, осуществление ее будет находиться под постоянным бдительным, сознательным контролем упомянутых органов, а через них и центра. Последний в изложенном случае сможет регулярно в опреде-

ленные периоды получать полную и необходимую информацию о положении дел в связи с осуществлением плана, что является, как уже упоминалось выше, совершенно необходимым.

Такова форма и содержание разбираемого вопроса.

Перейдем к технике вопроса в условиях сегоднешнего дня.

Прежде всего, местные плановые органы должны теперь же приступить к составлению своих народно-хозяйственных балансов. Для этого Госплану придется издать соответственную инструкцию и высылать своих сотрудников на места как для совета, так и для участия в работах; здесь мы подходим к осуществлению выше цитированной резолюции Всесоюзного Совещания, но уже вложив в нее определенное содержание. Очевидно само собой, что произойдут и обратные поездки местных работников в Госплан для совместного решения тех или иных вопросов, связанных с составлением упомянутого баланса. Такой коллективный труд будет безусловно полезен обоим сторонам и составление балансов выиграет от такого процесса работ.

Подготовительная работа по выработке методов планирования также должна начаться на местах теперь же и протекать аналогичным путем. Кроме того, теперь же должно быть проведено в жизнь всеми Наркоматами, учреждениями и организациями, имеющими на местах экстерриториальные учреждения, распоряжение, согласно которому эти последние должны представить местным плановым комиссиям свои производственные и прочие планы. В Комиссиях производственные планы должны быть балансовым путем сопоставлены со всеми другими элементами хозяйства (емкостью рынка, товарного и денежного и т. п.) и результаты этих работ, с необходимыми анализом и намечением конкретных мероприятий, должны быть направлены в Центр. Совершенно очевидно, что работа Госплана указанным путем может и должна быть непосредственно связана лишь с Обпланами там, где они есть, и с Губпланами там, где не организованы еще области.

Надо заметить, что все изложенное выше требует постановки кон'юнктурных наблюдений по районам; это, с одной стороны, даст возможность центру более глубоко изучить те динамические процессы народного хозяйства, которые в различных районах протекают в различной обстановке, в различных формах и в разные сроки, а с другой стороны, местные плановые органы получат то, что Госплан имеет от работ своего Кон'юнктурного Совета; плановые комиссии тогда смогут достаточно осветить основные линии, по которым развивается местное хозяйство в данное время, с выделением моментов чисто местного значения, и наметить те наилучшие пути, по которым оно, при наличии определенных мероприятий центральной и местной власти, может итти [1]).

Здесь, также путем совместной работы, необходимо добиться однотипности программы наблюдений, дабы имелась возможность статистической и экономической сводки районных данных в центре.

[1]) См. тезисы доклада Кон'юнктурного Совета на расширенном заседании Президиума Госплана 15 мая с/г. по организации кон'юнктурных наблюдений по районам.

Далее, для оформления существующих уже местных плановых комиссий необходимо разработать положения о них и провести их законодательным путем. Положения эти должны в полной мере отражать в себе все вышеприведенное.

В вопрос о финансировании также должна быть внесена ясность. Ограничиваться одним только указанием об отнесении Губпланов на местный бюджет, а Обплана на республиканский—недостаточно. Необходимо в этом случае разработать инструкции, которые определяли бы расходные статьи плановых комиссий.

И, наконец, местные плановые комиссии должны быть пополнены свежими рабочими и квалифицированными силами, которые смогли бы отдать себя всецело плановой работе, а не «совместительствовать», как это по преимуществу имело место до сих пор.

Все изложенное есть необходимейшее условие для того, чтобы наше хозяйство стало таким, в котором, как выразился Г. М. Кржижановский, «в максимальной мере должны быть выражены учет, предвидение и сознательная воля всего того коллектива, интересы которого мы представляем».

В. М. Четыркин.

Народное хозяйство СССР в апреле.

(Кон'юнктурный обзор).

Отличительную особенность динамики русского народного хозяйства составляют его резкие сезонные колебания, связанные с течением сельскохозяйственного года. В числе этих сезонных колебаний особенной устойчивостью, как тенденция, обычно отличается зимняя сезонная повышательная волна, достигающая своего максимума в марте, и обычно, заканчивающаяся сезонной депрессией в апреле—мае (период сева, полевых работ и т. п.). Текущий хозяйственный год в этом отношении представляет существенные особенности. Правда, и здесь, начиная с декабря, мы наблюдаем несомненный хозяйственный подъем, идущий с низов, из деревни и продолжающийся вплоть до самого конца февраля 1924 г. Однако, в самом начале марта этот подъем неожиданно круто обрывается и почти весь месяц проходит под знаком глубокой торговой депрессии, особенно поражающий оптовую торговлю и достигающий своего максимума во вторую декаду марта. Эта депрессия, впрочем, не ограничивается сферой торговли и кредита, она распространяется также и на производство, транспорт, что подтверждается рядом цифровых итогов, как то понижение продукции в ряде важнейших отраслей промышленности, сокращением грузооборота и т. д.

Основными факторами, породившими эту ненормальную для марта депрессию (не по сезону) — являются факторы, неразрывно связанные с проведением денежной реформы, как то: разменный голод, уменьшение

циркуляционной денежной массы, благодаря сокращению скорости обращения денег, сжатие кредитов, в частности, заготовителям хлеба (отсюда понижение хлебных цен и дальнейшее понижение покупательной силы в деревне), наконец, снижения цен, заставившие покупателя «выжидать».

Ослабление работы перечисленных выше факторов пертурбационного порядка (хотя бы и неизбежных при проведении столь большой реформы, но по существу отрицательных), к концу месяца имело своим следствием и некоторое улучшение торговой кон'юнктуры.

В 20-х числах марта мы имели частичное преодоление разменного голода на местах — значительное его ослабление в ряде центральных губерний и отдельных губерниях Украины. Как раз эти же точки сообщают с вновь возобновившемся оживлении, по преимуществу, розничной торговли. В первой половине апреля линия этого фронта далеко отодвигается на восток. Большая часть центрально-черноземного района, Украины, Юго-Востока, Западных губерний и нечерноземного промышленного района очищается от сгустившихся «туч» разменного голода.

В полосе разменного голода, лишь очень незначительно смягченного, по прежнему находится все Приволжье, Урал, Восточная Сибирь, частью Юго-Восток, а также отдельные губернии Северо-Западного края. И как раз в меру дальнейшей ликвидации и даже облегчения разменного голода происходит дальнейшее новое оживление, по преимуществу, розничной торговли.

Из 46 сравнимых корреспонденций на 1, 11 и 21 апреля сообщают об оживлении рынка, по преимуществу розничного, 19 на 1/IV, 26 на 11/IV и 26 на 21/IV.

Уже приведенные грубые сопоставления факта возобновления оживления по мере ликвидации разменного голода достаточно показательны. Однако, перейдем к более детальному анализу фактических данных, начиная с денежного обращения. Денежная масса, равнявшаяся 359,2 мил. черв. рублей на 1-ю декаду марта, 367,2 на вторую декаду и 379,1 на третью декаду марта в течение апреля изменялась следующим образом: на 1/IV — 398,4, на 11/IV — 411,0 и на 21/IV — 438,9 и на 1/V — 445,9. Иначе говоря, общая масса всех видов денег по 1/V увеличивалась на 12%. По декадам увеличение за апрель общей денежной массы происходило следующим образом: на 1/IV—5%, на 11/IV—7%, на 21/IV—3% и на 1/V—2%.

На те же сроки общее количество денежной массы, переведенное в золотые рубли по всероссийскому индексу Кон'юнктурного Института, изменялось следующим образом: (увеличение по декадам) на 1/IV—3%, на 11/IV—4%, на 21/IV—4% и на 1/V—1%.

Распределение по видам денег за апрель месяц характеризуется следующими цифрами (общая денежная масса принята за 100):

Дата	Совзнаки.	Банкн.	Серт.	Казн. бил.	Сер.	Бонны.
на 1/IV	3,9	73,9	5,2	13,7	2,5	0,8
» 11/IV	3,6	72,9	5,2	14,6	2,4	1,3
» 21/IV	3,4	69,6	4,9	17,5	2,7	1,9
» 1/V	3,3	67,6	4,7	19,1	2,9	2,4

Согласно означенной таблицы, за апрель увеличилась доля в обращении казначейских билетов, бон и серебра.

Что касается изменения в обращении количества платежных обязательств, то в этом отношении можно привести следующие цифры в мил. черв. рублей на 1/IV—50,9, на 11/IV—47,9, на 21/IV—47,9, на 1/V—49,0, т.-е. уменьшение количества платежных обязательств равняется 4%.

В общем, с момента денежной реформы и наиболее острого разменного кризиса, денежная масса возросла на 70—80 мил. черв. руб., которые, если не оказались достаточными для полной ликвидации разменного голода (так как с денежной реформой уменьшилась скорость обращения денег), однако, все же привели к значительному его ослаблению. К 1-му мая об этом явлении сообщают лишь единичные корреспонденты сети Отдела Торговой Кон'юнктуры и Цен Госплана. Одновременно со смягчением разменного кризиса апрель дает некоторое улучшение в области кредита и некоторое увеличение кредитных операций.

По предварительным данным, основанным на балансах правлений 4-х Московских Акционерных Банков, кроме Госбанка, общий баланс их за апрель возрос с 19,2 мил. черв. руб. до 20,4 (на 1/V); вклады с 6,4 мил. до 7,2 или на 12%, учет и ссуды с 11,6 до 12,4, или на 6,9%, кассовые резервы уменьшившиеся за март на 9%, в течение апреля увеличились на 33%. Соответствующие цифры для Госбанка следующие: баланс Госбанка с 93,6 мил. черв. руб. возрос до 97,5, или на 4,1%, вклады и текущие счета с 15,9 мил. до 19,1 или на 19,8%, учет и ссуды с 20,5 мил. до 21,3 или на 3,8%. Таким образом, и в сфере кредита апрель дает некоторое улучшение кон'юнктуры по сравнению с мартом.

Ликвидация разменного голода и некоторое улучшение кон'юнктуры кредита не могли не отразиться благотворно на рынке и торговле в сторону некоторого их расширения. В апреле в области цен мы имеем *прекращение падения оптовых цен, их стабилизацию, на розничном рынке — даже некоторое, правда, незначительное повышение розничных цен, под влиянием факторов, лежащих на стороне товаров — спроса при очень устойчивой цене иностранной валюты, которая за месяц лишь очень незначительно повысилась в цене.*

Дата.	Курс фунта стерлин.	Курс доллара.	Цена 10 р. зол.
1/IV	85,6	98,5	106,5
11/IV	86,2	93,8	103,0
21/IV	88,0	97,9	105,5
1/V	91	100,5	106,0

Нижеследующая таблица дает картину движений индексов оптовых и розничных цен, а также и расхождение цен.

Дата.	Общий уровень цен.		Расхождение цен.			
			Всеросс. оптов.		Всерос. розн.	
	Всерос. оптов.	Всерос. розн.	Пром.	С.-х.	Пром.	С.-х.
1/I	1,65	4,79	1,34	0,68	—	—
1/II	1,81	2,01	1,22	0,77	1,04	0,97
1/III	1,87	2,03	1,15	0,83	1,03	0,96
1/IV	1,77	2,07	1,16	0,82	0,96	0,02
1/V	1,74	2,13	1,16	0,82	0,92	1,08

Правда, не следует забывать здесь того, что цены на промышленные изделия сейчас фактически фиксированы. Однако, если устойчивость цен на промизделия может объясняться факторами рационального порядка, то изменения цен на сельско-хозяйственном рынке уже почти всецело определяются факторами стихийного порядка.

Между тем и здесь факт стабилизации цен не оспорим. При чем стабилизация одинаково ярко выражена как на оптовом, так и на розничном рынке. Нижеследующая таблица, основанная на данных Кон'юнктурного Института подтверждает это положение.

Дата.	СССР без Украины.	Украина.	СССР.
Рожь.			
1 апреля	96	100	98
11 »	101	98	100
21 »	96	98	97
1 мая	97	100	98
Пшеница.			
1 апреля	99	99	99
11 »	93	103	97
21 »	97	98	97
1 мая	99	97	98
Овес.			
1 апреля	99	102	100
11 »	105	109	106
21 »	100	100	100
1 мая	100	98	100
Ячмень.			
1 апреля	95	104	101
11 »	95	107	102
21 »	99	100	100
1 мая	100	96	98

Таким образом, наблюдается известная стабилизация хлебных цен. Теперь перейдем к анализу оборотов торговли.

Общий оборот МТБ за апрель составил 118 мил. руб. против 119 мил. тов. руб. в марте, т.-е. почти совершенно совпадает. Однако, здесь следует

учесть три особых обстоятельства: 1) отсутствие очень крупных сделок в апреле, 2) наличность большого числа праздничных дней (третья декада — Пасха), 3) изменившаяся роль МТБ в общем обороте страны, в связи с наметившейся в апреле тенденцией к децентрализации нашей оптовой торговли вообще, текстильной в частности.

Развитие оборотов Текстильного Синдиката, расширение сети его провинциальных отделений, а также провинциальных отделений трестов, умножение числа их розничных и оптово-розничных магазинов в Москве привело к значительному умалению роли МТБ, как центра мануфактурной торговли. Последняя пошла мимо ее. Между тем, свыше половины оборотов МТБ составляли обороты с текстилью и их массовый отход от МТБ не мог не понизить общих оборотов последней.

Если учесть эти три обстоятельства, то придется признать, что апрельский оборот по Москве по сравнению с мартом несколько возрос.

Переходя от общих итогов к более подробному анализу МТБ за апрель, мы должны отметить следующие тенденции: во-первых, измельчание сделок по сравнению с мартом, так: количество сделок за апрель возросло с 7950 в марте до 9026 или на 13,5%, между тем, как общая сумма оборота осталась одна и та же, во-вторых, уменьшение роли частных лиц и учреждений в общем обороте бирж, при чем относительно уменьшились *покупки* частных лиц, и наоборот, несколько возросли *продажи* частных лиц.

По заключению проф. В. М. Устинова «частные фирмы постепенно сходят с арены оптовой торговли, сокращая свои обороты или вовсе ликвидируя свои предприятия» [1]).

Наконец, в-третьих, что касается оборотов МТБ по отдельным группам товаров, то апрель дает оживление с текстилем, особенно бакалеей (предпраздничное время), наоборот, на металлическом, строительном, лесном и хлебном рынке затишье.

Данные об оборотах по провинциальным биржам получены лишь в отношении 17, правда, крупнейших бирж, (Рыбинск, Кострома, Ярославль, Ленинград, Калужская, Козловская, Царицинская, Саратовская, Покровская, Ростовская н./Дону, Оренбургская, Полтавская, Кременчугская. Пермская, Запорожская, Харьковская, Киевская).

В общем, как биржевые, так и внебиржевые обороты по этим биржам возросли в апреле на 16,5% по сравнению с мартом, составили 62,8 мил. черв. руб. против 53,9 мил. в марте. При этом наибольший рост дали некоторые Приволжские биржи, что стоит в связи с открытием навигации (Царицинская на 37,2%, Костромская на 37,5%), и также Киевская биржа (на 58,9). Из отдельных групп товаров и по провинциальным биржам также, как и по Московской, наибольшее оживление давали текстильные товары и бакалея, с остальными же сравнительно тихо. В общем, как Московская, так и провинциальные биржи позволяют сделать заключение о некотором расширении оборота оптовой торговли по сравнению с мартом.

[1]) Этим отчасти об'ясняется и некоторое повышение курсов иностранной валюты за последнее время.

Еще более показательные данные об оборотах Текстильного Синдиката, которые за апрель составили почти 20 мил. черв. руб. (19,9) против 13,4, в марте и 17,6 в феврале. В частности, оборот провинции составил 14,3 мил. черв. руб. против 10,4 в марте и 13,4 в феврале.

Обороты Текстильного Синдиката по Москве составили 5,6 мил. черв. руб. в апреле, против 3,03 в марте и 3,85 в феврале. Если здесь внести поправку на счет увеличивающихся самостоятельных продаж текстильными трестами, минуя Синдикат, то апрельские обороты можно грубо считать на 40—45% выше мартовских и на 25—30% выше февральских. Из 46 корреспондентов Отдела Торговой Кон'юнктуры и Цен Госплана на 21/27 сообщают об оживлении с текстилью и лишь 3 о затишье. В числе последних — Рязань, которая говорит о причине сокращения оборотов — отсутствие товара.

Как данные ВСНХ, Комвнуторга, так и данные корреспондентской сети Госплана, одинаково отмечают острый недостаток легких летних тканей в провинции и уменьшение запасов тканей в местах производства у трестов. Апрель в этом отношении дает значительное превышение реализации над продукцией, в связи с чем запас хлопчато-бумажных трестов, в большинстве случаев, сводится меньше, чем к одномесячной продукции.

Впрочем, в отношении запасов готового товара текстильная промышленность представляет скорее исключение, чем правило. Металлическая, нефтяная, химическая, строительная и лесная группы обнаруживают к концу апреля наличие больших запасов. В области внешней торговли, апрель, если и не принес сколько нибудь по сравнению с мартом, то некоторое уменьшение оборотов не вызывает сомнения. По оценке НКВТ мы вступаем в период затишья нашей внешней торговли в особенности экспортной, что в значительной мере обуславливается причинами сезонного порядка.

Теперь перейдем к анализу промышленности за апрель. Согласно заявления представителя ВСНХ, законченных данных за отчетный месяц пока не имеется. Поэтому ограничимся здесь лишь немногими выборочными и предварительными данными, однако допускающими некоторые общие выводы.

Также добыча нефти (Азнефти, Грознефти и Эмбы) за 20 дней апреля составила 18,390 тыс. пуд. против 18,855 тыс. пуд. за тот период в марте, т.-е. снизилась на 2,5%, что объясняется уменьшением числа работающих скважин. Если учесть, что на 3-ю декаду апреля приходится праздничные дни, то смело можно сказать, что за весь апрель добыча нефти по сравнению с мартом уменьшилась еще в большей степени, чем при сравнении 2-х первых декад.

Апрельская добыча Донецкого топлива сократилась на 18% по сравнению с мартом, дойдя до 35,7 мил. пуд. Добыча подмосковного угля упала на 15%, хотя общее число рабочих в Донбассе почти не изменилось (уменьшение на 2%). Число забойщиков упало с 14,5 тыс. до 13,6 тыс. или более, чем на 7%. В отношении металлургии ВСНХ на основании экспертных показателей считает возможным констатировать небольшое уменьшение

выплавки чугуна и производства мартена. Однако, прокатка в апреле дала некоторое повышение по сравнению с мартом.

В отношении текстильной хлопчато-бумажной промышленности, судя по выборочным данным, охватывающим ряд трестов, выработка обнаруживает сокращение на 5—7%, что объясняется почти исключительно большим количеством праздничных дней. Таким образом, если учесть количество праздничных дней, то придется признать, что апрельская продукция близка к мартовской [1]). В отношении запасов сырья, мы имеем к концу апреля следующую картину: на хлопчато-бумажных фабриках имеются запасы в среднем на 3—3½ месяца (с колебаниями от 4 до 1-го месяца по отдельным трестам). Почти все тресты отмечают полную обеспеченность до начала нового операционного года,и с этой стороны сокращения продукции на летнее время не предвидится. Гораздо хуже в этом отношении обстоит дело с льняной промышленностью, где потребность на лето определяется в 650 тыс. пуд., между тем в распоряжении льнозаготовляющих организаций, благодаря перебоев заготовки, имеется лишь грубо 400 тыс. пуд. В связи с этим возможна летом остановка льняных фабрик на 1 месяц. Очень значительная недозаготовка отмечается в отношении шерсти и кожсырья. Недозаготовка опойка, ввиду недостатка предложения, достигает, например, 50%, тресты отмечают недостаток конины и опойки, считая в силу этого почти неизбежное свертывание кожпромышленности на 25—30%.

Данные о положении труда в апреле еще более скудны, чем данные о промышленности. Предварительные данные отмечают некоторое увеличение безработицы и очень незначительное снижение ставок, на основании колдоговоров. По данным же о безработице мы имеем лишь сведения за март. К концу марта, как по 70 городам, так и по Москве и Ленинграду замечается некоторое увеличение числа мест на 100 предложений труда: по 70 городам — 74,8 в феврале, 82,2 в марте, соответствующие цифры по Москве — 102,4 и 105,6 и по Ленинграду 98,9 и 121,1.

Сведения, относящиеся к транспорту, констатируют уменьшение работы железных дорог по сравнению с мартом. За апрель погружено вагонов 402 тыс. против 431.343 или на 6,8% меньше. Однако, следует отметить, что отдельные декады этого месяца дают резкие колебания. Так, первая декада апреля дала рекордную за все время цифру погрузки (15.584 вагона в день против октябрьского максимума в 15.422 вагона); наоборот, в последнюю декаду апреля средне-суточная погрузка понизилась до 10.457 вагонов, близко приближаясь к январьскому минимуму (10.227 вагонов). Это обстоятельство указывает на основную причину сокращения погрузки — праздники в 3-ю декаду апреля. По расчету же на 1 рабочий день апрельская погрузка довольно близка к мартовской. Из отдельных грузов наибольший рост дал уголь — на 54,1%, наоборот, наибольшее падение—дрова (на 34%) и хлебные грузы на 24,4%, что стоит в связи с сокращением экспорта и заготовок.

[1]) Полученные уже по составлении этого обзора исчерпывающие данные того же В. С. Н. Х. констатируют, что продукция текстильной промышленности в апреле даже увеличилась по сравнению с мартом на 4%.

Дабы закончить наш обзор — остановимся вкратце на предварительных телеграфных данных О. Т. К. и Цен Госплана на 1/V и 11/V. Из 39 сравнимых показаний на оба срока об «оживлении» сообщают 4 корреспондента или 10% и на 1/V — 2 корреспондента или 5% на 11/V. Число сообщений «без перемен» возросло с 2 до 5 или с 5% до 13%. Число показателей «тихо, малодеятельно» за обе декады одно и то же (23—22) и превышает 55% всех сообщений. Таким образом, май как будто дает новый рецидив затишья сезонного порядка.

Теперь подведем итоги.

1. Денежная масса за истекший месяц в общем возросла на 12%, при чем наибольший рост обнаружили казначейские билеты, доля которых в общей денежной массе возросла с 13,7% на 1/IV до 19% на 1/V. Наоборот, доля банкнот понизилась с 79,9% до 67,6%, также испытала дальнейшее понижение доля совзнаков: с 3,9 на 1/IV до 3,3 на 1/V.

2. Увеличение денежной массы, происшедшее за 2 месяца с момента денежной реформы (на 75—80 мил. зол. руб.), несмотря на резко сократившуюся скорость обращения денег при переходе на твердую валюту, в общем, сказалось достаточным для грубой ликвидации разменного голода. К концу апреля эти явления уже не имеют сколько нибудь общего характера, а ограничиваются лишь отдельными местностями и, таким образом, носят сейчас частный характер.

3. В отношении иностранной валюты в течение апреля наша валюта продолжает оставаться на очень устойчивом уровне.

4. В области товарных цен и расхождения цен, как оптовый, так и розничный рынок одинаково констатируют известную стабилизацию цен с едва заметной тенденцией их понижения на оптовом рынке и, наоборот, повышения на розничном рынке.

5. В области кредита апрель приносит некоторое улучшение кон'юнктуры кредита — новый приток вкладов, значительное увеличение кассовых резервов, при сравнительно слабом, однако, росте активных операций.

6. В сфере биржевой торговли апрель дает итоги в общем близкие к марту, хотя и несколько его превышающие. Наибольший рост дает бакалейный и текстильный рынок, при чем не только потребляющая провинция, но и производящие центры констатируют исчерпание запасов легких тканей. Рост спроса на текстиль при этом гораздо сильнее, чем это обнаруживается при анализе биржевого оборота, в силу реконструкции текстильной торговли в смысле ее децентрализации. Металлический, керосиновый, лесостроительный и хлебные рынки находятся, наоборот, в состоянии затишья.

7. В области труда апрель,судя по неполным предварительным данным, не дал сколько нибудь существенных изменений.

8. Промышленная продукция и работа транспорта, хотя и обнаружили некоторое понижение по сравнению с мартом, однако, это понижение обусловливалось обилием праздничных дней и по расчету на 1 рабочий день обе эти отрасли народного хозяйства дают, повидимому, итоги, близкие к предыдущему месяцу.

9. Предварительные корреспондентские данные Отдела Торговой Кон'юнктуры и Цен Госплана, которые за апрель сообщали о нарастающем оживлении, вновь констатируют наступление полосы затишья в мае.

10. В общем апрель стоит на уровне марта, ненормально пониженного, но вполне соответствует своему сезону (обычная апрельская депрессия).

11. Учитывая обычное некоторое улучшение хозяйственной кон'юнктуры к июню по сравнению с апрелем, а также благоприятные виды на урожай, следует полагать, что и в текущем году май—июнь в общем даст небольшое улучшение кон'юнктуры, по преимущественно, промышленной. Легкая индустрия, повидимому, будет развиваться до пределов, допускаемых наличием ее запасов сырья. Тяжелая индустрия по целому ряду причин, в том числе и по причине сезонного порядка, будет стационарна и вряд ли превысит тот уровень, которого она достигла в феврале—марте. В области торговли, вероятно,полоса длительного, очень слабого, оживления до конца хозяйственного года.

Проф. *С. А. Первушин.*

Приложение.

ТАБЛИЦЫ:

А. Производство за месяц.*)

Отрасли производства.	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	В % отношении к прошлому году: к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	Темп в %% к пред. мес.: в прошлом году.
Добыча угля.						
1. Все районы	мил. пуд.					
2. Донбасс	»	(68,8)	127	114	85	66
Добыча нефти.						
3. Все районы	мил. пуд.	(28,2)	109	107	96	98
4. Баку	»	(20,7)	114	116	97	100
Производство чугуна.						
5. Все районы	мил. пуд.	(3,6)	236	234	99	80
6. Урал	»	(1,6)	185	225	102	83
7. Юг	»	(1,7)	451	304	100	72
Производство мартена.						
8. Все районы	мил. пуд.	(4,9)	169	164	96	101
9. Урал	»	(1,9)	138	175	104	114
10. Юг	»	(1,6)	198	163	87	97
Прокатка.						
11. Все районы	мил. пуд.	(3,4)	154	151	102	86
12. Урал	»	(1,2)	136	154	97	100
13. Юг	»	(1 3)	152	155	100	93
14. Хлоп.-бумаж. пряжа .	»	(491)	155	131	102	71
15. Суровье	мил. арш.	(102)	170	145	100	73
16. Готовые ткани . . .	»	(96)	159	145	100	82
Вся промышл. ВСНХ.						
17. Сумма вал. прод. . .	мил. р. дов.	(126)	141	130	100	81
18. Прод. на 1 раб. день.	»	(5,25)	130	130	100	98
19. Число рабочих . .						
20. Прод. на чел. д. раб. .						
21. Прод. на 1 раб. . . .						

*) Данные предварит.

Б. Труд.

Отрасли производства.	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Чис. зан. раб. в ценз. пр. на 1 мая.						
1. Весь СССР.						
2. Москва						
Общее число безработных на 1 мая.						
3. Весь СССР.	тыс. чел.	—	—	—	—	—
4. Москва	»	128	151	162	108	123
Число безраб. пром. труда на 1 мая.						
5. Весь СССР.	тыс. чел.	—	—	—	—	—
5а Москва	»	28,6	—	—	—	—
Зарплата за месяц.						
6. В среднем по СССР. .						
7. Москва						
Зарплата за день.						
8. В среднем по СССР. .						
9. Москва						

В. Товарооборот за месяц.

Виды оборота.	Единица счета,	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Грузооборот.						
1. Сред. суточн. погрузка.	Вагона	13.400	119	115	96	83
2. Хлебные грузы . . .	»	1.411	165	122	79	82
3. Экспорт. (из них) . .	»	160	—	—	94	—
4. Дрова	»	2.133	77	77	68	68
5. Уголь	»	2.250	161	175	159	97
6. Нефтепродукт	»	657	144	107	113	88
7. Погрузка на 1 раб. д.	»	16.750	114	137	93	91
8. Хлебные грузы . . .	»	1.764	158	124	77	90
9. Из них экспорт. . . .	»	200	—	—	91	—
10. Дрова	»	2.666	73	79	66	74
11. Камен. уголь	»	2.813	155	179	154	105
12. Нефтепродукт.	»	821	138	109	110	96
13. Выручка	в мил. ч. р.	56.4	191	208	109	79
Биржевой оборот. Провинциальные биржи.*)						
14. Биржевые сделки . .	в мил. ч. р.	33,5	—	—	121	—
15. Вне биржевые сделки.	»	29,3	—	—	116	—
16. И т о г о	»	62,8	—	—	117	—

*) По 17-ти провинциальным биржам.

Виды оборота.	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к средне-месячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Москва.*)						
17. Биржевые сделки . .	»	50,8	196	132	94	44
18. Вне биржевые сделки.	»	67,8	217	161	103	61
19. И т о г о	»	118,6	207	147	99	52
Всего по Москве и 17 провинциальным биржам						
20. Биржевые сделки . .	»	84,3	—	—	103	—
21. Вне биржевые сделки.	»	97,1	—	—	107	—
22. И т о г о	»	181,4	—	—	104	—
Оборот Госорганов Вся Россия с Москвой.						
23. Всего						
24. Тресты						
25. Синдикаты						
26. Т о р г и						
Внешняя торговля.						
27. И м п о р т						
28. Э к с п о р т						
29. Б а л а н с						

Общие обороты М. Т. Б.

за предыдущие дни с начала м-ца в тыс. червонных рублей.

Числа.	X.	XI.	XII.	I.	II.	III.	IV.	V.
1	4.078	2.758	4.812	—	4.899	4.499	3.948	—
2	6.666	6 078	—	3.995	12.627	—	8.952	—
3	11.105	15.795	13.626	8.601	—	14.753	13.015	2.531
4	13.395	—	20.641	16.731	17.009	21.405	16.325	—
5	15 821	19.083	24.502	20.254	25.935	26.897	21.109	7.037
6	17.588	21.301	28.853	—	40.519	31.484	—	9.599
7	—	—	32 970	23.794	44.949	35.639	27.295	13.014
8	19.495	24.112	37.911	27.962	50 372	42.838	34.101	18.063
9	22 224	26.993	—	30.757	57.288	—	59.050	26.300
10	23.668	30.616	42.529	34.666	—	46.829	42.230	31.263
11	24.805	—	45 579	40 981	62.397	51.749	46.409	—
12	26.667	35 237	48.707	48.682	66.601	—	52.720	36.748
13	29.007	37.647	54.677	—	72 241	55.991	—	41.329
14	—	42 099	59.884	63.738	78.951	60 844	58.971	47.185
15	31 044	45.724	62.766	81.591	88.696	64.627	62.434	51.887
16	33.531	48 376	—	85.158	96.366	—	66.900	57.662
17	37.074	52.654	65 589	90.478	—	67.887	70.704	62.578
18	40,007	—	70.412	93.923	104.165	—	74.440	—
19	44 045	56.371	76.113	97.689	109.323	72.744	79.467	66.848
20	50 214	59.029	78.494	—	114.831	76.748	—	70.336
21	—	63.022	83.884	102 254	127.225	81.496	84.876	74.788
22	51.847	67.368	89.608	—	135.986	84.960	89 226	79.637
23	54.819	71.395	—	104.615	141.132	—	95.106	84.252
24	59 180	77.018	90.283	110 474	—	89.942	101.421	96.932
25	62.749	—	—	114.979	149.283	94.139	107.008	100.300
26	67.230	79.708	—	119.927	156.611	97.743	—	—
27	70.080	82.671	105.613	—	161.410	101.018	—	—
28	—	85 098	108.733	—	165.437	111.643	—	—
29	71.940	89.043	118.352	125.000	175.326	115.088	111.010	—
30	74.744	92.781	—	130.598	—	—	116.617	—
31	77.840	—	125.958	136.355	—	119.479	—	—

*) Сведения окончательные.

Кредит.

ПРОМБАНК (Правление).	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Вексельный кредит . . .		29.9	—	—	121	—
Подтоварный кредит . . .		19.9	—	—	107	—
Промссуда		2.5	—	—	93	—
Остаток по текущим счет. в русской валюте . . .		24.0	—	—		
Остаток по текущим счет. в инвалюте		7.4	—	—	—	—

Денежное обращение на 1 мая.

Наименование знаков.	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Банкноты.						
1. В совзнаках	мрд. р.	15.070	876.200	239.968	102	221
2. В черв. руб.	м. р.	301,4	804	565	102	146
Казначейские билеты.						
3. В совзнаках	мрд. р.	4.260	—	—	154	—
4. В черв. руб.	м. р.	85,2	—	—	154	—
Разменные знаки.						
5. В совзнаках	мрд. р.	530,0	—	—	294	—
6. В черв. руб.	м. р.	10,6	—	—	294	—
Серебро.						
7. В совзнаках	мрд. р.	635,0	—	—	128	—
8. В черв. руб.	м. р.	12,7	—	—	128	—
Сертификаты.						
9. В совзнаках	мрд. р.	1.055	—	—	101	—
10. В черв. руб.	м. р.	21,1	—	—	101	—
Совзнаки.						
11. В совзнаках	мрд. р.	740	13.600	14.453	96	139
12. В черв. руб.	м. р.	14,8	12	13	96	92
Итого.						
13. В совзнаках	мрд. р.	22.295	310.900	227.500	112	152
14. В черв. руб.	м. р.	445,9	284	262	112	101
Платежные обязат.						
15. В совзнаках	мрд. р.	2.450	662.300	123.737	97	416
16. В черв. руб.	м. р.	49,0	613	288	97	271
Всего.						
17. В совзнаках	мрд. р.	24.745	328.200	228.485	102	157
18. В черв. руб.	м.р	494,9	300	297	102	104

Выпуск в обращение.

	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Банкноты.						
1. В совзнаках	мрд. р.	345	92.000	11.022	97	119
2. В черв. руб.	мил. р.	6,9	70	31	31	85
Назначейские билеты.						
3. В совзнаках	мрд. р.	1.530	—	—	94	—
4. В черв. руб.	мил. р.	30,6	—	—	87	—
Размен. знаки.						
5. В совзнаках	мрд. р.	380	—	—	283	—
6. В черв. руб.	мил. р.	7,6	—	—	267	—
Серебро.						
7. В совзнаках	мрд. р.	140	—	—	48	—
8. В черв. руб.	мил. р.	2,8	—	—	48	—
Сертификаты.						
9. В совзнаках	мрд. р.	15	—	—	21	—
10. В черв. руб.	мил. р.	0,3	—	—	20	—
Совзнаки.						
11. В совзнаках	мрд. р.	—30	—	—	—	—
12. В черв. руб.	мил. р.	—0,6	—	—	—	—
Итого.						
13. В совзнаках	мрд. р.	2,380	124.600	58.000	99	145
14. В черв. руб.	мил. р.	47,6	95	103	93	99
Платежные обязат.						
15. В совзнаках	мрд. р.	—85	—	—	—	—
16. В черв. руб.	мил. р.	—1,7	—	—	—	—
Всего.						
17. В совзнаках	мрд. р.	2.295	109.000	51.923	242	151
18. В черв. руб.	мил. р.	45,9	83	93	228	103

Московские индексы на 1-е мая.

Наименование индексов.	Единица счета.	Абсолютные числа.	В % отношении к прошлому году: за тот же месяц.	к среднемесячн.	Темп в %% к пред. мес.: в текущ. году.	в прошлом году.
Розничный бюджетн.						
5. Общий	в черв. руб.	2,25	188	158	103	96
6. Сел.-хоз. груп. . . .	»	2,26	231	197	103	94
7. Промышл. груп. . . .	»	2,22	121	99	101	97
8. Проц. пром. к сел.-хоз.	»	98	52	51	98	103
Покуп. сила черв. по индек.						
Розничный бюджетный . .	в черв. коп.	44	53	61	96	104

Всесоюзные индексы на 1-е мая.

Оптовый Госплана*)	в черв. руб.					
1. Общий	»	1,74	153	138	98	96
2. Сел.-хоз. груп	»	1,42	206	171	98	87
3. Промышлен. груп. . .	»	2,01	122	115	98	102
4. Проц. пром. к сел.-хоз.	»	141	59	70	100	117
Розничный Кон'юктурн. И-та.						
5. Общий	»	2,13	184	155	103	91
6. Сел.-хоз. груп.	»	2,29	239	196	107	92
7. Промышл. груп. . .	»	1,96	136	123	93	93
8. Проц. пром. гр. к с.-хоз.	»	89	57	62	91	101
Розничный бюджетный.						
9. Общий	»	2,13	178	151	102	92
10. Сел.-хоз. груп	»	1,99	216	188	106	90
11. Пром. груп	»	2,40	132	112	98	95
12. Проц. пром. к сел. хоз.	«	121	61	60	98	106
Покуп. сила червон. по инд.						
13. Оптовый Госплана . . .	в черв. коп.	57	65	63	102	105
41. Розничный Кон. И-та .	»	47	55	63	98	110
15. Розничный бюдж. . .	»	47	57	65	98	108

Опыт исчисления видимых хлебных запасов

с 1 июля 1923 года по 1 марта 1924 года.

Обследования видимых хлебных запасов производятся 4 раза в год — на 1 октября, 1 января, 1 апреля и 1 июля. Сопоставление данных о запасах с хлебными заготовками с одной стороны и данными о расходе запасов с другой—дает возможность составлять поквартальные балансы движения запасов. Пользуясь этими квартальными балансами, возможно составлять и месячные балансы и определять (приблизительно) количество видимых хлебных запасов для промежуточных дат.

Количества видимых хлебных запасов на обследованные сроки следующие — в тысячах пудов:

Обследования.	Зарегистрированные запасы.	То же с интерполяцией недостающих сведений.	То же в переводе муки и крупы в зерно.
1 июля 1923 г.	123.319	129.717	134.528
1 октября 1923 г.	144.277	150.990	154.040
1 января 1924 г. . . .	205.450	209.492	213.392

Для прихода и расхода запасов имеем следующие сведения — в тысячах пудов.

*) Данные предварительные

	Поступл. с.-х. налога.	Заготовки госорган. и кооп. в продукт. един.	То же в переводе на зерно.	Хлебный экспорт (без отрубей) в прод. од.	То же в переводе на зерно.
Июль 1923 г. . . .	—	6490	6516	6432	6448
Август » . . .	5848	18892	18967	6485	6485
Сентябрь » . . .	23702	40031	40191	7404	7404
Октябрь » . . .	25557	62512	62790	17001	17006
Ноябрь » . . .	22689	37918	38084	33156	33160
Декабрь » . . .	25102	32971	33118	24890	24890
Январь 1924 г. . . .	8333	22480	22672	12201	12212
Февраль » . . .	3235	22164 [1])	22314	13194	

Для других элементов баланса не имеем точных данных; приходится допустить исчисления вероятных величин. Прежде всего, это приходится сделать относительно частно-торговых заготовок, которые не регистрируются. Отправным пунктом для исчисления частно-торговых заготовок могут послужить частно-торговые запасы, цифры которых известны по обследованиям видимых хлебных запасов. На 1-е октября количество частно-торговых запасов на складах (с интерполяцией) — 4.617 т. п., на 1 января — 4.953 т. п.

У госорганов и кооперации соотношение между запасами на складах на 1 октября и заготовками в квартал июль—сентябрь 100 к 121, соотношение между запасами на складах на 1 января и заготовками в квартал октябрь—декабрь 100 к 198. Частные торговцы, несомненно, обращают свой капитал быстрее, чем госорганы и кооперация, как потому, что личная заинтересованность их в быстром сбыте закупленных продуктов выше, что они более свободны в своих действиях, так и потому, что, не располагая доступным кредитом, они не могут долго держать хлеб у себя на складах. Для них следует допустить соотношение между запасами к концу квартала и заготовками за квартал не менее 100 к 300, что соответствует полному обороту капитала в течение 2 месяцев, или 6 оборотам в год. Некоторые губстатбюро, напр., Витебское, при определении частно-торговых хлебозаготовок исходят из 6 оборотов капитала в год. Возможно, что частный капитал в хлебном деле обращается еще быстрее, но для нас в данном случае важно исчислить не все количества частных хлебных заготовок, а только те количества, которые заготовляются для непосредственной продажи на рынок. Кроме того, частные торговцы заготовляют хлеб в качестве контрагентов для Госбанка и др. госорганов, либо продают им некоторую часть заготовленных количеств. Эти количества затем фигурируют в заготовках госорганов и два раза не должны бы считаться. Если мы исчислим частно-торговые заготовки для непосредственной продажи на рынок из соотношения с запасами к концу периода 300 к 100, т.-е. как утроенные запасы, то, думается, будем недалеки от действительности. В таком случае, частно-торговые заготовки опреде-

[1]) По полученным до 15 апреля сведениям—18.512 тыс. п. интерполяция на 4 госоргана в райсоюзы, от Украины которых не получены пока сведения — 3552 тыс. пуд.

ляются для квартала июль—сентябрь в сумме 13.851 т. п. и для квартала октябрь—декабрь — 14.860 т. п. По месяцам их можно распределить в том же соотношении, как и заготовки госорганов и кооперации, при чем получаются следующие цифры:

июль	1.385 т. п.	октябрь . .	6.984 т. п.
август . . .	4.017 » »	ноябрь . . .	4.160 » »
сентябрь . .	8.449 » »	декабрь . .	3.716 » »
	13.851 т. п.		14.860 т. п.

Для января и февраля мы не имеем базы для исчисления, так как запасы на 1 апреля еще не подсчитаны. Конечно, высокие цены на хлеб и сокращение предложения со стороны крестьян должно также отразиться на частно-торговых заготовках, как и на заготовках госорганов и кооперации, т.-е. в смысле их *понижения*. Допуская, что темп сокращения в обоих случаях одинаковый, можно определить частно-торговые хлебозаготовки для января в количестве 2545 т. п. и для февраля — 2500 т. п.

Внутреннее потребление складывается из потребления части сельского населения, потребления городского населения и потребления особого (по плану). Что касается сельского населения, таковое в большинстве довольствуется хлебом собственного урожая, либо (неземледельческие группы) покупает у односельчан, т.-е. из скрытых запасов, и потому к потреблению из видимых запасов (т.-е. уже извлеченных из деревни) не обращается. Однако, в потребляющих районах во многих местностях сельскому населению не хватает хлеба на целый год, и во вторую половину года оно уже должно обращаться к закупкам из видимых запасов. По предварительному хлебофуражному балансу 1922—23 года, составленному ЦСУ (№ 72 Бюллетеня), недостаток хлеба в потреблюящей полосе у сельского населения исчислен в 78 мил. пуд.; продовольственная и кормовая потребность сельского населения здесь определена в 320 м. пуд. в год, или $26^1/_2$ мил. пуд. в месяц; таким образом, у сельского населения не хватало хлеба на 3 месяца. До нового урожая населению после 1 июля требовалось на $1^1/_2$ месяца (до 15 августа) 39 мил. пуд. Конечно, значительная часть этого количества должна была быть закупленной раньше 1-го июля; на время после 1-го июля можно отнести только закупку хлеба, необходимого для августовского потребления, т.-е. 13 мил. пуд., а принимая в расчет еще Туркестан, можно эту цифру повысить до $13^1/_2$ мил. пуд., распределив на покупки в июле — 9 мил. пуд. и в августе — $4^1/_2$ мил. пуд. В сентябре, октябре и ноябре у сельского населения имелся собственный хлеб, почему оно и не должно было обращаться к закупкам из видимых запасов. Обычно, в Архангельской губ. и Карельской республике собственного хлеба хватает сельскому населению только до нового года, так что в декабре оно уже должно делать закупки. Если бы оно закупило в декабре 2 месячный запас, это составило бы 1 мил. пуд. Однако, в текущем году отмечен неудовлетворительный урожай по целому ряду потребляющих губерний, и общий дефицит сельского населения в потребляющей полосе определяется по предварительному

хлебофуражному балансу 1923—24 года в 85 мил. пуд. неудовлетворительный сбор отмечается и по ряду производящих районов, при чем по Волжско-Камскому району дефицит у сельского населения определяется в 25 мил. пуд. Поэтому, надо полагать, что в декабре к покупкам должно было прибегнуть не только население Архангельской губ. и Карельской республики, но и ряда других северных губерний. Минимально можно считать декабрьские закупки в 5 м. п. ,январьские — 7 мил. пуд. и февральские — 10 мил. пуд. На остальные месяцы разложатся покупки 88 мил. пуд.

Потребление особое должно по плану равняться 30 мил. пуд.; в месячные балансы следует вставлять $^1/_2$ часть, или $2^1/_2$ мил. пуд.

Потребление городского населения определяется ЦСУ круглым числом для всего СССР по 12 пуд. на 1 душу в год; при количестве потребления городского населения Союза в 21.735 тыс. пуд., это должно составить в год 260 мил. пуд.; потребность на корм городскому скоту определяется ЦСУ в 40 мил. пуд. в год; всего годовая потребность городов 300 мил. пуд., или в месяц 25 мил. пуд. Однако, часть своей потребности города покрывают из скрытых запасов, путем непосредственных покупок горожанами у крестьян на городских базарах; потребление за счет видимых запасов будет поэтому ниже 25 мил. пуд. в месяц. Оно может быть определено по остатку в балансе.

Необходимо иметь в виду еще единовременный расход видимых запасов на образование особого фонда, истраченного в предыдущем году на текущие надобности. Образование этого запаса в размере 12 мил. пуд. последовало в квартал сентябрь—декабрь и относится нами на октябрь месяц.

Следует учесть также утери от усушки и мышей в амбарах и раструски при перевозках. Утери можно считать в 2% в год со всего заготовленного количества, или $^1/_2$% в квартал. Утери мы вводим в балансе за декабрь для хлеба, заготовленного до 1 января; получаемую сумму 750 тыс. пуд. увеличиваем до 1 мил. пуд., имея в виду дополнительную утерю при очистке экспортного хлеба.

Квартальные балансы движения видимых хлебных запасов представляются в следующем виде (тыс. пуд.):

Баланс за июль—сентябрь.

Запасы на 1 июля	134.528	*Расход*:	
Приход:		Экспорт	20.337
Заготовки государств . . .	29.550	Потреблен. особ.	7.500
» госорг. и коопер.	65.674	» город. насел. . .	48.226
» частн. торгов. . .	13.851	» сельск. насел. . .	13.500
Всего	109.075	Всего	89.563
		Запасы на 1 октября . . .	154.040
Итого.	**243.603**	**Всего . . . .**	**243.603**

Баланс за октябрь—декабрь.

Запасы на 1 октября	154.040	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	75.056
Заготовки государств.	73.348	Потреблен. особое	7.500
» госорг. и коопер.	133.992	» город. насел.	62.292
» частн. торговц.	14.860	» сельск. насел.	5.000
Всего	222.200	Восстан. ос. фонда	12.000
		Утери	1.000
Итого	**376.240**		
		Всего	162.848
		Запасы на 1 января	213.392
		Итого	**386.240**

Указанные балансы дают потребление городов из видимых запасов для 1-го квартала — 48.226 т. п. и для 2-го квартала — 62.292 т. п. Чтобы полностью покрыть свою потребность — 75 мил. пуд. в квартал — горожане, следовательно, должны были закупить из скрытых запасов (у крестьян) в 1-й квартал — 26.774 т. п. и во 2-й квартал — 12.708 т. п. В первый квартал должны были быть усиленные покупки у крестьян на городских базарах, так как появился хлеб нового урожая, цены стояли очень низкие, и крестьяне, нуждаясь в деньгах для уплаты налога и других надобностей, везли в города большие количества. Во второй квартал предложение крестьянского хлеба сильно упало, а цены весьма повысились; сообразно с этим сократились и закупки горожанами у крестьян на базарах.

Распределение указанных сумм по месяцам можно сделать только приблизительно; примерно, половину первой суммы — 13.774 т. п. следует отнести на сентябрь, когда был главный подвоз; в августе подвоз был меньше, потому что во многих местностях хлеб нового урожая мог попасть на городские базары не ранее середины месяца; на август можно отнести покупку 9 мил. пуд.; на июль — когда подвозились еще остатки старого хлеба, относим 4 мил. пуд. Точно также во 2-й квартал половину закупок — 6 мил. пудов следует отнести на октябрь, когда цены только начали подниматься и не достигли высокого уровня; на ноябрь же и декабрь, когда подвоз резко упал и цены непрерывно росли, относим 3.708 т. п. и 3.000 т. п.

Для января и февраля нет прочной базы для исчисления, так как хлебные запасы на 1 апреля еще не подсчитаны и мы не можем составить квартального баланса. Известно, что цены на хлеб в эти месяцы повышались, и предложение крестьянами хлеба было не больше; покупки из скрытых запасов поэтому можно предположить не свыше декабрьских, т.-е. по 3 мил. пуд.

Исходя из этих цифр закупок из скрытых запасов, можем в месячные балансы ввести потребление городского населения из видимых запасов, в размере разницы между потребностью — 25 мил. пуд. и закупками из скрытых запасов.

В результате всех этих замечаний и подсчетов месячные балансы могут быть составлены в следующем виде, в переводе на зерно, в тысячах пудов.

Баланс за июль 1923 года.

Видимые запасы на 1 июля	134.528	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	6.44
Заготовки государств.	—	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	6.516	» город. насел.	21.000
» частн. торговц.	1.385	» сельск. насел.	9.000
Всего	7.901	Всего	38.948
Итого	**142429**	Видим. запасы на 1 августа	103.481
		Итого	**142.429**

Баланс за август 1923 года.

Видим. запасы на 1 августа	103.481	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	6.485
Заготовки государств.	5.848	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	18.967	» город. насел.	16.000
» частн. торговц.	4.017	» сельск. насел.	4.500
Всего	28.832	Всего	29.485
Итого	**132.313**	Видимые запасы на 1 сент.	102.828
		Итого	**132.313**

Баланс за сентябрь 1923 года.

Видимые запасы на 1 сент.	102.828	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	7.404
Заготовки государств.	23.702	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	40.191	» город. насел.	11.226
» частн. торговц.	8.449	» сельск. насел.	—
Всего	72.342	Всего	21.130
Итого	**175.170**	Видим. запасы на 1 октября	154.040
		Итого	**175.170**

Баланс за октябрь 1923 года.

Видимые запасы на 1 окт.	154.040	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	17.006
Заготовки государств.	25.557	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	62.790	» город. насел.	19.000
» частн. торговц.	6.984	» сельск. насел.	—
		Восстан. особ. фонда	12.000
Всего	95.331	Всего	50.506
Итого	**249.371**	Видим. запасы на 1 ноября	198.865
		Итого	**249.371**

Баланс за ноябрь 1923 года.

Видим. запасы на 1 ноября	198.865	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	33.160
Заготовки государств.	22.689	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	38.084	» город. насел.	21.292
» частн. торговц.	4.160	» сельск. насел.	—
Всего	64.933	Всего	56.952
Итого	**263.798**	Видимые запасы на 1 декаб.	206.846
		Итого	**263.798**

Баланс за декабрь 1923 года.

Видимые запасы на 1 декаб.	206.846	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	24.890
Заготовки государств.	25.102	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	33.118	» город. насел.	22.000
» частн. торговц.	3.716	» сельск. насел.	5.000
Всего	61.936	Утери	1.000
Итого	**268.782**	Всего	55.390
		Видимые запасы на 1 января	213.392
		Итого	**268.782**

Баланс за январь 1924 года.

Видимые запасы на 1 янв.	213.392	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	12.213
Заготовки государств.	8.333	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	22.672	» город. насел.	22.000
» частн. торговц.	2.545	» сельск. насел.	7.000
Всего	33.550	Всего	43.713
Итого	**246.942**	Видимые запасы на 1 февр.	203.229
		Итого	**246.942**

Баланс за февраль 1924 года.

Видимые запасы на 1 февр.	203.229	*Расход:*	
Приход:		Экспорт	13.194
Заготовки государств.	3.235	Потреблен. особое	2.500
» госорг. и коопер.	22.314	» город. насел.	22.000
» частн. торговц.	2.500	» сельск. насел.	10.000
Всего	28.049	Всего	47.694
Итого	**231.278**	Видимые запасы на 1 марта	183.584
		Итого	**231.278**

Ал. Михайловский.

Итоги и перспективы плановой работы.

(1 апреля — 1 мая)

В апреле месяце, как и в марте, в центре плановой работы Госплана стояли вопросы планового финансирования разных отраслей промышленности в связи с проведением денежной реформы. Из помещенного в настоящем выпуске «Планового Хозяйства» отчета о работе Президиума Госплана мы видим, что, напр., вопросу об урегулировании финансовых затруднений разных отраслей текстильного производства Президиум уделил целый ряд заседаний, при чем рассмотрению его в Президиуме каждый раз предшествовала предварительная и довольно продолжительная проработка в соответствующих секциях (Промышленной, Финансовой, Бюджетной и т. д.) и особых комиссиях. Сугубо осторожное отношение к вопросам финансирования вызывается, как и в марте, стремлением всячески облегчить проведение денежной реформы. Необходимо, однако, отметить, что одной из причин, повлиявших на снижение в стране товарооборота в марте, Президиум Госплана признает замедленный темп развития кредита, а частично и имевшее место прямое сжатие кредита, вследствие чего склоняется в своем постановлении по докладу своего Кон'юнктурного Совета к необходимости расширения кредитования промышленности. Но расширение кредитования, всякие отсрочки платежей по акцизам, налогам и проч. в большинстве случаев мыслится Госпланом, как результат взаимного соглашения ВСНХ с НКФ и Госбанком. Одновременно на промышленность делается нажим, чтобы заставить ее путем напряжения собственных оборотных средств найти выход из финансового кризиса. Так, постановление Президиума Госплана от 15 апреля по вопросу об облегчении финансового положения текстильных трестов гласит, что необходимо сохранить за ними февральский уровень задолженности. Вопрос же о расширении кредитов предоставляется взаимному соглашению ВСНХ с Госбанком Что касается отсрочки платежей текстильной промышленности НКФ'у по акцизам, налогам и отчислениям прибылей, то Президиум Госплана не находит возможным удовлетворить ходатайство ВСНХ в общей форме и постановляет предложить последнему возбуждать отдельные конкретные ходатайства перед НКФ с тем, однако, чтобы в случаях, когда НКФ не найдет возможным дать отсрочки в порядке погашения задолженности и наложит арест на товары, — реализация этих товаров по особому соглашению между НКФ и ВТС—предоставляется последнему. В отношении льняной промышленности Президиум обращает внимание ВСНХ на возможность и необходимость улучшения ее финансового положения путем усиления реализации продукции при соответствующем понижении цен. Указанное постановление в отношении льняной промышленности объясняется тем, что к моменту рассмотрения вопроса о ее финансовом положении выяснилось, что на ее складах имеются огромные запасы товаров в размере 6—7 месячной продукции. Эти товары лежат мертвым неподвижным капиталом в то время, как фактически рынок ощущает острый недостаток в тканях, а промышленность, испытывая острую нужду

в средствах, не в состоянии себя обеспечить основным элементом производства—сырьем. Аналогичное положение было констатировано в отношении тонкошерстной промышленности. Президиум постановил предложить ВСНХ представить в Госплан подробные материалы по вопросу о положении дела в трестах тонкошерстной промышленности с выяснением обстоятельств, благодаря которым в этих трестах образовались большие запасы продукции и с подробными данными о калькуляции действительной себестоимости продукции этой отрасли промышленности в целях возможного снижения цен. Одновременно, Президиум, признав необходимым отсрочку платежей тонкошерстной промышленности Госторгу, постановил предложить ВСНХ войти в соглашение с Госбанком с одной стороны, и с Госторгом—с другой по вопросу об отсрочке задолженности трестов тонкошерстной промышленности Госторгу и о снабжении Госбанком Госторга соответствующей суммой иностранной валюты для продолжения и расширения операций по ввозу шерсти.

По вопросу об обеспечении южно-рудной промышленности, являющейся фундаментом для нашей металлургии, необходимыми средствами на восстановительные работы Президиум Госплана, в согласии с Промсекцией, вынужден был санкционировать такую меру, как экспорт железной руды за границу, несмотря на то, что Металлическая Комиссия Госплана в свое время высказалась принципиально против экспорта, принимая во внимание, что наши запасы руды недостаточны для надлежащего развития металлургии. Президиум Госплана, в согласии с Промсекцией, признал, что непрерывный рост добычи железной руды и темп восстановления южно-рудной промышленности является главной базой развития металлургии, вследствие чего все расходы на капитальные затраты по южно-рудному тресту (ЮРТ'у) безусловно должны быть отнесены за счет государственных ассигнований. Однако, в виду чрезвычайной важности *своевременного* выполнения восстановительных работ текущего года, а также в виду невозможности для государства—при проведении денежной реформы—выделить достаточные для этих работ средства, Президиум признал необходимым разрешить ЮРТ'у экспортировать в текущем году 15 милл. пуд. железной руды с тем, чтобы чистая выручка от экспорта была полностью обращена на восстановительные работы. Вопрос об экспорте дальнейших 15 милл. пуд. железной руды в 24/25 г. Президиум оставляет открытым до выяснения результатов экспорта первой партии руды.

Приведенные постановления Президиума Госплана в отношении разных отраслей текстильного производства, а также южнорудной промышленности—достаточно ярко иллюстрируют основной подход Госплана к разрешению финансовых вопросов в апреле, когда проведение денежной реформы еще нельзя было считать законченным. Но денежная реформа получила со стороны Госплана существенную помощь и поддержку не только в указанном выше напрвлении, т.-е. в направлении урегулирования финансовых затруднений разных отраслей народного хозяйства путем выяснения остроты переживаемого ими финансового кризиса и принятия соответствующих мер. Параллельно и независимо от вопросов планового финансирования

промышленности, в апреле месяце в Госплане стояли вопросы, специально посвященные проблеме денежной реформы. Так, напр. следует указать на поднятый Экономико-Статистической Секцией Госплана во всем объеме и значении вопрос о дефляции циркулируемой денежной массы (см. «Проблема дефляции в отчете о работе Экономико-Стат. Секции), о том обнаружившемся недостатке денег, который в первые недели проведения реформы явился серьезной угрозой для ее дальнейшего успешного развития. В одном из своих постановлений Секция констатирует, что в настоящих условиях идеология дефляции является нецелесообразной, вредной и поэтому совершенно неприемлемой. Борьба с ней признается Секцией необходимой для сохранения равновесия народного хозяйства. Президиум Госплана, при обсуждении доклада Кон'юнктурного Совета—в своем заседании 15 апреля о положении, нар. хозяйства СССР и в частности по вопросу о денежном обращении, признает факт недостаточного насыщения оборота новой валютой доказанным. В целях окончательной ликвидации разменного голода Президиум считает необходимым дальнейший выпуск казначейской валюты на-ряду с сокращением банковской эмиссии и усиление разменного фонда, обеспечивающего свободный размен червонцев на казначейскую валюту. В связи с выяснившейся кон'юнктурой народного хозяйства Президиум Госплана принимает в апреле целый ряд других весьма важных решений, направленных на упрочение денежной реформы. Кроме приведенных выше причин снижения товарооборота в марте (разменный голод, сокращение кредитов промышленности)--снижения, являющегося явно опасным для успеха денежной реформы, Президиум Госплана констатирует и другие причины, как то: сокращение сырьевых и хлебных заготовок, вызвавшее падение цен на с. х. продукты и сократившее, таким образом, покупательную способность деревни; обнаружившийся недостаток товаров, особенно широкого деревенского потребления (хлопчатобумажного изделия) и т. д. В соответствии с этим Президиум признает необходимым расширение финансирования хлебных и сырьевых заготовок, расширение производства тех предметов массового потребления, производство которых по утвержденным планам не может удовлетворить потребности населения и рынка. Одновременно, НКФ-ну и Госбанку поручается в месячный срок выработать общий план финансирования заготовок хлеба и сырья в течение осеннего периода настоящего года, причем, при выработке этого плана, установить не только размеры финансирования, но и порядок и форму финансирования этих заготовок и представить этот план на рассмотрение Госплана. Само собою разумеется, что сугубо важное значение как для окончательного закрепления успеха денежной реформы, так и для дальнейшего восстановления и развития народного хозяйства в целом приобретает единый план финансирования заготовок хлеба и сырья. Выдержанная линия может дать в этом направлении неисчислимые выгоды стране. Здесь на практике, на совершенно реальной базе может быть наилучшим образом осуществлен тесный нерушимый союз деревни и города, идея смычки трудового земледельца и городского пролетария.

За отчетный период были рассмотрены производственные программы по целому ряду отраслей. Не останавливаясь на существе программ, отме-

тим один весьма важный организационный вопрос, нашедший свое яркое выражение в прениях о производственной программе льняной промышленности и соответствующем постановлении Президиума (см. отчет о работе Президиума). Речь идет о методе составления производственных программ. Нами уже неоднократно отмечалось в предыдущих статьях, что рассмотрение и утверждение производственных программ в Госплане проходит с большим опозданием, что программы в большинстве составляются таким образом, что рассмотрение их или затрудняется или делается совсем невозможным. Не раз Промсекция Госплана обращала внимание на серьезнейшие дефекты теперешних программ, правильно указывая, что важнейший дефект—это несвоевременное их представление в Госплан Промпланом ВСНХ. В своем докладе Президиуму Госплана 5 апреля о программе хлопчатобум. промышленности —Промсекция со всей категоричностью подняла этот наболевший вопрос. Она заявила, что ввиду резкого изменения условий с момента составления производственной программы,—составленный финансовый план совершенно не соответствует действительному финансовому положению хлопчатобумажной промышленности и нуждается в срочной проработке со стороны ВСНХ.

При обсуждении программы льняной промышленности в заседании Президиума Госплана 9 апреля выяснились основные дефекты теперешних программ—дефекты, весьма характерные для «главкистской» эпохи управления промышленностью. Сюда относится: составление программ задним числом, полный отрыв производственных планов от финансовых, отсутствие каких либо отчетных калькуляций и т. д.

Президиум Госплана вынужден был со всей резкостью констатировать, что представление впредь подобных нереальных планов уничтожает всякую возможность плановой работы в отношении промышленности, ввиду чего Госплан отказывается впредь от рассмотрения таких производственных программ, которые резко оторваны от финансовых планов (конъюнктуры рынка, плана реализации и т. д.). Президиум поручает Промсекции совместно с НКФ разработать перечень тех новых требований по построению производственных программ и финансовых планов, которые вытекают из наличия в настоящее время развитой формы денежного хозяйства.

В связи с рассмотрением производственных программ отметим тот угол зрения, под которым рассматривалась проблема промышленного сырья. Производственная программа Главного Хлопкового Комитета, исходящая из организации площади посевов хлопка в два раза более, чем в прошлом году, была утверждена Президиумом Госплана без каких либо изменений. В основе здесь мы имеем ранее установившийся взгляд Госплана на дело восстановления хлопководства: всеми мерами и средствами содействовать обеспечению развивающейся хлопчатобумажной промышленности собственным сырьем. Из отчета о рассмотрении хлопковой программы—мы видим, что Госплан идет навстречу хлопковой промышленности во всех направлениях. Финансово-бюджетной Секции Госплана поручается разработать и представить Президиуму вполне конкретный план покрытия кассового дефицита хлопковой промышленности по проведению хлопковой кампании.

Президиум Госплана признает весьма важным насыщение товарами хлопководческих районов к моменту реализации урожая и, кроме того, утверждает отпуск необходимых средств на производство ирригационных работ в Туркестане. Еще ранее нами было отмечено, что Госплан, признав в принципе необходимость форсирования развития хлопководства, одновременно дал директиву об импорте сырья из за границы в размерах, восполняющих недостаток в собственном сырье.

При рассмотрении программы кожпромышленности — Президиум, ввиду чрезвычайной важности обеспечения широкого крестьянского рынка дешевыми изделиями из яловки и конины, признал недопустимым сокращение в этой части программы из за обнаружившегося недостатка сбора сырья. В своем постановлении Президиум указывает на необходимость поддержания производства путем импорта сырья и предлагает ВСНХ в 2-х недельный срок представить в Госплан проект организации ввоза этого сырья из заграницы. По тонко-шерстной промышленности нами уже приведено было выше постановление Президиума Госплана, по которому ВСНХ предлагается войти в соглашение с Госбанком с одной стороны, и с Госторгом с другой, по вопросу об отсрочке задолженности трестов тонко-шерстной промышленности Госторгу и о снабжении Госбанком—Госторга соответствующей суммой иностранной валюты для продолжения и расширения операций по ввозу шерсти. Приведенный краткий перечень постановлений Президиума Госплана определенно указывает на неуклонную тенденцию во что бы то ни стало и в первую очередь обеспечить сырьем главнейшие отрасли народного хозяйства, работающие преимущественно на нужды широкого крестьянского рынка.

Из разработанных за отчетный период перспективных планов восстановления разных отраслей народного хозяйства отметим разработанный комиссией по животноводству при С. Х. Секции Госплана перспективный план восстановления и развития коневодства и конезаводства. Как явствует из отчета об этом плане (см. подробно отчет о работе С.-Хозяйственной Секции Госплана) общее количество крестьянских лошадей по Союзу без Закавказья, ДВО и Туркестана) по новым тщательно собранным и обработанным данным определяется в 1923 г. в 20 милл. голов скота против 30 милл. в 1916 году, т.-е. в общем сокращение выражается в 33%. На Украине убыль составляет 15%, в Сибири—20%, Юго-Восток—52%, Киргизии—60%. Таким образом, особо колоссальный недостаток лошадей ощущается Юго-Восточных районах, что является наиболее сильным тормазом к восстановлению сел. хозяйства в этих районах. В результате целого ряда выкладок, Комиссия пришла к заключению, что при рассчетах увеличения нагрузки лошадей в 1928 г., количество лошадей будет достаточно для расширения площади посевов до уровня 1916 г. Не входя в оценку разработанного плана, отметим, что Комиссия исходит в своих расчетах из довольно слабого темпа развития тракторного хозяйства. Между тем именно здесь надо было бы ожидать решительных сдвигов, и Комиссия в праве была настаивать и предъявить определенные требования в направлении расширения и увеличения программы тракторной обработки.

Из вопросов организационного характера, обсуждавшихся за отчетный период в Госплане, отметим вопрос о планировании топливного хозяйства. Президиум Госплана в заседании своем 17-го апреля утвердил положение о плановой комиссии по топливу при ГЭУ ВСНХ. Пункты 1 и 2 в достаточной мере ясно определяют задачи и роль Комиссии. Пункт 1-ый гласит, что плановая комиссия по топливу учреждается в целях всестороннего обсуждения вопросов топливного хозяйства и плана его развития соответственно с интересами государства и нуждами страны в топливе, а также для рассмотрения и разрешения основных вопросов топливоснабжения. По пункту 2-му, на Топливную Комиссию, в числе других обязанностей, возлагается обсуждение перспективного плана развития топливной промышленности, рассмотрение общесоюзных производственных программ по добыче и заготовке топлива, равно переработка побочных продуктов топливной промышленности, в связи с обсуждением общего плана снабжения топливной промышленности необходимыми денежными и материальными рессурсами; рассмотрение общесоюзного плана топливоснабжения; обсуждение общих вопросов топливной политики как в области снабжения потребителей топливом, так и в области производства топлива. Из указанного краткого перечня обязанностей видно, какую крупную роль в деле планирования топливного хозяйства страны должна будет играть учрежденная Топливная Комиссия. Авторитет и значение этой Комиссии будут, однако, зависеть, главным образом, от того, насколько она удачно справится с указанными выше весьма серьезными обязанностями, насколько она вообще окажется на высоте своей задачи. В связи с этим нам хотелось бы подчеркнуть ту мысль, что мы подошли к такому моменту, когда укрепление первичных плановых органов вообще является неотложной задачей, что дальнейшее откладывание этого вопроса, отмахивание от него может явиться серьезный угрозой для плановой работы СССР в целом. Мы выше видели, что работа Промплана ВСНХ не дает необходимых результатов. А ведь это в центре, в городе Москве, бок о бок с Госпланом СССР. А на местах положение, возможно, гораздо хуже! Из других организационных вопросов особого внимания заслуживает вопрос о единой хлебной инспекции. Хлебная торговля, в особенности экспортная, начинает играть все большую роль, между тем настоящей инспекции, той инспекции, которая удовлетворяла бы уже назревшим нуждам, пред'являемым хлебным товарооборотом, мы не имеем и в помине. По поручению Президиума Госплана вопрос этот во всем объеме обсуждается в соответствующих Секциях.

Весьма важное значение имеют и другие вопросы организационного характера, обсуждавшиеся в Госплане за отчетный период. Сюда относится: регулирование чайного дела, рыбного дела и проч. Между прочим, необходимо отметить имеющее принципиальное значение постановление Президиума Госплана по вопросу об эксплоатации морских портов. В постановлении указывается, что правильная организация НКПС должна предусмотреть единство транспортной системы, охватывающей все виды путей сообщения, как то: железные дороги, морские, речные и шоссейные, и что права на портовые сооружения должны быть закреплены за НКПС, как руководителем всего транспорта. Принимая, однако, во внимание, что НКПС в настоящее время, в силу своего финансового положения и необходимости сбращать главное внимание на жел. дор. транспорт, не может выдвигать заботы о морских портах на первое место, Президиум признает возможным передать ряд портовых сооружений на определенных договорных началах во временное пользование НКВТ, с тем, чтобы права обоих сторон в отношении каждого порта были конкретно определены. НКВТ предлагается внести в Госплан конкретное предложение, касающееся передачи в его ведение отдельных портов и портовых устройств.

Весьма важным следует также считать выдвинутый за отчетный период в Госплане вопрос о борьбе с безработицей. В заседании своем 2-го апреля Президиум Госплана, после заслушания доклада НКТруда о плане организации общественных работ, вынес постановление, в котором признает необходимым, в виду роста безработицы, поставить на очередь вопрос о мероприятиях по борьбе с безработицей. Разработка этого вопроса поручается Экономико-Статистической Секции с привлечением представителей заинтересованных ведомств, причем Секции предлагается представить на предварительное рассмотрение Президиума проспект работ в этом направлении. Как известно, до сих пор этот весьма важный вопрос не ставился во всем объеме даже в непосредственно заинтересованных органах (профсоюзных, НКТруда). Причин, конечно, к этому не мало; однако, и в нынешней обстановке, возможно не дозволяющей разрешения вопроса во всем объеме, самая его постановка во всей полноте не лишена весьма важного практического значения.

В заключение, несколько слов о планировании местного хозяйства. Существующее при Экономической Секции Госплана Бюро местного хозяйства, как видно из помещенного в настоящем выпуске «Планового хозяйства» отчета, занято в настоящее время учетом городского благоустройства СССР (учет городских строений, городских мостовых, трамваев, водопроводов и проч.) и выработкой основных начал общегосударственного плана местного хозяйства в связи с проектируемым обследованием его современного состояния. Нам кажется, что действительно пора поставить конкретно вопрос об объединении местных планов местного хозяйства в единый общегосударственный план. Возможно, что здесь придется идти ощупью, об'единяя на первых порах только отдельные районы, но сама по себе эта работа, важная во всех отношениях, должна начаться немедленно.

Из отчета, помещенного о работе Юго-Восточной Плановой Комиссии, можно убедиться, какая громадная и благодарная и то же время ответственная, работа предстоит в области планирования местного хозяйства плановым органам на местах.

М. Маркович.

К реформе урожайной статистики.

Жить в такой сельскохозяйственной стране, как Россия, где искони «господин», а ныне «товарищ урожай», определял и определяет собою всю хозяйственную кон'юнктуру страны на целый год вперед, и не знать ничего достоверного об истинных размерах этого урожая не только за текущий год, но и за прошлые — это, значит, заранее обречь себя на прискорбнейшие ошибки в текущей плановой работе важнейших хозяйственных органов страны.

А между тем, как известно, сельскохозяйственная статистика никогда не стояла у нас доныне на должной высоте. Конечно, для характеристики многолетних процессов и тенденций в наиболее суммарном их выражении эта статистика давала и раньше не мало ценных материалов исследователю. Но для практических целей данного года, например, в интересах равномерной раскладки по губерниям и уездам налогового бремени крестьянского населения и тому подобного употребления, эти материалы были уже в гораздо меньшей степени пригодны. Пессимисты, вроде В. Г. Михайловского, оценивали довоенную урожайную статистику в таких выражениях: «В общем насчитывается не менее 15 различных источников сведений об урожаях, и, несмотря на такое перепроизводство урожайной статистики, в конце-концов нельзя даже с уверенностью сказать, каковы результаты в данном году, *большой ли у нас урожай или голодный год*». Д. Н. Иванцов в известной его работе «К критике русской урожайной статистики». Пб. 1915 г. — более оптимистичен. Иванцов в результате тщательного анализа математическими методами сопоставляемых им источников, определенно поддерживает тезис «*средней, массовой правдоподобности и однородности*» суммарных данных русской урожайной статистики (стр. 53). Но и у него то и дело наталкиваешься на самые «безрадостные впечатления» и «резкие приговоры». Разноречие данных Ц. Стат. Комитета и земской статистики и в площадях посевов и в урожаях, и в сборах в *погодных* итогах значительно превышает те 10—15%, какие автор считает статистически допустимой погрешностью. В отдельных случаях, в особенности в поуездных итогах, оно достигало и 30 и 60 и даже сотни процентов. При чем и колебания этих данных от года к году зачастую шли в диаметрально противоположном направлении. «Один источник, по словам Иванцова, говорит о форменном бедствии, другой торжествует триумф!» Немудрено, что при таких условиях автор констатировал «абсолютную непригодность *для утилизации*» такого рода данных и еще до революции выдвигал идею «радикальной реформы русской урожайной статистики » (стр. 115—127, 130—133, 149).

Иванцов исследовал ценность данных об урожаях и сборах *зерновых* хлебов. Но еще хуже обстояло дело в области учета урожайности специальных культур. Так, например, в отношении текущей статистики льна мною установлены были еще лет двенадцать тому назад такие расхождения. Посевная площадь льна-долгунца, по данным Ц. С. Комитета, составляла

14,2% ярового клина по семи льняным губерниям, а по земским данным 20,8%, т.-е. на 45,8% больше, средний сбор волокна в тех же губерниях земская статистика оценивала в 13,8 пуд. на десятину, а Ц. Стат. Комитет в 31,1 пуд., т. е. на 125% выше! Вследствие чего мною уже тогда предлагался проект коренной реорганизации текущей статистики льна путем *балансового метода* поверки урожайности данными о потреблении волокна, вывозе и запасах его в стране. (см. мою брошюру: «Задачи и план организации текущей статистики льна». Пб. 1913 г.).

После революции все статистические органы, ведущие текущую статистику урожайности, объединились в недрах единого Ц. Стат. Управления. И потому никаких разноречий прежнего порядка в этой области выявить нет возможности. Но значит ли это, что новая постановка дела в указанной области стала лучше прежней? К сожалению, нет.

В сущности новым в этой области до сего дня было лишь то, что данными урожайной статистики пришлось пользоваться в фискальных целях, от чего правдивость показаний населения возрасти ни в коем случае не могла. Наоборот, такое прикладное использование статистических данных привело лишь к повышению их дефектности.

Немудрено поэтому, что Госплан с первых же шагов своей деятельности обратил внимание на эту дефектность, выдвигая для ее установления и устранения наиболее простой и рациональный балансовый метод проверки урожайности по потреблению. Первая же работа Госплана, произведенная по этому методу, установила, что оценка валового сбора главнейших зерновых хлебов за 1920 г., исчисленная П. И. Поповым по данным текущей статистики ЦСУ («Призводство хлеба в РСФСР и федерирующих с нею республиках». Госиздат., 1921 г.) преуменьшена по меньшей мере на 670 милл. пудов или 25% от фактического сбора, определившегося по данным о потреблении примерно в 2.632 м. п. [1]).

В сущности говоря, если бы брать цифры сел. хоз. статистики без всяких поправок, то указанный недоучет выразился бы в еще более крупной величине. П. И. Попов, определяя в названной брошюре валовой сбор важнейших продовольственных и зерновых хлебов по Союзу Республик (повидимому, без Туркестана и Закавказья) в 1.975 милл. пуд., исходит из посевной площади в 56,7 милл. десятин, что дает урожай на десятину в 34,8 пуда (стр. 28 и 30). Сам автор не дает в своей работе никаких указаний о методе своего исчисления. Но сопоставление приведенной цифры урожайности в 34,8 пуда на десятину с позднейшими публикациями ЦСУ, где урожайность 1920 г. без поправок определяется в 30,4 пуда на десятину, показывает, что в названной работе П. И. Попова мы имели дело с урожайностью уже повышенной против фактических данных урожайной статистики, примерно, процентов на 15. [2]). Валовой сбор без этой поправки определился бы, значит, всего в (56,7 × 30,4) = 1.720 милл. пуд., а недоучет против данных о потреблении составил бы до 35%.

---

[1]) См. *С. Струмилин.* «К хозяйственному плану на 1921-22 г.» Нар. хоз. 1921 г. кн. 5-я

[2]) См. «Труды ЦСУ» т. VIII, вып. 4. М. 1923 г., стр. 393.

На первых порах ЦСУ встретило весьма неодобрительно наши указания, отстаивая безусловную правильность применяемых им методов в области учета сельскохозяйственных явлений. Всякая критика этих методов со стороны казалась ему, повидимому, совершенно недопустимым посягательством на статистический авторитет и неоспоримую по своей компетенции монополию ЦСУ в этой области. П. И. Попов еще в августе 1921 г. обещал в печати «через несколько дней» опровергнуть наш расчет, указав в точности, «где и в чем» наша ошибка (см. выступление П. И. Попова в «Правде» — № 179 от 14 августа и мой ответ ему в «Эконом. Жизни» № 186 от 24/VIII—1921 г.). Но, к сожалению, хотя с тех пор прошло почти уже три года, уважаемый оппонент не успел еще выполнить своего обещания.

Тем временем, однако, спор по поводу достоинств наличных данных сельскохозяйственной статистики вступил в новую стадию. С появлением в свет работы Н. М. Вишневского — «Статистика и сельскохозяйственная действительность». М. 1922 г. — главное внимание было обращено на крайнюю неполноту учета посевных площадей. Точка зрения Н. М. Вишневского в общем и целом была поддержана целым рядом очень авторитетных статистиков и экономистов, из числа которых назовем В. Г. Громана, А. Е. Лосицкого, Н. П. Огановского, Н. Д. Кондратьева. В виду особой важности спора отголоски его попали и в общую прессу — см. статью тов. Ю. *Ларина* о «Тайнах и чудесах советского земледелия», («Правда» от 31 октября 1922 г.) — нашли свое карикатурное отражение в «Крокодиле», попали даже в историю — (см. книгу *С. М. Дубровский* «Очерки русской революции» вып. I, «Сельское Хозяйство» 2-ое изд. 1923 г., стр. 287—299.)

Преодолеть всякую инерцию бывает очень трудно. Но в особенности трудно преодолеть инерцию слишком привычных навыков в работе и привычных ошибок. Вот почему мы отнюдь не удивляемся, что наши статистические органы, в течение целого *ряда лет* практиковавшие в области урожайной статистики определенные методы наблюдения и учета не могли без упорной борьбы признать их заведомо недостаточными, а потому и явно непригодными для тех практических потребностей, какие они призваны ныне обслуживать. К счастью, в эпоху революционных сдвигов во всех областях народного хозяйства всякая инерция застоя легче всего поддается напору жизни. Поддалась она и в области урожайной статистики. В некотором роде «исторический» спор о достоинствах доныне применявшихся в этой области методов и приемов можно считать разрешенным.

В конце марта текущего года мы имели удовольствие заслушать в стенах Госплана коллективный доклад Центр. Стат. Управления о хлебофуражном балансе Республики на 1923/4 год, из которого узнали следующее: ЦСУ признало, наконец, недостаточность доныне применявшихся методов наблюдения и учета в области урожайной статистики и решило отныне перейти к *балансовому методу* взаимного корректирования показаний населения и своих собственных органов наблюдения о посевных площадях, сборах, потреблении и запасах хлебной продукции Республики. Конечно, в полной мере этот метод применим лишь в отношении *истекших* лет, то-есть задним числом. Но установленные, таким образом, коэфициенты погрешности показаний населения о площадях и сборах за прошлые годы могут быть легко использованы и для предварительного учета площадей и урожайности текущего года.

На будущее время ЦСУ решило производить через свои органы на местах такую балансовую поверку всех данных текущей урожайной статистики в *погубернском* масштабе для чего ему придется, конечно, на ряду с другими источниками рекомендовать еще широкое использование и данных транспортной статистики о хлебных перевозках. Основное значение, однако, при балансовом методе получат, конечно, данные массовых обследований питания и бюджетных обследований сельского и городского населения. В настоящее время ЦСУ смогло использовать эти данные для корректирования показаний урожайной статистики лишь в суммарном хлебофуражном балансе Республики. Но и такая суммарная их поверка привела ЦСУ к установлению необходимости следующих поправок. Данные текущей сельскохозяйственной статистики о посевных площадях подлежат увеличению от 5 до 20%, а в среднем по меньшей мере на 16%, об урожаях на 30—32% и, стало быть, о валовых сборах — минимум на (1,16 × 1,30) = 51%.

Коэфициент «уклонения от истины», как видим, далеко не шуточный.

В сущности, поправку к показаниям населения на урожайность в «пол-балла», т.-е. на 18—19% ЦСУ практикует уже не первый год. Но теперь оно убедилось, что и такой «поправки» еще совершенно недостаточно для того, чтобы свести концы с концами в нашем хлебофуражном балансе и увеличило ее еще процентов на 12. Что же касается посевных площадей, то до 1924 г. ЦСУ не решалось ни на какие поправки в этой области и постановление последней конференции о поправке в 16% является для него решительным сдвигом с мертвой точки.

Достаточна ли, однако, эта поправка? Почему именно ЦСУ думает, что в своих показаниях о посевах население, говоря грубо, врет только на 16%, если в оценках урожайности вранье достигает 30—32%, т.-е. чуть ли не вдвое выше? Это еще неясные и далеко не разрешенные вопросы.

В довоенное время наиболее точной считалась земская статистика. По сравнению с ней данные Центр. Стат. Комитета о крестьянских землях, ныне положенные в основу исчислений ЦСУ, были преуменьшены и нуждались в поправке, по Иванцову, в отношении урожайности в среднем процентов на 9, а в отношении посевов — тоже на такой же процент («К критике урожайн. статистики» стр. 26 и 129). Валовые сборы по ЦСК нуждались поэтому в поправке не свыше 19% (1,09 × 1,09 = 1,19). Сделанная нами в Госплане поверка балансовым методом итогов валовых сборов ЦСК за 1906—14 годы путем сопоставления их с данными о потреблении и вывозе хлебов дала расхождение указанных данных в 19,3%. Таким образом, можно считать в полном согласии с расчетами Иванцова, что до войны ЦСК давал, примерно, совершенно одинаковый недоучет как в площадях, так и в урожайности. Такое предположение вполне отвечает условиям

довоенного времени, когда население не имело специальных причин сознательно преуменьшать свои посевы и урожай.

Но в годы продразверстки и продналога такие причины, несомненно, появились у населения. А при сознательном желании соврать, врут разумеется, в большей мере там, где легче соврать. Но где же легче соврать, чем в посевных площадях? В этой области никакой регистратор без помощи землемера проверить показаний населения не сможет. Тогда как бальную оценку урожая, определяемую на глазок, проверить может каждый волостной статистик, любой агроном местного совхоза и вообще все местные власти. Здесь, стало быть, имеются уже известные пределы вранью.

Вот почему, гипотеза ЦСУ о том, что главнейшая доля недоучета валовых сборов должна быть отнесена за счет преуменьшения коэфициентов урожайности, до тех пор, пока она ничем не подтверждена, представляется нам крайне сомнительной.

Весьма спорным является для нас и общий размер *поправки на валовой сбор не свыше 55—59%*. Дело в том, что ЦСУ по целому ряду соображений считает данные обследований питания населения преувеличенными и снижает их в своих балансовых расчетах на целых 10%, сокращая тем самым и величину необходимой поправки к валовому сбору. Однако, судя по весьма тщательному анализу точности обследований питания, произведенному А. Е. Лосицким в «Экон. Обозрении» (вып. I, 1924 г. стр. 45), такая поправка чрезмерно велика. Сам А. Е. Лосицкий определяет ее в размере не свыше 3,2%. Но и эту величину мы рассматриваем лишь как предельный максимум. И вот почему.

Преувеличенными нормы потребления хлеба в обследованиях питания признаются потому, что они охватывают хозяйства несколько повышенного типа по обеспечению посевами и рабочей силой, в отношении ко всему крестьянскому населению. Однако, сумма всех поправок на переучет по указанным причинам не превышает по В. М. Обухову 6—10%, по А. Е. Лосицкому — 3,2%. При чем в расчетах В. М. Обухова содержится та ошибка, что он оперирует калорийными нормами *общего* питания, для хлебного же баланса нас должно интересовать лишь *хлебное* питание. А между тем, из анализа бюджетных материалов нетрудно установить, что хлебное питание в группах среднего благосостояния колеблется гораздо менее резко, чем общее питание. Так, например, по декабрьским бюджетам 1922 г. при отклонении общего итога расходов в рублях на «едока» даже в 20—30% от средней величины, — нормы общего питания возрастали или падали всего на 7—8%, а нормы хлебного потребления только на 3—4%, т.-е. еще в два-три раза медленнее.

Расчеты А. Е. Лосицкого гораздо правдоподобнее. Но и они несколько односторонни, ибо вовсе не учитывают тех обстоятельств, которые уравновешивают погрешность в сторону переучета. Из такого рода обстоятельств одно указано самим Лосицким. Это повышенный процент промысловых хозяйств среди обследованного по питанию населения; в промысловых хозяйствах потребление хлеба ниже среднего, и этот момент, как видно из справки, приведенной Лосицким, может снизить среднюю

норму процента на два, если не больше. («Экон. Обозр». вып. I., стр. 45). Вторым обстоятельством, упущенным и Обуховым и Лосицким, является недоучет обследований питания, вытекающий из дефектов памяти опрашиваемых. Никакой бухгалтерии в крестьянских хозяйствах не ведется. Крестьяне дают свои показания регистратору по памяти. Правда, за очень короткий срок, всего за одну неделю. Но специальная работа, произведенная по заданию Госплана по 226 бюджетам железнодорожников за ноябрь 1923 г., где регистраторы приходили к рабочим *через каждые три дня* и записывали их приходо-расход за каждый день, при балансовой поверке точности записей показала все же недоучет в 2,5%. Наконец, большое сомнение вызывает общее молчаливое допущение методологов ЦСУ, что явная тенденция крестьян сознательно преуменьшать свое благосостояние в по-

Итоги нашей урожайной статистики 7-ми главнейших зерновых хлебов по СССР.
без Закавказья, ДВО и Туркестана [1]).

Годы урожая.	Варианты исчислений.	Посевы.		Урожай.		Валовой сбор.	
		В милл. дес.	В %%	В пуд.	В %%	В милл. пуд.	В %%
1	2	3	4	5	6	7	8
1906—14	№ 1 по ЦСК без поправок . .	75,0	100	47,5	100	3.563	100
	№ 2 с поправк. по Иванцову .	81,8	109	51,8	109	4.237	119
1920	№ 1 по ЦСУ—без поправок . .	58,2	100	30,4	100	1.770	100
	№ 2 » » —с 1 поправкой .	58,2	100	36,3	119	2.110	119
	№ 3 » » —с 2 поправками .	(67,5)	116	(39,5)	130	(2.666)	151
1921	№ 1 по ЦСУ—без поправок . .	53,4	100	26,8	100	1.432	100
	№ 2 » » —с 1 поправкой .	53 4	100	31,6	118	1.689	118
	№ 3 » » —с 2 поправками .	(62,0)	116	(34,8)	130	(2.160)	151
1922	№ 1 по ЦСУ—без поправок . .	43,6	100	42,7	100	1.862	100
	№ 2 » » —с 1 поправкой .	43,6	100	50,7	119	2.212	119
	№ 3а » » —с 2 поправками	50,4	116	55,6	130	2.807	151
	№ 3б » » —с 2 »	50,4	116	57,2	134	2.889	155
1923	№ 1 по ЦСУ—без поправок . .	51,8	100	(35,2)	100	(1.823)	100
	№ 2 » » —с 1 поправкой .	51,8	100	41,5	118	2.151	118
	№ 3 » » —с 2 поправками .	(55,5)	107	(43,8)	125	2.432	133
	№ 4а » » —с 2 » .	60,3	116	45,1	128	2.716	149
	№ 4б » » —с 2 » .	60,3	116	46,4	132	2.795	159

[1]) *Источники*: Труды ЦСУ т. VIII, вып. 4, стр. 389—397, «Экон. Обозр.» 1924 г. вып. 3, стр. 12—17 и доклад ЦСУ в Госплане от 29/III—1924 г. Итоги, заключенные в скобки, исчислены нами по коэфициентам поправок, принятых ЦСУ для 1922 г. и 1923 г. Данные 1906—14 г. исчислены для всей б. России и приведены к сравнимым с данными ЦСУ границам, приблизительно, снижением площади на 18% и урожайности на 2% (по данным 1910—14 годов).

казаниях о своих посевах и урожаях вовсе не находит никакого отражения в их показаниях о потреблении. Правда, при *добровольческом* составе опрашиваемых эта тенденция должна сильно смягчаться, но едва ли вовсе отпадает. Ведь и крестьяне-добровольцы не могут забыть о существующих методах обложения и возможностях налогового использования всякого рода статистических обследований.

Исходя из указанных соображений, мы думаем, что абсолютные цифры площадей посевов и сборов, вытекающие из принятых в настоящее время ЦСУ поправок далеко еще не являются окончательными. Тем не менее приведем их для иллюстрации в сопоставлении с прежними данными ЦСУ. (См. стр. 56).

Данные довоенного времени исчислены нами в приведенной таблице для тех же границ, для которых даются итоги ЦСУ. Все же остальные либо извлечены из публикаций ЦСУ и докладов его в Госплане, либо исчислены нами на *основании тех поправочных коэфициентов*, которые установлены ныне ЦСУ. Для 1923 г. имеется еще один промежуточный вариант (№ 3), извлеченный нами из статьи Н. О. Дубенецкого со ссылкой на «Бюллетень ЦСУ» № 82, *доныне не вышедший в свет*. В этом варианте — Комиссия ЦСУ не решалась еще окончательно порвать с прежними своими данными о посевах и вносила в них поправку всего в 7%. Для того же 1923 г. мы вынуждены были еще самостоятельно исчислить валовой сбор по варианту № 1. Дело в том, что само ЦСУ настолько уже привыкло к своей поправке в «пол-балла» к урожаю, что перестало о ней даже упоминать в своих публикациях. И в частности, за 1923 г. Н. О. Дубенецкий опубликовал пока только наш второй вариант с величиной сбора в 2.153 милл. пудов, сопроводив его в тексте указанием, что этот итог есть «статистическая величина *без всяких поправок к ней*» («Экон. Обозр.», вып. 3, стр. 15). Однако, сопоставление приведенных им там же на стр. 12-й итогов урожайности за разные годы с данными, опубликованными в VIII томе «Трудов ЦСУ», обнаруживает, что это уже исправленные на «пол-балла» сборы.

Понятно, что поправочка в пол-балла, дающая в валовом сборе прибавку всего на 300 миллионов пудов хлеба или около того, совершенно бледнеет перед общей суммой ныне принятых поправок в целый миллиард пудов сбора. И забыть о ней не мудрено. Но к чему же вводить в заблуждение неискушенного в статистике читателя категорическими утверждениями, что ему даются «статистические» величины — «без всяких поправок».

Однако, не желая быть слишком придирчивым, не станем останавливаться на мелочах этого рода и прямо перейдем к выводам. Приведенная нами табличка сама по себе достаточно показательна для оценки тех успехов, какие означает собой отказ ЦСУ от его прежней веры в непогрешимость непосредственных данных нашей урожайной статистики.

Впрочем, может быть, мы не совсем точно выразились. Весьма возможно, что в недрах самого ЦСУ такой веры и не было. Об этом можно догадываться потому, что сам глава ЦСУ П. И. Попов, надо отдать ему в этом полную справедливость, — никогда не предлагал ни одному правительственному органу пользоваться для практических целей теми данными

о валовых сборах, какие доныне исчислялись и публиковались отделом текущей сельско-хозяйственной статистики ЦСУ. Так, уже в первом своем докладе на эту тему, предложенном членам X Съезда РКП, П. И. Попов привел цифру *чистого* сбора хлебов за 1920 г. в 1773 милл. пудов, т. е. на 482 милл. пудов или на 27% выше той цифры, которая позже была опубликована в качестве официальной статистической цифры без поправок [1]). Правда, члены съезда не были посвящены в тайны той статистической кухни, из которой вышла эта цифра, но это уже второстепенная подробность. Далее, валовой сбор 1921 г. П. И. Попов определял в Госплане не в 1432 и не в 1689 м. п., а в 2 миллиарда. Сборы 1922 и 23 годов для определения возможной цифры налога оценивались им тоже в соответствующих учреждениях не ниже 2,8—3 миллиардов пудов, хотя это было еще задолго до принятых ЦСУ в 1924 г. новых поправок к посевным площадям и урожайности.

Тем не менее в официальных публикациях ЦСУ мы все время встречали другие, гораздо менее вероятные итоги, и как бы их не оценивали в статистическом мире, всем непосвященным оставалось лишь верить им и изумляться живучести русского крестьянства, которое до сих пор не вымерло еще при столь катастрофическом падении нашего сельского хозяйства.

Теперь это глубоко ненормальное положение, наконец, изжито. с большими трениями и изрядной нерешительностью — по кусочкам (на четверть балла, на пол-балла, на 7%, на 16% и т. д.), — но все-же в общей сложности уже на целый миллиард пудов отошли мы преблагополучно от первоначальных итогов нашей урожайной статистики.

Весь этот скорбный путь поправок невольно напоминает нам известный анекдот об одном ученом пуделе, у которого «из жалости» отрубали хвост — по кусочкам. У наших просвещенных деятелей из области урожайной статистики их престиж непогрешимости отсекался в течение целых трех лет по кусочкам, очевидно, тоже из столь же утонченного чувства гуманности. Но раз операция эта была неизбежна, то рано или поздно, оптом или в розницу произвести ее все же пришлось бы.

Самым ценным однако завоеванием в этой области мы считаем то, что отныне необходимые поправки в итоги урожайной статистики будут вноситься не случайно по более или менее счастливой интуиции того или другого статистика, хотя бы даже столь авторитетного, как П. И. Попов, а вполне закономерно, по строго установленному и вполне надежному методу. И, если работы Госплана в области народно-хозяйственного баланса хоть отчасти помогли ЦСУ оценить и надлежащим образом использовать этот метод в применении к реформе урожайной статистики, то мы можем чувствовать себя вполне удовлетворенными.

Ибо эта реформа представляет собою, на наш взгляд, колоссальное завоевание в области нашего хозяйственного учета, а, стало быть, и в области связанной с ним плановой работы.

С. Струмилин.

---

[1]) Ср. брош. «Хлебная продукция», предлож. в 1921 г. Х-му съезду, стр. 5 и «Труды ЦСУ», т. VIII вып. 4, М. 1923 г. стр. 401.

Перспективный план коммунального хозяйства Уральской Области.

Уральская Область является первой, составившей перспективный пятилетний план по коммунальному хозяйству, т.-е. благоустройству населенных мест.

Уральская область включает в себе 4 губернии с нижеследующей площадью и количеством населения по данным переписи 1920 года.

	Площадь.	Всего населения 1920 г.	Гор. населения. Всего.	Ч. гор.
Екатеринбургская	138.051 к. в.	1.240.081	533.967	73
Пермская	188.335 » »	1.780.120	317.447	12
Челябинская	95.066 » »	1.342.654	182.985	10
Тюменьская	1.069.557 » »	1.139.145	21.667	11
	1.485.909 к. в.	6.211.000	1.126.066	106

План коммунального хозяйства нельзя рассматривать вне общего финансового плана не только потому, что вообще все планы реальны постолько, посколько они построены на финансовом базисе, но в особенности потому, что само коммунальное хозяйство представляет собой крупную доходную статью, составлявшую в городском хозяйстве до революции в общем до 30% бюджета.

Общая картина уральского перспективного финансового плана такова:

	1922/23 г.	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Доходы	19.013.475	22.141.370	24.595.506	27.254.056	30.140.661
Расходы	19.013.475	25.643.661	32.221.332	38.552.990	39.885.914
Дефицит	—	3.502.491	7.625.726	11.208.334	9.745.353

Для того, чтобы можно было достаточно полно оценить современное положение местного хозяйства, необходимо, конечно, сопоставить его с существовавшими ранее. Поэтому, Уральский план дает картину взаимоотношения местного и государственного бюджета до революции. К сожалению, приводится только один 1913 год и мы не видим эволюции местных финансов. В то время местный бюджет (земский) составлял 26.710.007 рублей и расходы были сбалансированы с доходами, при чем местный бюджет был немного менее $^1/_4$ государственного по тому же району.

В абсолютных цифрах картина местного бюджета вырисовывается следующим образом. В 1922/23 г. местный доходный бюджет едва достигает $^3/_4$ прежнего земского и городского бюджета и лишь через 4 года (к 1925/26 г.) сравнивается и даже несколько превосходит прежний уровень (26.710.007 р. в 1913 г. и 27.254.056 в 1925/26 г.).

Группируя доходы хозяйственные (т.-е. с предприятий и имуществ), на налоговые (налоги и сборы), на субсидии и, наконец, разные поступления

и сопоставляя с группировками в 1913 г., получаем следующую конструкцию местного доходного бюджета.

	1913 г.	22/23	23/24	24/25	25/26	26/27
Хозяйственные доходы	2.754.627	3.626.146	4.626.447	5.329.091	6.062.000	6.828.200
Налоговые доходы	16.926.724	11.236.589	12.289.897	14.288.887	15.617.794	17.289.552
Государств. ср. и губ. зап. фонда	5.894.946	2.794.350	3.073.754	3.381.129	3,719.242	4.091.166
Разные поступления и недоимки	1.133.710	1.356.391	1.451.272	1.596.399	1.756.039	1.931.643
Всего	26.710.007	19.013.475	22.141.370	24.595.507	27.254.056	3.014.056

До революции местный бюджет строился, главным образом, на налогах, дававших до 63% всего бюджета, и пособий, достигавших 22%. Хозяйственные доходы были незначительны, немного превышая 10% (11%).

Строение местного доходного бюджета в связи с совершенно иной конструкцией хозяйства нашей Социалистической Республики, естественно должно измениться. Этот сдвиг ясно сказывается уже в плане в 1922—1923 г., и к концу пятилетнего периода хозяйственные доходы составляют уже 23% бюджета, налоги — 57%. Таким образом, в будущем предполагается увеличение роли хозяйственных доходов вдвое против бывших до революции и, наоборот, значительное уменьшение роли налоговых доходов (почти на 10%).

Набросав приведенную выше перспективу роста доходов Уралплан, однако, не привел достаточных оснований для разъяснения предполагаемого роста доходов от предприятий, при чем особенно досадным является смешение вместе доходов 2-х родов: коммерческих предприятий (средняя промышленность) с предприятиями общего пользования (чисто коммунальные). В финансовом плане есть только обоснование доходов от промышленности и их цифры; в плане же коммунального хозяйства есть цифры предполагаемого роста от коммунальных предприятий и имуществ, неразделенные между собой. Сопоставив их между собой, мы получаем:

	1922/23 г.	23/24 г.	24/25 г.	25/26 г.	26/27 г.	За 5 лет.
1. Предприятия и имущества коммунальные (по плану).	2.751.515	3.026.666	3.339.392	3.673.255	4.040.580	16.831.348
2. Доход по промышленности (чистый.)	1.300.000	1.600,000	2.000.000	2.400.000	280.000	10.000.000
Всего	4.056.515	4.626.666	5.339.332	6.073.255	6.840.580	26.931.348

По подсчетам же финансового плана доход со всех предприятий ожидался в 26.471.884 р., т.-е. меньший. На самом деле разница будет еще более

значительной, так как в коммунальном плане остались не подсчитаны доходы Пермской губернии.

Вызывает сомнения и статья пособий, так как она исходит из цифры на 1922—23 год с дальнейшим 10% ежегодным увеличением. Сюда включены, повидимому, не только реальные пособия и ссуды, но и предполагаемые на покрытие дефицитов. Это обстоятельство придает не реальное значение всему § X сводного финансового плана.

Наконец, в доходном плане сильно дает себя чувствовать отсутствие сопоставления доходов и расходов по предприятиям, вследствие чего нет хозяйственной картины их.

Сводный план расходов так же, как и доходный, нуждается в группировке *по основным категориям расходов*, т.-е. *по основным областям местного хозяйства*. Сгруппированный так план расходов будет иметь такую картину:

	Прежние.		Перспективн. план.						
	1913 г.		22 23 г.		23/24 г.	24/25 г.	25/26 г.	26/27 г.	
	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	%
Расходы административн. характера и разные	9.161.734	34	6.295.446	33	7.964.069	9.285.827	11.612.633	11.661.626	31
Благоустройство и дороги	2.830.033	10	2.010.416	10	3.135.495	3.184.843	2.986.193	2.077.549	8
Здравоохранение.	4.839.110	18	5.167.294	27	6.614.551	7.688.973	8.767.908	8.817.932	24
Труд и соц. обесп.	306.954	1	194.331	1	327.448	454.443	581.606	582.329	2
Промышленность.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сельско-хоз.	1.632.053	6	1.406.858	7	1.857.053	2.211.581	2.580.459	2.594.929	7
Просвещение	6.998.415	28	3.732.560	20	5.617.503	7.552.915	9.451.029	10.396.132	28
Запасн. губ. фонд.	940.957	3	152.590	2	—	—	—	—	—
Итого	26.710.007	—	19.013.475	—	24.516.119	30.378.582	35.979.728	37.130.497	—

В общей системе хозяйства Уральской области намечается некоторое изменение по отношению к существовавшей ранее. Например, расходы по благоустройству и дорожному делу, поглощавшие в 1913 году 10% бюджета и столько же в первый год планового пятилетия — в конце его будут получать лишь 8%, при чем чисто дорожные расходы уменьшатся не только относительно, но и абсолютно: с 970.897 руб. в 1913 г. они понижаются в 1926—27 г. до 690.589 рублей. А при поправке на валюту — дорожные расходы фактически уменьшаются в 3 раза.

В отношении дорожного дела приходится констатировать, что собственно «плана» не имеется, так как составители указывают на «отсутствие каких бы то ни было материалов о перспективах дорожного строительства.» План составился путем механического увеличения расходов на эту отрасль хозяйства на 10% ежегодно.

Обращаясь к другим группам расходов, мы видим, что в общем конструкция местного хозяйства остается почти неизменной. Единственная область, в которой намечается заметный сдвиг, является здравоохранение; эта область местного хозяйства располагала ранее 18% бюджета. Теперь же ей сначала отводится 27%, а к концу пятилетия — 24%, при чем реальная сумма превышает ту, которая отпускалась ранее (если считать, что в будущем разница в курсе золотого и червонного исчисления уничтожается). Рост расходов на здравоохранение происходит в плане за счет уменьшения коммунальных расходов и доходов на административные нужды, на которые вместо 34%, к концу пятилетия отводится 31% бюджета.

В общем, в хозяйственном укладе Уральской области, повидимому, в ближайшем будущем не ожидается больших изменений; безусловным улучшением хозяйства надо считать уменьшение административных расходов и повышение расходов на здравоохранение; значение последнего улучшения, однако, несколько умаляется тем, что уменьшаются расходы на благоустройство.

Тем не менее на обе эти родственные области в новом хозяйстве идет 32%, тогда как ранее шло 28%.

Финансовый план не охватывает всего местного хозяйства и в нем совершенно отсутствует промышленность, хотя в литературной части уральского плана местной промышленности было отведено большое место.

С другой стороны, в тексте плана нет ничего о плане здравоохранения, народном просвещении и г. д., так что обоснование и исчисление вносимых в финансовый план сумм остается непонятным.

Составители плана по коммунальному хозяйству, т.-е. по благоустройству населенных мест дали небольшую историческую справку о положении городских финансах до революции и о современном состоянии городского благоустройства.

Города области, находившиеся до войны по части благоустройства и рациональной организации городского хозяйства в почти патриархальном состоянии, строили свою доходную смету, главным образом, на окладных и неокладных сборах, для г. Екатеринбурга в 1913 г. составлявшие 50% всех доходов. Доходных предприятий у городов почти не было и эксплоатация их существенного значения на городской бюджет не оказывала. Так, например, по Екатеринбургу в 1913 г. поступления от городских предприятий составляли всего 9,3%.

Гражданская война, столь тяжело отразившаяся вообще на Урале, особенно больно ударила по благополучию городов, из которых редко какой не переходил несколько раз из рук в руки.

Начавшаяся в эпоху военного коммунизма концентрация производства по разным главкам и ведомствам постепенно лишала города и последних имевшихся в их распоряжении доходных статей (Электр. станции, бойни, строительные заводы и г. п.), оставив города в буквальном смысле слова «у разбитого корыта».

Только с начала, или даже фактически с середины 1922 г. началось собирание распыленного городского хозяйства, но то состояние, в котором, после странствования по ведомствам, возвратились в Коммунотделы городские предприятия, исключает возможность извлечения из них в ближайшем будущем доходов, требуя, наоборот, значительных расходов на свое восстановление.

Благоустройство в области, т.-е. состояние мостовых, тротуаров, водостоков, набережных и т. под. таково, что без производства капитального ремонта их города обойтись ни в коем случае не могут. В (Екатеринбурге, например, начался обвал набережной, от которой местами ничего не осталось, а оползания берега грозят целости ближайших домов.)

Не в лучшем, если не в худшем положении, чем прочие сооружения городов, находятся их жилые постройки. Массовые эвакуации домовладельцев при отступлении армии Колчака предоставили в распоряжение Комхозов очень большое количество брошенных бежавшими владельцами домов, находящихся в самом печальном состоянии.

То же самое и в области электроснабжения. Городские станции всюду перегружены, почти все сильно поношены и потому задачи расширения станций, и чаще, — полного переустройства их, или даже постройки новых, являются общими для всех городов.

Весь план по коммунальному хозяйству Уральской Области состоит из 4-х планов по 4-м губерниям ее. Фактически, однако, мы имеем только 3 плана, так как по Тюменьской губернии составители не имели никаких реальных цифр предположений по предстоящим задачам коммунального хозяйства и исходили из общих соображений числа населения в городах.

Вследствие этого расходы, предполагаемые по Тюменьской губернии, не могли быть разнесены по категориям коммунального хозяйства и были приняты в общих цифрах на каждый год.

В 1923 году	425.000 р.
» 1924 »	286.000 »
» 1925 »	272.000 »
» 1926 »	245.000 »
» 1927 »	260.000 »
Всего за 5 лет	1.488.000 р.

По остальным губерниям были составлены уже настоящие плановые предположения, однако все они построены по различной программе, вследствие чего их сопоставление делается очень трудным.

Если соединить пестрые мероприятия, упоминаемые в планах по их главнейшим родственным группам, то по Пермской и Челябинской губерниям можно получить сравниваемые между собою планы.

По отдельным отраслям ком. хозяйства план Пермской губернии был таков:

Наименование работ.	Годы.					За 5 лет.
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Возстановление и ремонт зданий (муниципализир.) . .	342.639	174.539	205.500	85.000	85.000	897.178
2. Мостовые, набережные, мосты, троттуары и площади	198.041	157.700	156.460	136.300	133.500	782.001
3. Зеленые насаждения	4.690	4.672	4.672	4.690	4.672	23.396
4. Санитарные сооружения и мероприятия	127.529	135.750	176.750	383.550	346.250	1.161.229
5. Канализация .	40.700	22.500	33.300	22.000	48.000	166.600
6. Водоснабжение.	36.400	37.100	32.700	92.300	34.700	233.200
7. Электроснабжение	179.916	93.000	57.000	—	—	329.916
8. Освещение наружное	16.000	5.000	5.000	5.000	5.000	36.000
9. Пожарная охрана	30.565	23.066	18.224	17.109	17.110	106.024
10. Паровой трамвай города	163.000	160.000	—	—	—	323.000
11. Школы (зд.) .	—	70.461	—	—	—	70.461
	1.145.680	883.788	698.605	645.949	674.532	4.048.555

По городам Пермской губернии программа укладывается таким образом:

Наименование города.	Годы.					Всего.
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Пермь	736.583	562.982	452.882	471.585	510.017	2.733.749
2. Сарапуль. . .	106.337	70.150	61.400	51.950	51.865	341.702
3. Оса	58.260	37.950	31.880	36.430	36.744	201.264
4. Оханск . . .	77.970	56.176	54.214	18.364	18.176	224.900
5. Кунгур . . .	64.510	69.200	40.800	20.650	20.870	216.030
6. Усолье. . . .	56.740	46.820	30.700	20.630	15.500	170.390
7. Чердынь . .	45.280	40.510	27.030	26.340	21.360	160.520
Итого . .	1.145.680	863.788	698.606	645.949	674.532	4.048.555

Погоднее выполнение программы построено так, что главная тяжесть расходов падает на первый и второй годы (1.145.630 и 883.788 р.); в последнее трехлетие расходы предполагаемые приблизительно равные с колебанием от 546.943 р. до 698.606 р. Эта перегрузка первых лет коммунальной программы, повидимому, объясняется, главным образом, тяжестью задач восстановления коммунального хозяйства, пришедшего в расстройство в течение долгих лет войны и революции.

Программа по Челябинской губернии представлена в следующем виде.

Наименование работ.	Г о д ы.					Всего за 5 лет.
	1923 г.	1924 г.	19 5 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Восстановление и ремонт зданий. .	109.000	155.950	142.900	164.750	115.240	687.840
2. Мостовые. . .	313.002	808.339	705.179	870.252	806.246	3.515.018
3. Зеленые насаждения	13.000	20.000	22.000	44.000	22.000	111.000
4. Санитарн. .	26.193	142.000	63.000	155.000	145.400	531.593
5. Водоснабжение.	—	—	—	—	—	—
6. Канализация .	—	—	—	—	—	—
7. Электроснабж.	105.000	377.500	218.750	318.250	210.000	1.229.500
8. Освещение улиц	—	—	—	—	—	—
9. Пожарн. охр.	29.500	43.000	29.500	—	92.750	194.750
	595.695	1.536.789	1.148.929	1.521.252	1.401.636	6.200.301

По городам Челябинской губернии расходы в течение пяти лет распределяются следующим образом:

Наименование городов.	Г о д ы.					Всего.
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Челябинск. . .	211.985	502.616	413.460	521.008	417.840	2.066.909
2. Златоуст, . . .	124.457	268.213	341.409	289.655	320.056	1.343.790
3. Курган.	99.193	271.307	161.734	255.830	265.880	1.053.944
4. Троицк.	110.875	336.866	138.285	299.252	173.988	1.059.266
5. Миасс.	33.363	68.524	56.694	90.304	98.353	347.238
6. Верхнеуральск. .	15.822	89.263	33.347	65.203	125.519	329.154
Итого	595.695	1.536.789	1.144.929	1.521.252	2.401.636	6.200.301

В отношении погоднего выполнения плана мы не наблюдаем какойлибо закономерности. Расходы, наименьшие в 1923 году (595.695), делают скачек в 3 раза в 1924 г., понижаются поэтому почти на 30% в 1924 г. вновь скачут в 1926 и немного падают в 1927 г. Причины таких внезапных изменений остаются неизвестны.

В отношении Екатеринбургской губернии, перспективный план, к сожалению, не дает детальной картины расходов и по главнейшим категориям их и возможно наметить лишь общую картину по двум основным группам коммунального хозяйства.

Наименование работ.	Г о д ы.					Всего.
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Жилищное строительство	500.000	900.000	970.000	340.000	205.000	2.915.000
2. Благоустройство.	709.700	1.835.800	2.179.500	1.986.500	2.852.500	8.964.000
	1.209.700	2.735.800	3.149.500	2.326.500	2.457.500	11.879.000

По городам губернии расходы распределяются таким образом:

Наименование городов.	Г о д ы.					Всего.
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Екатеринбург. .	769.700	1.975.800	2.474.500	1.896.500	2.067.500	9.184.000
2. Кыштым . . .	1 5.000	225.000	150.000	150.000	100.000	750.000
3. Верх. ур. . . .	35.000	55.000	55.000	40.000	25.000	210.000
. Ирбит.	60.000	10.000	80.000	50,000	50.000	340.000
6. Шадринск. . .	93.000	16,000	180.000	70.000	70.000	570.000
7. Камышлов . . .	55.000	8.000	70.000	40.000	60.000	305.000
8. Алапаевск. . . .	40.000	8.000	70.000	40.000	40.000	270.000
9. Красноуф. . . .	35.000	50.000	70.000	40.000	45.000	250.000
Итого . . .	1.209.700	2.735.800	3.149.500	2.326.500	2.457.500	11.879.000

В Екатеринбургской программе тяжесть ее выполнения сосредоточивается во 2-ом и 3-ем годе.

Сводя плановые расходы по всему Уралу по 2-м главным группам, за исключением Тюменьской губернии, не представившей своего плана, мы получаем такую общую картину:

Наименование работ.	Г о д ы.					Всего
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Жилищное строительство	1.348.037	1.599.654	1.298.970	689.606	475.141	5.412.408
2. Благоустройство .	1.603.048	3.506.733	3.664.065	3.804.095	3.798.627	16.706.446
Итого	2.951.075	1.106.377	4.963.035	4.493.701	4.273.768	22.127.854

Таким образом, жилищное строительство (восстановление жилищного фонда) должно было поглощать около 25% всех предположенных расходов.

Если добавить предполагаемые расходы и по Тюменьской губернии, то итог перспективного плана, принятого Облэкосо Урала складывается так:

Название губерний	Годы					Всего
	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.	1927 г.	
1. Пермская	1.145.680	833.788	698.606	645.949	674.632	4.048.555
2. Екатеринбургская	1.209.700	2.735.800	3.149.500	2.325.500	2.457.500	1.187.000
3. Челябинская . .	595.695	1.536.789	1.144.929	1.521.252	1.401.636	6.200.301
4. Тюменьская . . .	425.000	286.000	272.000	245.000	260.000	1.088.000
Итого . . .	3·376.075	5.392.377	5.235.035	4.738.701	4.533.768	23.615.854

Совершенно естественно, что составление плана восстановления коммунального хозяйства, без уяснения финансового базиса этого восстановления, для реального осуществления программы оказывается совершенно недостаточным. Поэтому, составители Уральского плана представили некоторые свои соображения относительно финансовых источников осуществления своей программы.

План построен на принципе своеобразного «хозрасчета», т.-е. коммунальное хозяйство должно вестись и восстанавливаться за счет своих собственных доходов, без каких либо отчислений из общих доходов исполкома с одним лишь поступлением $8^1/_2{}^0/_0$ из губернского запасного фонда.

При такой постановке вопроса на основании сопоставления доходов от предприятий в 1913 году и предполагаемого погоднего 10% увеличения этих доходов в будущем, перспективный план устанавливает, что Область сможет реализовать приблизительно 50% необходимых сумм, которые по губерниям сложатся в следующих размерах.

Губерния.	Всего надо.	Доходы.	Дефицит.
Пермская	4.048.555	1.967.641	2.080.914
Екатеринбургская	11.897.000	5.935.500	5.943.500
Челябинская	6.200.301	3.100.000	3.100.301
Тюменьская	1.488.000	744.000	744.000
	23.633.856	11.777.141	11.868.715

Областное Экосо указывает, что выполнение программы целиком возможно только при поступлении денежных средств со стороны государства. В противном случае оно предусматривает уменьшение объема намеченных мероприятий или выкидывает из программы отдельные номера ее или,

сокращая отдельные плановые предположения, уменьшая всю программу вдвое и сводя ее к 11.747.147 р.

Финансовая часть плана вызывает большие возражения. Во-первых, вряд-ли возможно все восстановления благоустройства населенных мест осуществить без участия налоговых поступлений, в особенности без участия рентного обложения и налога с выгод, получаемых имуществами при возведении сооружений по благоустройству.

Далее, надо было бы поставить вопрос о займах как внутренних, так и внешних, как у частного капитала, так и у государства, а также наметить и концессионный путь; наконец, нужно было произвести более глубокий анализ предстоящих работ, выделив из них те, которые вызваны революционными разрушениями и те, которые имеют особое, общегосударственное значение; путем последнего можно установить тот максимум государственных дотаций, на которые могла бы надеяться Уральская Область, ибо только на эти две категории только и смогло бы отпускать государство пособия местам если, конечно, у государства окажутся средства.

В общем финансовом плане, дающем картину предполагаемых доходов и расходов по Области, цифра предстоящих расходов на пятилетие исчислена по коммунальному хозяйству в 14.394.496 р., т.-е. превышает ту, которую намечал коммунальный план на 2.647.355 р. Так как в коммунальном плане шла речь, главным образом, о восстановлении и расширении коммунального хозяйства, то это превышение, повидимому, относится к расходам текущего характера.

Таким образом, по Уральскому плану восстановление хозяйства поглощает 82% всего бюджета Подобное планирование, конечно, невозможно, и, повидимому, в восстановительную программу были внесены с одной стороны, текущие расходы (ремонт и текущая амортизация), а с другой — расширения и новые хозяйственные мероприятия. Такое смешение различий категорий хозяйственных задач в плановом хозяйстве, конечно, недопустимо, и в нем необходимо отчетливое построение каждой из этих категорий.

Наоборот, недопустимо механическое отсечение от перспективного плана текущих эксплоатационных расходов. Перспективный, да и вообще всякий план должен быть единым, включать в себя все виды мероприятий, но, конечно, так, чтобы все его основные категории были отчетливо видны, не перемешивались между собою и были самостоятельно учтены.

Затем надо указать, что план коммунального хозяйства Урала искажается тем, что в него внесены расходы на ремонт зданий разных учреждений, не являющихся элементом коммунального хозяйства, а входящих в свои специальные хозяйственные планы: по здравоохранению, нарообразу и т. д. Эти мероприятия должны входить в планы соответственных хозяйств и планироваться там за счет рессурсов, предоставляемых этим отраслям хозяйства.

Таковы главнейшие пробелы плана в отношении его построения и финансовых оснований.

Другой слабой стороной является отсутствие полной фактической картины положения благоустройства населенных мест, учета существующих мероприятий и предприятий, их статистики средних цифр обслуживания потребностей населения и других измерителей существующего благоустройства, как норм, к которым стремится план так и коэфициентов, по которым исчисляются расходы.

Для убедительности предстоящих перспектив городского хозяйства, нужно было бы в плане указать на их социальное значение и предстоящее экономическое развитие городов, оправдывающих предполагаемые затраты именно в том направлении и в тех городах, о которых говорит план.

Обращаюсь к объему представленного плана остается, совершенно непонятно, почему отсутствуют нужды деревни, ее благоустройство и дорожное дело, Это чрезвычайно крупное упущение в работе Областного плана, которое необходимо немедленно исправить, ибо коммунальное хозяйство вовсе не исключительно городское, но хозяйство всех населенных мест.

И даже городское благоустройство предусмотрено не во всех городских поселений, а только в части их, и не только не охватывает всех поселков и посадов, но из 95 городов и поселков 3-х губерний в план введены только 21 гор.

Наконец, нельзя планировать коммунальное хозяйство, да и всякое хозяйство, в разных административно-хозяйственных единицах по разному, т.-е. по разным схемам и планам, потому что тогда мы получим элементы несравнимые между собою, из которых не построишь не только общего плана местнаго хозяйства Республики, но и единого плана губернского хозяйства.

Мы перечислили выше все недостатки Уральского плана методологического и систематического характера.

Интересно обнаружить качество существа этого плана. В отношении полноты программы дело обстоит довольно благополучно, и если различные части коммунального хозяйства и не совсем систематично строились и увязывались между собою, то зато в них подчас были предусмотрены такие задачи, какие безусловно свидетельствуют о широком и правильном понимании коммунального хозяйства, например: работы по городской планировке (Екатеринбург и Кыштым), зеленые насаждения (там же), канализация (Пермь и Екатеринбург), охрана памятников старины (Екатеринбург), электрификация городов (повсюду), рабочих поселков (Екатеринбург) и т. д.

Но совсем иное заключение нужно будет вынести по вопросу о реальности или выполнимости этого плана, даже в том случае, если мы примем во внимание только ту его часть, которая относится к местному бюджету и представляет 50% общего плана.

Для проверки жизненности плана Уральской области интересно будет сопоставить его с принятым бюджетом на 1922/23 год.

Расходы по коммунальному хозяйству на этот год были установлены в бюджете в размере 1,105.571 руб., тогда как по перспективному плану

намечается 3.376.075 руб., и даже при 50% уменьшении оставалось 1.650.000 руб. (кругло). Следовательно, и в чисто реальной части плана, т.-е. такой, которая должна была покрываться местным бюджетом, против действительного бюджета оказывается преувеличение на 544.000 рублей (кругло), т.-е. почти на 50% (49,2%) против реальной возможности.

По отдельным губерниям это расхождение реальной части коммунального перспективного плана со сметой, как показывает приведенная ниже таблица, еще более резко и достигает в Тюменьской губернии максимума в размере 160%.

	По уменьшен. плану.	По бюджету.	Разница в %% (с округлен.)
Пермская	572.340	529.734	15%
Екатеринбургская	602.850	346.267	72%
Челябинская	292.847	149.830	95%
Тюменская	212.500	80.143	164%
Итого	1.650.000	1.105.571	49%

Таким образом, перспективный план коммунального хозяйства в том виде, в каком он был составлен первоначально, как в методологической части, так и по существу требует самой радикальной разработки.

Однако, несмотря на многочисленные погрешности, все же Уральский план коммунального хозяйства является первым коммунальным перспективным планом, построенным в мере разумения местных работников без каких бы то ни было указаний центра и его ошибки были неизбежны. Более того, эти ошибки являются тем материалом, по которому и места и центр научатся уяснять себе задачи и методы планирования; эти ошибки расчищают дорогу для других .Эти ошибки, наконец, говорят о большой инициативе Урала; остается только пожелать, чтобы его инициатива скорее вызвала последователей в других частях Республики.

М. Петров.

Тайное винокурение в деревне [1]).

А. *Довоенное потребление водки.*

По данным: «Статистика производств, облагаемых акцизом» за 1913 г. изд. Главн. Управл. Сборов и Казенной продажи питей 1915 г., следует, что в 1913 г. все население б. Российской Империи потребило 105.969,0 тысяч ведер казенного хлебного вина крепостью в 40° ведро. Это потребление давало в среднем на душу 0,62 ведра в год.

Произведенный нами пересчет для определения абсолютных и относительных величин, которые характеризовали бы потребление в 1913 г.

[1]) Статья связана с общей работой экон. статистической секции Гос плана по исчислению народно-хозяйственного баланса.

населением, находящимся на нынешней территории Союза Республик, дает следующие результаты:

Таблица № 1.

Порайонное распределение потребления хлебного вина за 1913 г.

В современных границах СССР (без Д. В. О. и Закавказья [1]).

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ РАЙОНОВ.	Всего потреблено в ведрах	Население в милл. душ.	Душевое потребление в ведрах.
1	2	3	4	5
1	Центр. земл. район	13.663.462	18,96	0,72
2	» промышл. район	14.105.667	13,20	1,06
3	Приозерный	7.212.321	6,08	1,19
4	Северный	1.357.645	2,16	0,63
5	Средне-Волжский	7.052.620	11,56	0,61
6	Нижне-Волжский	872.962	1,26	0,69
7	Западный	3.688.506	5,71	0,65
8	Юго-Восточный	7.173.274	9,94	0,72
9	Крым	1.417.212	1,99	0,71
10	Уральский район	5.612.841	10,66	0,53
11	Сибирь	4.245.055	5,86	0,72
12	Киргизская республика	3.749.687	5,91	0,63
13	Туркестанская »	680.287	6,88	0,10
14	Украинск. ССР	20.088.342	26,45	0,76
	Итого (1-14)	90.919.881	126,64	0.71

В эту таблицу не вошли: Закавказье и Дальний Восток, так как там существует легальная продажа водки.

Таким образом, население, расположенное на нынешней территории Союза, в 1913 г. потребило 90.919,8 тысяч ведер казенного хлебного вина (в 40°), что дает на душу 0,71 ведра в год. Надо заключить что душевое потребление отошедших губерний значительно ниже, за счет чего очевидно, последняя величина дала заметное повышение против прежде указанной. На самом деле, тот же источник приводит следующие данные:

Привислинские губернии имеют душевую норму . . 0,44 в.
Северо-Западные » » » » . . 0,42 »

Кроме того, исключенное нами намеренно Закавказье имело норму потребления — 0,14 ведра на душу.

Правда, есть среди отошедших такие районы, как Прибалтийский край, которые имели норму, превышавшую среднюю (названный район потреблял в год на душу — 0,81 ведра), да и Приамурский край тоже давал на душу внушительную величину в 1,03 ведра, но соотношение в количестве населения между последними районами и прежде указанными вполне объясняет

[1]) По данным: «Статистика производств, облагаемых акцизом» ч. II, за 1913 г.

полученное выше повышение душевой нормы для районов, включенных в таблицу № 1.

Так, Привислинский, Северо-Западный и Закавказский районы вместе насчитывали 33.546.8 тыс. душ, а Прибалтийский и Приамурский — всего 4.587,2 тыс. душ.

Поскольку территория б. Российской Империи давала довольно пеструю картину географического распределения душевых норм, постольку, как видно из таблицы № 1, за исключением Туркреспублики, для рассматриваемой территории это распределение довольно однородно; во всяком случае ниже нормы в 0,53 ведра не спускается.

Характерным является значительно повышенные нормы для промышленных районов, включающих в себя столицы (Центрально-Промышленный — 1,06 и Приозерный — 1,19), определенно выраженная устойчивость для земледельческих районов (Центрально-земледельческий — 0,72; Юго-Восточный — 0,72; Сибирь — 0,72; Украина — 0,76), некоторое снижение нормы для районов с вкрапленным инородческим населением (Северный — 0,63; Средне-Волжский — 0,61; Нижне-Волжский — 0,69; Киргизская Республика — 0,63), для Западного района (0,65), отражающего на себе, до известной степени, соприкосновение с б. Северо-Западными губерниями, и Уральского района (0,53) с более заметно сказывающимся влиянием инородцев и, наконец, совсем низкая норма для нашего мусульманского Туркестана с душевой нормой в 0,10 в.

На основании средних данных о продаже водки в городских и сельских казенных винных лавках можно принять, что приблизительно городское население потребляет на душу втрое больше деревенского.

Исходя из этого и принимая во внимание распределение населения в рассматриваемом районе на городское и сельское, составим уравнение:

$$24\,x + 106\,\frac{x}{3} = 130.0{,}71$$

где x — душевое потребление городского населения, выраженное в ведрах в 40°.

Из этого уравнения получим, что душевое потребление городского населения составляло — 1,56, а деревенского — 0,51 ведра в 40° или: город всего потребил — 37,4 мил. ведер, а деревня — 53,5 мил. ведер в 40° (объемных) спирта.

Б. *Тайное винокурение и борьба с ним в СССР в 1923 г.*

Глубоко вкоренившаяся в населении потребность в охмеляющих средствах и невозможность легального получения спирта вызвали и поддерживают до сих пор явление тайного винокурения, главным образом, среди сельского населения: оно стало уже не случайностью, но постоянным проявлением текущей жизни и быта.

Продукты тайного винокурения — так назыв. «самогон» или «самосидка», отличающиеся дурным запахом, желтоватым цветом и содержащие значительное количество сивушных масел, альдегидов и жиров, имеют весьма незначительное содержание чистого спирта. По данным анкетного

обследования, произведенного Госспиртом летом 1923 года, крепость самогона колеблется от 5—35° и лишь в редких случаях, после вторичной перегонки достигает 70—80°. Главная масса самогона по данным той же анкеты имеет крепость 15—30°.

Руководствуясь данными проф. Лебедева [1]), приводим ниже относительные количества различных по крепости сортов самогона в процентах от общего его производства. Данные эти частью заимствованы из уцелевших остатков архивов б. акцизной лаборатории, частью получены непосредственным анализом в Томском Технологическом Институте многочисленных проб самогона, арестованного в 1923 г. милицией.

Таблица № 2.

Распределение самогона по сортам в % от общего количества его.

ГОДЫ.	Крепость самогона в об'емных градусах спирта.				
	5°—15°.	15°—30°.	30°—40°.	Выше 40°.	Всего.
1	2	3	4	5	6
1912	0,00 %	20,00 %	30,00 %	50,00 %	100 %
1913	7,14 »	48,86 »	28,57 »	21,43 »	
1915	10,00 »	30,00 »	35,00 »	25,00 »	
1917	16,00 »	45,33 »	22,67 »	16,00 »	
1923	45,45 »	18,18 »	27,27 »	9,10 »	

Из приведенных данных достаточно явствует, что с распространением тайного винокурения, крепость продукции значительно понижается (хотя и встречаются отдельные случаи заметного усовершенствования); поэтому нередки такие явления (анкета Госспирта), что самогон для придания ему «забористости» сдабривается не только табаком и купоросом, но даже и такими явно ядовитыми веществами, как едкий кали и серная кислота.

Насколько вредно потребление такого рода «напитка», говорить не приходится.

Перейдем к определению потребления самогона и экономической роли тайного винокурения в 1923 году в СССР.

По данным бюджетного обследования Ц. С. У. (проф. Литошенко) в 1923 г., где при опросе 300 хозяйств по вопросу о потреблении спиртных напитков — дали показания в 11 губерниях 38 хозяйств с 251 душой населения и по исчислению, произведенному в Госплане, — на одну душу дворов, давших показание, имеем — 3,72 бутылки в год или 0,19 ведра.

Коэффициент этот по целому ряду причин вызывает сомнение в возможности его применения для экстраполяции. Прежде всего, в силу немногочисленности давших показания и определения этой величины только для последних. Теоретически было бы допустимо распространить данные, полученные по показавшим 28 дворам, на все 300 обследованных, признавая

[1]) Проф С. В. Лебедев «Потребление алкогольных напитков, их запрет и тайное винокурение в Сибири» 1923 г. Томск.

Таблица № 3.

Потребление самогона по районам РСФСР и Белоруссии в 1923 г.

(По данным анкеты Госспирта июль—август 1923 г.).

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ РАЙОНОВ.	Всего потреблено самогона в ведрах по показавшим губерниям.	Население в милл. душ по показавшим губерниям.	Душевое потребление в ведрах.	Примечание.
1	Центр. земл. район	350.000	5,1	0,07	
2	» промышл. район	326.180	7,5	0,04	
3	Приозерный »	195.000	2,4	0,08	
4	Северный »	166.000	1,8	0,09	
5	Средне-Волжск. »	977.000	8,1	0,12	
6	Нижне-Волжск. »	800.000	1,2	0,67	
7	Западный »	825.000	3,4	0,24	
8	Юго-Восточный »	3.225.000	3,2	1,01	
9	Крым	190.000	0,3	0,63	
10	Уральский район	1.450.000	3,0	0,48	
11	Сибирь	727.880	5,2	0,14	
12	Киргиз. Республика	—	—	—	
13	Туркестан. »	—	—	—	
14	Украинск. ССР.	—	—	—	
	Итого (1—11) .	9.232.160	41,2	0,22	
Б.	Белоруссия	400.000	1,3	0,30	
	Всего . . .	9,632,160	42,5	0,23	

их непьющими, но учитывая неизбежную скрытность при ответах, вызываемую нелегальностью потребления спиртных напитков, такой прием в данном случае приходится признать неправильным.

Поэтому, обратимся к иному источнику сведений, а именно уже упоминавшейся анкете Госспирта, которая охватила 48 губерний, областей и Республик РСФСР с 64,3 мил. сельского населения. Анкета эта, обработанная Госпланом, дает указание на душевое потребление в 0,23 ведра самогона на сельскую душу в год по 34-м давшим ответ губерниям с 42,5 мил. сельского населения (см. табл. № 3).

По приведенным выше соображениям остановимся на последней цифре. Принимая в рассматриваемой территории (СССР без Закавказья и ДВО) сельское население в 106 милл. душ, мы получим, что всего сельским населением потреблено 24,3 мил. ведер самогона примерной крепостью в 25°, т.-е. всего 607,5 мил. градусов или почти 15,2 мил. ведер с 40°.

Сопоставляя с довоенным потреблением, видим, что нелегальным винокурением сельское население потребляет 28,4% довоенного количества спирта в 40°, т.-е. менее трети.

Учитывая же, что такое количество спирта получено нелегальным образом при условии упорной и жестокой борьбы придется считать приведенное количество весьма значительным.

Вред, наносимый государству этим винокурением, громадный. Попробуем подсчитать размеры его. Ниже мы приводим исчисленные Госпланом по той же анкете Госспирта данные о затратах муки на производство самогона.

Таблица № 4.

Сведения о количестве муки, затраченной на производство самогона по РСФСР и Белоруссии в 1923 г.

(По данным анкеты Госспирта июль—август 1923 г.).

№№ по порядку.	Название районов.	Всего затрачено муки в пудах по показавшим губерниям.	Насел. в милл. душ по показ. губерн.	Душевой расход муки в пудах.
1	2	3	4	5
1	Центральный земл. район	—	—	—
2	« промышл. «	120,000	1,0	0,12
3	Приозерный «	450,000	1,5	0,30
4	Северный «	145,000	0,9	0,16
5	Средне-Волжский «	—	—	—
6	Нижне-Волжский «	1,260,000	1,2	1,05
7	Западный «	1.500,000	3,4	0,44
8	Юго-Восток	3,257,600	1,2	2,71
9	Крым	308,000	0,3	1,03
10	Уральский район	1,525,000	3,0	0,51
11	Сибирь	241,600	3,3	0,07
12	Киргизская Республика	25,000	3,5	0,01
	Итого 1—12 . . .	8,832,200	19,3	0,46
Б	Белоруссия	500,000	1.3	0,38
	Всего . . .	9,332,200	20,6	0,45

Примечания: а) Кроме того по С.-Двинской истрачено картофеля 250.000 п. душевая норма 0,40; тоже картоф. по Минской губ. 150.000 п. душ. норма 0,11.

б) По Горской и Дагестанской 125.000 п. кукурузы с душевой нормой 0.15 пуд.

Таким образом, на производство вышеуказанного количества самогона население тратит муки по 0,45 пуда на душу, т.-е. 47,7 мил. пудов муки или зерна (49,32 пуд.) или около 2 п. (1,96 п.) муки на ведро самогона.

Небезинтересно отметить, что по данным анкеты Госспирта одно ведро самогона выходит из 1,95 п. муки.

Таблица № 5.

Выход и стоимость самогона.

(По данным анкеты Госпирта июнь-август 1923 г.).

№№ по порядку.	НАЗВАНИЕ РАЙОНОВ.	На 1 ведро самогона затрачивается муки (в пудах).	Стоимость 1 ведра самогона в товар. руб.	Примечание.
1	2	3	4	5
1	Центр.-земл. район	1,5	9,88	Стоимость ведра самогона исчислена по соответствующему индексу Госплана.
2	» промышл район	2,1	14,56	
3	Приозерный »	3 1	12,33	
4	Северный »	3,5	10,02	
5	Средне-Волжский район	1,5	9,61	
6	Нижне-Волжск. »	1,6	17,19	
7	Западный »	2,3	16,07	
8	Юго-Восток	1,1	9,81	
9	Крым	1,5	7,47	
10	Уральский	1,7	11,40	
11	Сибирь	1.5	28,78	
12	Киргизская республика	2,0	17,19	
	Итого (1—12) . .	1,95	13р. 69 к.	
Б	Белоруссия	—	16,44	
	Всего	1,95	13р. 90 к,	

На основании данных, приводимых Инспектором Госспирта Рубановым можно исчислить, какие материалы и в каком количестве были бы потрачены заводами на изготовление тех же 15,2 мил. ведер в 40°.

1.	из	938 т. пуд.	кукурузы на Кавказе	1.125 т. вед.	в 40°
2.	»	1 480 »	» ячменя	1.776 »	» 40°
3.	»	24.840 »	» картофеля	12.299 »	» 40°
				15.200 т. вед.	в 40°

Принимая стоимость картофеля в $^1/_5$ стоимости зерна, эквивалентное затраченному количеству первого будет — 4.968 т. пуд. зерна; а всего на выкурку 15,2 мил. ведер спирта в 40° израсходовано было бы только 7.386 т. пудов зерна.

Так что в этом случае собственно потерей народного хозяйства надо признать 40.314 тыс. пудов хлеба, что, считая по цене в 74 к. черв. за пуд, выразится в 29.822 тыс. черв. рублей.

Кроме того, по данным проф. Лебедева для перегонки одного пуда хлеба требуется в среднем в условиях техники современного тайного винокурения — 1,8 пуда дров (при калорийности их в 3800 калорий), т.-е. 95,4 мил. пудов дров или около 415 тысяч куб. саженей.

На сельскую душу это дает 0,9 пуда дров. Переведя все это на каменный уголь, исходя из соответственной калорийности, получим, что при тайном винокурении на перегонку одного пуда хлеба потребуется (по данным проф. Лебедева) 36 ф. кам. угля. Тогда получим потребное количество угля в размере 47,7 мил. пудов.

При заводском винокурении для перегонки одного пуда требуется (проф. Лебедев) — 20 ф. кам. угля, т.-е. всего 26,5 мил. пуд.

Таким образом, в число убытков должно быть отнесено 21,2 мил. пудов каменного угля, как излишне израсходованная энергия. Стоимость ее надлежит определить в 3,4 мил. рублей (считая по 16 коп. пуд).

Государство же теряет еще больше. Количество градусов спирта, указанное выше и выкуренное нелегально, будучи обложено акцизом, дало бы государству чистого дохода по современным ставкам не менее 182 мил. черв. рублей (10 коп. на градус и дополнит. 8 руб. на ведро).

Кроме того, пройдя через государственный торговый аппарат, это количество спирта оставило бы торговых прибылей более 12 мил. черв. рублей, считая по 2 коп. с градуса.

Количество рабочих дней, затрачиваемых на производство самогона, считая, что один рабочий в день может выгнать не более 3 ведер самогона в 25° (коэффициент получен из анкеты Госспирта), выразится в 8,1 мил. На винзаводах то же количество спирта может быть выкурено при затрате лишь 0,3 мил. рабочих дней (по данным «Статистика производств, облагаемых акцизом). Потеря страны составляет 7,8 мил. рабочих дней.

Попробуем учесть доходность лиц, занимающихся производством самогона. Согласно данных, приведенных в уже неоднократно упоминавшейся анкете, так сказать, товарность самогонного производства определяется в 20%. Таким образом, в продажу поступает 4,86 мил. ведер самогона. Из той же анкеты видно (после соответственного пересчета на индексы и определения средней стоимости), что стоимость ведра самогона обычной крепости 20—25° определяется почти в 14 черв. рубля [1]) или (считая пуд муки в 74 коп.) почти в 18,9 пудов хлеба (муки). Таким образом, от населения в руки самогонщиков переходит 85,3 мил. пудов муки. Вычтя отсюда 9,5 мил. пудов, затраченных самими самогонщиками на производство этих 4,86 мил. ведер, получим доход самогонщиков 75,8 мил. пуд. муки.

[1]) См. табл. № 5.

Определяя себестоимость дров для самогонщиков в 10 пудов муки за куб. саж, максимум, получим еще расход на производство 4,86 милл. ведер самогона (83 т. куб. саженей) в 830 т. пуд. муки; таким образом чистая доходность самогонщиков равняется 74,97 мил. пудов муки, что составляет почти 725% себестоимости или 55,5 мил. черв. рублей.

Чтобы несколько проиллюстрировать это передвижение ценностей, обратимся вновь к анкете Госспирта, где сведения по этому вопросу надо признать экспертными.

Мы видим, что главным производителем самогона в деревне является крестьянин-середняк. Состоятельные элементы из бывших лавочников и кулаков, боясь ответственности, занимаются в редких случаях производством самогона лишь для своего потребления, но за то в случаях перехода на самогонный промысел, поручают эту работу беднякам, вдовам и прочим нуждающимся элементам деревни. Поэтому, в довольно значительном количестве выступает в качестве производителя самогона и бедняцкий элемент, при чем их работа носит по преимуществу промысловый характер. Очевидно, в этом случае львиную долю доходов получает поручивший и оборудовавший производство самогона. Таким образом, доходность, расчитанная выше, поступает, очевидно, главным образом, середняку и состоятельному элементу через бедняков, при чем последние, при этом условии, получают лишь возможность существовать и берут на себя всю ответственность.

Небезинтересно отметить, как распределяется по районам РСФСР промысловое производство самогона. По данным той же анкеты — производство самогона для продажи имеет место главным образом в промышленных районах и близ крупных городов и столиц. Сюда входят губернии: Ленинградская, Московская, Екатеринбургская, Иваново-Вознесенская и др. Деревня или село, находящиеся близ бойкого шоссе и станции желездороги, недалеко от какого-либо крупного промышленного центра, главным образом, готовит самогон для продажи.

Значительное же большинство удаленных от центра земледельческих губерний, как то Сибирь, Татреспублика, Крым, все губернии Центрально-Земледельческого района, затем Вологодская, Череповецкая, Псковская, Витебская, Костромская, Нижегородская, Смоленская, Калужская и др. производят самогон, главным образом, для личного потребления, выпуская в продажу от 10—20% продукции. Таким образом, главная масса производителей самогона в деревне делает это преимущественно для личных целей. Поэтому, наблюдается такая картина: самогонный аппарат переходит из двора во двор, служа как бы коллективным имуществом известного круга производителей.

Путем сопоставления количества самогона, служащего объектом куплипродажи, с погубернскими данными о производстве, мы останавливаемся на вышеупомянутом коэффициенте, характеризующем в среднем «товарность» самогона в 20%.

Коснемся еще, так сказать, техники производства самогона. По данным той же анкеты Госспирта, обычный аппарат, употребляемый для выработки самогона, при нормальном и без перерывов действии в течение года может выработать до 400 ведер самогона прежде указывавшейся крепости. Однако, учитывая опасность тайного винокурения и вынужденные в связи с этим остановки, а также перерывы в рабочую пору, праздники и по другим причинам, — проф. Лебедев определяет, что окрепшее и приспособившееся тайное винокурение ведет производство не более 200 дней в году. Так как работа ведется с перерывами и каждый раз требуется новое брожение, продолжительность которого в среднем четыре дня, то за весь годовой рабочий период может быть проведено 200 : 4=50 отдельных сгонок.

По данным той же анкеты размеры самогонных аппаратов таковы, что в них может поместиться бражка, полученная в среднем не более чем из 1 пуда муки. Таким образом, каждый аппарат в год может переработать не более 50 пудов муки, из которой получится не более 25 ведер самогона указанной крепости. Исходя из общего производства самогона, мы можем притти к заключению, что в настоящее время в работе находится не менее одного миллиона самогонных аппаратов.

В это количество, очевидно, не вошли те самогонные аппараты, производительность коих значительно ниже 25 ведер в год. Так, по свидетельству крестьянина дер. Дыроватово Жерноковской волости, Грязевецкого уезда Вологодской губ. А. В. Комякова, помещенного т. А. Александровичем в № 102 газеты «Правда» от 8/V 1924 года в домашнем крестьянском хозяйстве названной волости самогон в среднем варится 5 раз в год, при чем годовая производительность такого аппарата оказывается равной лишь двум—трем ведрам.

На рассматриваемой территории, согласно данным Ц. С. У. по переписи 1920 года насчитывается 13,86 мил. крестьянских хозяйств. Полагая, что наличие во дворе самогонного аппарата соответственным образом определяет его занятие, придем к заключению, исходя из наших данных, что дворы занимающиеся самогонным производством составляют почти 8% общего их числа.

Однако, по этому же вопросу анкета Госспирта дает в среднем указание, что дворы, производящие самогон, составляют около 10% общего их числа. Разница между этими двумя коэффициентами указывает нам тот предел, до которого можно увеличить полученное нами число самогонных аппаратов за счет ведущих незначительное производство.

Это дает нам возможность определить число самогонных аппаратов, находящихся в деревне в размере не более 1,4 миллиона штук. Определяя стоимость одного крестьянско-самогонного аппарата по свидетельству А. В. Комякова в 5 пудов зерна, получим так сказать, основной капитал самогонного производства в размере 7 мил. пудов зерна или, согласно принятой нами везде расценки — 5,2 мил. рублей.

Таким образом, как видно из приводимой ниже таблицы № 6, общая сумма потерь народного хозяйства и государства определяется приблизительно в 235 мил. черв. рублей ежегодно, так как в силу жестокого преследования, взамен конфискованных аппаратов — самогонщики восстанавливают значительное количество новых.

Таблица № 6.

Потери народного хозяйства и государства от производства самогона в 1923 году.

(По исчислению).

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ ПОТЕРЬ.	Потери народного хозяйства в милл. руб.	Потери государства. в мил. р.	Примечание.
1	2	3	4	5
1	Хлебные продукты (мука)	29,8	—	Если прибавить к полученному итогу стоимость оборудования производства, то вся сумма выразится в 235 милл. рублей.
2	Топливо	3,4	—	
3	Работа [1])	2,9	—	
4	Акциз	—	182,4	
5	Торговая прибыль	—	12,0	
	Итого по 1—3	35,8	—	
	Итого по 4—5	—	194,4	

Вот то громадное зло, с которым нам приходится иметь дело, не говоря уже о губительном влиянии на здоровье населения и об опасном передвижении ценностей внутри деревни.

Обратимся теперь к той борьбе, которую ведут органы милиции с тайным винокурением. В нашем распоряжении имеются данные, полученные из НКВД и обработанные Госпланом за 1922 год и за шесть месяцев 1923 года, как о количестве конфискованных аппаратов и спирта, так и о количестве возбужденных судебных дел. Данные эти за 1922 год представляются в следующем виде.

Всего самогонных аппаратов по РСФСР конфисковано в 1922 году 54.776 штук, что дает в среднем на 1000 дворов 3,76 аппаратов; по Украинской Республике эти нормы (1,29) значительно ниже, что может быть объяснено или неполнотой сведений, или меньшей напряженностью борьбы; по Белоруссии этот коэффициент несколько выше — 4,13. Общее количество конфискованных суррогатов спирта в РСФСР определяется в 32,7 тысяч ведер.

Количество же возбужденных дел определено для РСФСР в 134,8 тысяч, что дает на 1000 дворов — 9,26 дел или 0,9%. Такой процент обнаружения, конечно, нельзя признать достаточным, хотя в описываемом году

[1]) Рабочий день исчислен по 20 ф. хлеба, цена коего, как и везде, принята в 74 к. за пуд.

Таблица № 7.

Сведения о количестве конфискованных самогонных аппаратов, суррогатов спирта и возбужденных дел за 1922 календ. год.

(По данным НКВД).

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Конфисковано. Аппаратов.		Суррогатов спирта	Количество возбужденных дел.	
	Всего.	на 1000 дворов (исчис).	В ведрах.	Всего.	На 1000 дворов (исчис.).
РСФСР.					
1. Центр. Землед. район	12.454	4,55	3.309¼	26 480	9,66
2. » Промышл. район	9.122	4,37	7.444¼	26.926	12,89
3. Приозерный район	1.888	2,75	1.347½	5.495	8,02
4. Северный »	992	2,15	2.948½	2.729	5,91
5. Средне-Волжский район	7.238	3,71	3.144¾	17.176	8,81
6. Нижне-Волжский »	1.094	3,12	1.613¾	4.213	12
7. Западный »	4,462	4,75	1.026	9.361	9.96
8. Юго-Восточный »	3.815	3,82	2.019¼	9.153	9.17
9. Крым	121	1,59	40½	318	1
10. Уральский район	9.204	5,67	5.688	23.506	14,88
11. Сибирь	3,988	3,14	3.753½	8.975	7,19
12. Киргиз. республика	270	0,34	116¾	62	0,08
13. Туркестан. республика	127	0,20	325	457	0,72
По РСФСР	54.776	(3,76)	32,777	134.851	(9,26)
Белорусская ССР	990	4,13	411½	2.540	10,6
Украинская ССР	4.412	1,29	688	556	

были осуществлены две кампании по борьбе с самогоном — 2-х недельник Рождественский и 4-х недельник Пасхальный.

Для 1923 года, очевидно, надо было бы ждать значительного повышения процента обнаружений, что мы в действительности и наблюдаем, как это видно из следующей таблицы.

Здесь мы имеем за полгода обнаруженных аппаратов 5,18 на 1000 дворов, конфискованных 54,9 т. ведер суррогатов спирта и, наконец, 20,26 возбужденных дел на 1000 дворов.

Если эти цифры распространить на весь год, то мы получим на 1000 дворов почти 10,4 аппарата и 40,5 дел, причем последняя цифра дает уже 4% всех дворов. И если мы выше определили количество дворов производящих самогон в 10% всего их количества, в данном случае мы уже приближаемся к 40% обнаружения.

Таблица № 8.

Сведения о количестве конфискованных самогонных аппаратов, суррогатов спирта и возбужденных дел за полугодие 1923 г. (январь—июль).

(По данным НКВД).

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	КОНФИСКОВАНО. Аппаратов		Суррог. спирта.	Количество возбужден. дел.	
	Всего.	На 1000 дворов (исчисл.).	В ведрах.	Всего.	На 1000 дворов. (исчисл.).
1	2	3	4	5	6
Р С Ф С Р.					
1. Центр. Землед. район	15.959	5,82	4.568	47.391	17,30
2. Центр. Промышл. район	14.695	7,03	9.654	68.152	32,62
3. Приозерный район	3.882	5,66	2.933	14.478	21,13
4. Северный район	1.459	3,15	737	10.968	23,74
5. Средне-Волжский район	8.002	4,11	4.054	29.972	15,38
6. Нижне-Волжский »	1.488	3,28	3.089	13.087	37,29
7. Западный »	4.565	4,86	1.558	18.713	19,92
8. Юго-Восточный »	4.715	4,72	2.903	15.489	15,52
9. Крым	—	—	—	—	—
10. Уральский район	11.895	7,33	16.646	51.359	31,64
11. Сибирь	7.433	5,96	7.784	20.058	16,08
12. Киргизская республика	1.020	1,31	887	3.532	4,56
13. Туркестанская республика	183	0,29	170	1.804	2,85
По РСФСР.	75.296	(5,18)	54.983	295.003	(20,26)
Белорусская ССР.	1.225	5,10	772	5.382	22,42
Украинская ССР.	Све	де	ний	не	т.

Если сопоставить географическое распределение приведенных норм обнаружения с таковым же распределением потребления казенного хлебного вина в довоенное время, то нельзя не обратить внимания на некоторую однородность между ними.

Характерное повышение норм для промышленных районов, заметная однородность для земледельческих и дальнейшее понижение для районов

с инородческим вкраплением, говорят за то, что приведенные данные могут служить показателем распределения по рассматриваемой территории размеров потребления самогона и что самая напряженность борьбы может быть как бы элиминированной.

К сожалению, такого же явления мы не обнаруживаем в таблице № 3, где описываемого географического распределения наблюсти нельзя.

Объясняется это тем, что ответы в анкете Госспирта были даны не на основании статистического материала, а путем личных расчетов и прикидок дававшего показания губернского инспектора Госспирта. Благодаря этому, случайные отклонения в таблице № 3 имеют место в значительной мере и лишь взвешенная средняя дает еще некоторые основания, за отсутствием иных данных, чтобы на нее опереть все остальные расчеты.

В. М. Четыркин.

К трехлетней деятельности Госплана [1].

(Апрель 21 г. — Апрель 24 г.).

Конец 1923 г. и начало 1924 г. в области хозяйственного строительства характеризуются усилением планового начала. Разгоревшаяся в конце 23 года партийная дискуссия по вопросам экономической политики выдвинула моменты планового хозяйства на первое место и подчеркнула, что дальнейшее хозяйственное строительство в стране должно итти под знаком усиленного внимания к плановой работе. Выводы, к которым пришла партийная дискуссия, конечно, нельзя считать случайными. Они вытекают из всего комплекса явлений, из всей сложности обстановки, в которой находится страна.

Последний кризис нашей промышленности, последствия которого мы еще теперь ощущаем—кризис, выявивший организационные недочеты нашей промышленности, должен был убедить в том, что в области планирования нашего хозяйства требуются дальнейшие решительные сдвиги. К решительному повороту в сторону усиления плана и вынуждает складывающаяся международная обстановка. Вот почему надо ожидать, что текущий 1924 год и ближайший период выдвинут в центре внимания всей страны плановые вопросы.

Присмотримся сначала к работе нашего центрального планового органа (Госплана) в п р о ш л о м.

I. Формулировка задач Госплана и его первые шаги.

Госплан (государственная общеплановая комиссия при Совете Труда и Обороны), возникший в апреле 1921 г., является наследником и правопреемником существовавшей ранее государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО [2]). В мотивировке ВЦИК VII созыва по поводу

---

[1]) Статья в свое время была напечатана в журнале «Социалистическое Хозяйство», кн. 1, 1924.

[2]) «Г о э л р о» возник в марте 20 г. и с учреждением Госплана прекратил свое существование.

возложенной на ГОЭЛРО задачи разработки проекта электрификации России мы находим следующую краткую и сжатую формулировку задач не только «ГОЭЛРО», но и будущего Госплана:

«На-ряду с ближайшими насущнейшими, неотложными и первоочередными задачами по устройству транспорта, устранению кризисов в топливе и продовольствии, борьбе с эпидемиями, организации дисциплинированных армий труда, для Советской России впервые представляется возможность приступить к более планомерному хозяйственному строительству, к научной выработке и последовательному проведению в жизнь государственного плана всего народного хозяйства.

Принимая во внимание первенствующее значение электрификации в деле использования основных природных запасов энергии, имеющихся в пределах Советской России в колоссальных количествах, в виде залежей разнообразного топлива и в водных силах; учитывая всю выгодность сосредоточения производства силовой энергии в районных электрических станциях, стоящих у этих первоисточников природной энергии и могущих наиболее совершенным образом распределить таковую сетью электропередач во всей стране; оценивая значение электрификации для промышленности, земледелия, транспорта и удовлетворения культурных нужд населения, в особенности же возможность для широких масс крестьянства Советской России воспользоваться осветительными и силовыми проводами электрической энергии для удовлетворения своих основных нужд и тем самым достигнуть могучего сдвига в приобщении деревни к культурным благам города и под'ема крестьянского сельского хозяйства и крестьянских подсобных промыслов — ВЦИК постановил» и т. д.

Таким образом, уже в этой формулировке мы имеем вполне очерченный круг работ для ГОЭЛРО и будущего Госплана. ГОЭЛРО выполнил, как известно, возложенную на него задачу и представил VIII Съезду Советов проект электрификации России, нашедший потом свое выражение в декрете ВЦИК и СНК от 21 декабря 21 г., утвержденном IX Всероссийским съездом Советов. Не останавливаясь сейчас на сущности указанного декрета, укажем только, что сама его подготовка вышла уже из недр Госплана и что Госплан, продолжая дело ГОЭЛРО, фактически, в силу объективного хода вещей, превратился в мощный плановый орган для всей страны.

Г. М. Кржижановский, председатель ГОЭЛРО и первый председатель Госплана, следующим образом определяет задачи Госплана по мысли его учредителей: «На Госплан была возложена двоякая задача: во-первых, он должен был продолжить, развить и уточнить тот перспективный план народного хозяйства РСФСР, который был дан в проекте электрификации; во-2-х, он должен был стать таким центром, в котором с удобством могли бы группироваться, в качестве хозяйственного штаба республики для текущей хозяйственной практики, нужные силы экономистов и техников. Штаб этот, прежде всего — мозг, и лишь в ограниченной степени — воля. Поэтому Госплан лишен всяких административных функций, но зато состоит при таком верховном административном центре, каким является СТО» [1]).

И далее: «Госплан из мало заметной комиссии, правопреемницы еще более скромной и по своему бюджету и по численному составу и, в особен-

---

[1]) См. Бюллетени Госплана, № 3—4. Статьи Г. М. Кржижановского.

ности, по своим правам, государственной комиссии по электрификации (ГОЭЛРО)—превратился в такой орган, который, по общему признанию, должен быть штабом экономического фронта, мимо которого не должен проходить ни один крупный вопрос хозяйственного строительства». (См. «Краткий отчет Госплана», изд. 1924 г., ст. Г. М. Кржижановского).

Однако, заблуждаются те, которые думают, что Госплан сразу занял или мог занять то положение, которого он достиг в настоящее время. Чтобы стать, действительно, не на словах, а на деле, верховным штабом экономического фронта, необходимо было пройти целый ряд стадий. Несмотря на обширность планов и грандиозность задач, поставленных перед Госпланом в самом начале, сама жизнь с ее калейдоскопической сменой явлений не позволяет отдаться широкому плановому творчеству.

Первые шаги Госплана носят следы того неизбежного «крохоборства», в котором так часто обвиняют теперь Госплан за его прошлую работу. Госплан за все три года своего существования не выработал единого перспективного общехозяйственного плана, и в этом факте многие склонны усмотреть его слабость. Нам кажется наоборот, что в этом именно и его сила, ибо дело вовсе не в прекрасно составленных планах и теоретически построенных программах. Их составить нетрудно. Вопрос лежит совершенно в другой плоскости — в нащупывании той реальной базы, достижении того устойчивого равновесия, которые необходимы для реальности всякого плана, каков бы он ни был. Пережитый нами период бурь и натиска, гражданских войн, голода (последствия неурожая 21 г.) и хозяйственное разорение страны мало, разумеется, благоприятствовали созданию какой-либо реальной перспективы. Необходимо было идти ощупью вслед за жизнью, вносить только важнейшие коррективы и бороться за элементарные начала плана. В. И. Ленин, спустя месяц после возникновения Госплана, написал последнему письмо, в котором, со свойственной гениальному уму прозорливостью, определяет задачи Госплана в первый период его бытия, как чрезвычайно элементарные и простые. Учитывая то, что период военного коммунизма мог создать единый хозяйственный план только абстрактно, в теории, что, ввиду наступившего периода НЭП'а, нам необходимо вооружиться методом реальной политики и противопоставить врагу — стихии если не твердый реальный план, то хотя бы определенный и строго расчитанный метод действий, В. И. Ленин подробно расшифровывает Госплану этот образ действий в первый период, на ближайшие год-два. Это письмо настолько любопытно, что мы позволим себе привести его целиком. Оно гласит:

«Единого государственного плана хозяйства у нас пока почти еще не чувствуется. Преобладает стремление «поднять» все и вся, все отрасли хозяйства, даже все предприятия, оставшиеся по наследству от капитализма.

Госплану следует так поставить работу, чтобы выработать, хотя бы ко времени сбора урожая, основы общего хозяйственного плана на ближайший период — год или два. За исходный пункт следует взять продовольствие, ибо именно в этом корень всей массы затруднений. Надо попытаться расчитать общегосударственный хозяйственный план на три случая: 1) 200, 2) 250 и 3) 300 миллионов пуд. хлеба в руках государства на год (1 сентября

1921 г. — 1 сентября 1922 г.). Может быть, если трудности провести до конца все расчеты на три случая окажутся велики, рациональнее будет ограничиться одним подробным расчетом на случай получения 250 мил. пуд. с тем, чтобы излишек (300—250) считать запасом на черный день, а на случай полной недохватки хлеба (200 мил. пуд.) разработать лишь приблизительно (столько-то прикупить из заграницы, так-то в общем «сократиться» по части промышленности, транспорта, армии и т. д.). Допустим, государственный хлебный фонд такой-то: вычет — запас на случай войны, перерыв ж.-д. сношений и т. д.

Дальше ставится топливо. Виды такие-то: от—до. Минимум и максимум потребного на это продовольствия. Возможность довести топливоснабжение до такой-то величины, при увеличении запасов хлеба на столько-то. Возможность экономии топлива, путем концентрации производства в немногих лучших предприятиях, такая-то. Это расчитать необходимо. В связи с этим расчитать возможность экономии продовольствия путем закрытия ненужных предприятий, или небезусловно необходимых, и перевода рабочих (куда, осуществим ли перевод, если нет, — поставить задачей минимальное выделение таких рабочих на уменьшенный паек). Экономия топлива путем выдачи премии за его сбережение и путем усиления надзора за его расходом. Примерный расчет такой экономии, если есть к тому те или иные опорные пункты.

Армия (отдельно флот, относительно коего нужен особый расчет максимального сокращения). Расчет — 1 — 6 милл. к 1 сентября 1921 г., затем условный расчет на половину этой величины.

Совслужащие. Наличность. Возможное уменьшение на 25 проц., на 50 проц. Премия одной четверти наличного числа (безусловно необходимой) за сокращение всего числа. Вопросы о премировании остающейся четверти (или трети, или половины) за проведение сокращения числа едоков, (и за уменьшение количества расходуемого топлива, хотя бы, напр., введением трех смен и закрытием двух заведений из трех) должны быть особо расмотрены, ввиду их исключительной важности.

Промышленность, резделенная на несколько — возможно меньшее число — основных групп. Водосвет. Минимум, необходимый для покрытия потребностей: а) производственного потребления, б) личного потребления. Расчет на определенное число основных групп (может быть, с раздачей детальной работы по отдельным отраслям промышленности и по отдельным городам и районам в специальные подкомиссии, или специальным уполномоченным на местах, или в губстатбюро и т. п.), расчет того, в скольких крупных предприятиях можно было сосредоточить все производство и сколько предприятий закрыть. Это, повидимому — важнейший вопрос, который требует особо тщательного изучения: 1) чисто статистического (данные 1920 г., а по возможности в 1918 и 1919 гг.; иногда в виде исключения подсобное значение будут иметь и данные довоенной статистики); 2) экономического, которое должно решить следующую специальную задачу: «нельзя ли изыскать для освобожденных городских и провинциальных рабочих, которых государству не следовало бы кормить и которых в городе нельзя поставить на иную работу, занятия временно, на год-два, в хлебных местностях, при условии удовлетворения ими нужд окрестного земледельческого населения».

Затем, после промышленности следует транспорт (может быть, его придется поставить впереди промышленности) и специально электрификация и т. д.

Расчет должен быть первоначально хотя бы в грубых чертах, в порядке первого приближения, но непременно в краткий срок — в один, максимум два месяца. Именно: расчет общей картины расходования всей

суммы продовольствия и всей суммы топлива за год. Потом этот грубый план будем уточнять, исправлять, изменять. Но, хотя бы основной, хотя бы самый грубый план, на год, или, может быть, отдельно на четыре четверти года, или на три трети (1 сентября 21 г. — 1 января 22 г., 1 января — 1 мая, 1 мая — 1 ноября 1922 г.) иметь в указанный кратчайший срок необходимо.

Обязательно постоянное сравнение с 1920 г. Может быть, ряд расчетов можно и должно сделать именно в смысле сравнительно статистического и экономического изучения данных за 1920 г. и «видов» на 1921—1922 гг.

Председатель СТО Ульянов-Ленин.

16 мая 1921 г.

P. S. Особое внимание надо обратить на отрасли промышленности, дающие продукцию, годную для обмена на хлеб, для получения в обмен хлеба внутри страны. Эту промышленность надо, во всяком случае, выделить особо, чтобы иметь возможность точно ответить на вопрос: «при недостатке хлеба вообще, нельзя ли, уделив такое-то количество топлива и продовольствия на такую-то отрасль промышленности или на такие-то предприятия, получить такое-то количество продуктов и в обмен на них столько-то хлеба». Этот условный расчет должен быть сделан заранее для применения его в известных случаях после урожая.

2. Надо попытаться выделить и подсчитать: а) предприятия с числом рабочих, которые безусловно необходимы государству, б) предприятия с числом рабочих, которые держатся в них по традиции, по рутине, по нежеланию рабочих переменить профессию и местожительство и т. п., и которые следовало бы закрыть с точки зрения рационального хозяйничания и сосредоточения производства в немногих лучших предприятиях, работающих в несколько смен. Общие итоги той и другой категории. Расчет понижения пайка для второй категории, чтобы этим создать стимул к ликвидации этих предприятий».

В начале 21 г. страна переживала тяжелый продовольственный и топливный кризис. Необходимо было, в первую очередь, озаботиться устранением впредь подобных кризисов. Вот почему центр тяжести письма В. И. Ленина Госплану и направлен в эту сторону.—«За исходный пункт следует взять продовольствие, ибо именно в этом корень всей массы затруднений»,—говорится в указанном письме. И далее: «Дальше ставится топливо. Виды такие-то».

Мы видим, таким образом, что Госплан в первый год своего существования должен был начать с весьма скромных и элементарных задач регулирования наших продовольственных и топливных затруднений: «Расчет должен быть первоначально хотя бы в грубых чертах, в порядке первого приближения, именно расчет общей картины расходования всей суммы продовольствия и топлива за год. Потом этот грубый план будем уточнять, исправлять, изменять»,—говорится в указанном выше письме тов. Ленина, и вполне естественно, что так наз. «высокое планирование», создание идеального единого хозяйственного плана, должно было отступить перед тем «мелочным», но глубоко жизненным планированием, которое вытекало из окружающей жизненной обстановки. Об этих первых, весьма важных шагах Госплана в духе директив В. И. Ленина мы имеем целый ряд весьма интересных указаний в брошюре Г. М. Кржижановского («Хозяйственные

проблемы РСФСР и работы государственной общеплановой комиссии»—Госплана), вышедшей в декабре 21 г. и суммировавшей работу Госплана за первые 8 месяцев его существования (1 апреля—1 декабря 21 г.).

Работа Госплана в области борьбы с продовольственной разрухой того времени привела к составлению совместно с Центральной Комиссией Рабочего Снабжения продовольственного плана на 21/22 г., утвержденного СТО 28 сентября 21 г. Указанный план был составлен, исходя из основ целевого питания и учета продовольственных рессурсов. Декрет об утверждении продовольственного плана признает, что началом хозяйственного года следует установить 1 октября и обязать Наркомпрод с 1 октября организовать точный учет и распределение продовольствия по ведомствам и главкам. Не останавливаясь на сущности продовольственного плана, отметим только, что по тому времени он представлял собой серьезный шаг вперед в деле борьбы с продовольственной разрухой.

И в топливном вопросе были достигнуты довольно крупные по тому времени успехи. При деятельном сотрудничестве Госплана был реорганизован весь аппарат тогдашнего Главтопа. Разработанный топливной секцией Госплана, совместно с реорганизованным Главным Управлением по топливу, ориентировочный план топливоснабжения на весь 1921 г. оказался настолько реальным по степени своего приближения к действительному поступлению топливных рессурсов в течение 21 г. в распределение, что дал основание Г. М. Кржижановскому заявить, что «в этой основной области мы уже подошли к преодолению трудностей планирования» (см. вышеуказанную брошюру, стр. 41).

Нужно, далее, вспомнить состояние промышленности в начале 21 г., чтобы понять, что Госплану предстояло здесь сделать один из серьезнейших нажимов, чтобы добиться элементарного упорядочения и улучшения. Промсекция Госплана, в результате первого приступа к делу, констатировала: а) полнейшее истощение материальных рессурсов в виде сырья, полуфабрикатов, вспомогательных материалов в важнейших отраслях промышленности (металлической, текстильной, кожевенной, сахарной и др.): б) распыленность производства между большим числом слабо работающих предприятий; в) перебой в работе отдельных предприятий, вследствие недостаточного снабжения топливом и материалами; г) перегруженность отдельных предприятий и отраслей промышленности рабочей силой при относительном уменьшении числа квалифицированных рабочих; д) громадное падение средней выработки на рабочего и единицу оборудования; е) отсутствие отчетности и хозяйственности в ведении дела.

Первые шаги Промсекции Госплана заключались в решительной ликвидации иллюзий и тенденций эпохи военного коммунизма, когда стремление было объять необъятное. Весьма метко характеризует Г. М. Кржижановский в своей выше указанной брошюре (стр. 64 и 65) принципы составления производственных программ в тот период.

«Основную роль, — говорит он, — играли два момента. Первый — это построение производственных программ, главным образом, на основании *производственных возможностей*, как для целых отраслей промышленности,

так и для отдельных предприятий. Грубо говоря, ВСНХ в то время строил программу следующим образом: он брал какой-нибудь завод, техническое оборудование которого было известно и довоенная производительность которого с большей или меньшей точностью была в свою очередь установлена. Исходя из того факта, что потребность в фабрикатах в республике совершенно неограничена и что мы нуждаемся решительно во всем, устанавливалась современная производительная возможность данного завода с некоторым поверхностным учетом лишь основных производственных факторов, главным образом, топлива и рабочей силы. Присматриваясь к программам, вы видите, что при составлении их безмолвно предполагается, что государственная власть является какой-то чудодейственной силой для удовлетворения потребностей страны в любых пропорциях. Искусственные разрывы в границах того или другого производства, отрыв дела снабжения от производственных органов, многочисленность опекающих инстанций— все это в последнем счете придавало производственным программам *характер безответственных проектов*, составленных, быть может, и с добрыми намерениями, но с хозяйственной точки зрения висящих в воздухе. Суммирование производственных возможностей и лишь формальная их увязка с основными ресурсами, затрачиваемыми на производство — к таким операциям сводилось составление так называемых производственных программ. Стремление получить возможно большее количество продуктов без учета того, какой ценой дается их выработка и экономично ли при этом расходуются наши ограниченные ресурсы, приводило к пуску в работу несоразмерно большого количества предприятий, распыленности производства, крайне низкой экономичности работы фабрик и заводов. Это первый момент. Второй момент — это так называемая *ударность*. Вначале мысль об ударности сводилась к тому, чтобы из всех предприятий выделить очень немногие, поставить их в исключительно привилегированные условия, снабдить их по возможности всем, сосредоточить на них все внимание хозяйственных органов республики и, тем самым, *дать им толчек вперед* в смысле повышения производительности. В обостренный период военных действий идея ударности осуществлялась с естественной легкостью; непосредственные директивы давала сама война. По мере перехода к мирной деятельности и ослабления прежних ресурсов тыла — эти директивы становились все более и более трудными, и все более и более складывалась такая производственная обстановка, в которой неударные предприятия должны были влачить самое жалкое существование. В результате началась нивеллировка ударности, так что, в конце-концов, почти все предприятия стали ударными и, по существу, дело сводилось к единообразному построению промышленности на началах ударности».

Перед Госпланом стоял тогда в первую очередь вопрос о концентрации промышленности, о производстве надлежащего отбора жизнеспособных предприятияй и преподании руководящих указаний в духе директивы В. И. Ленина относительно размеров тех материальных рессурсов, на которые может расчитывать промышленность. Выполняя указанную задачу и принимая во внимание вышеуказанные соображения о характере составления в тот период производственных программ, Госплан вынужден был прибегнуть к коренной ломке программ с октября 21 г. Разработанные Госпланом принципы, легшие в основу составления производственных программ на 21/22 г., сводились к следующему:

1) При составлении производственных программ, производственные органы должны учитывать не только даваемые им отдельными ведомствами

задания, но и потребности создания товарообменного и экспортного фонда, на основании продуктивности имеющихся предприятий и состояния их оборудований, возможности получения сырья, квалифицированной рабочей силы, топлива и продовольственных рессурсов, а также опыта использования их продукции за предыдущие годы и *требований, предъявленных к ним потребителями*.

2) Государственная промышленность должна быть построена на *основе технической рационализации и хозяйственного расчета*, т.-е. с точным учетом издержек производства и его результатов и должна, прежде всего, стремиться к безубыточному ведению дела, разумея под последним *возможность реализации продуктов не ниже себестоимости*.

Исключение из принципа безубыточности возможно для предприятий, развертывание которых предвидится в порядке *перспективного* плана и предприятий, продукты которых *необходимы* народному хозяйству, но которые не могут по условиям производства и реализации работать без убытка.

3) Прежде всего, для включения в хозяйственный план должен быть в спешном порядке произведен отбор наиболее жизнеспособных предприятий, которые могут быть обеспечены всеми элементами производства, оборудованием, сырьем, рабочей силой и поставлены в наиболее выгодные транспортные условия, которые работают с наименьшими затратами. При соблюдении этих условий выбираются предприятия преимущественно наиболее крупные и наилучше технически оборудованные; производство на них развертывается, по возможности, с полной нагрузкой. Предприятия делятся: а) на находящиеся в ведении центральных государственных органов и б) переданные в ведение местных органов. Предприятия, оставшиеся после такого отбора и находящиеся в ведении как центра, так и местных органов, делятся на: а) предприятия, охраняемые в видах дальнейшего перспективного плана, б) предприятия, предполагаемые к пуску в ближайшее время в) предприятия, ликвидируемые ради использования материалов и рабочих для нужд других работающих предприятий и г) предприятия, сдаваемые в аренду и концессии.

4) В виду ограниченности рессурсов государственного фонда и трудностей, связанных с централизованным снабжением, все предприятия, включаемые в хозяйственный план, подразделяются на две категории: а) обеспеченные сырьем, топливом и дензнаками за счет государства и б) переводимые на самоснабжение, причем в первую категорию включаются все наиболее важные для государственных нужд, а также все наиболее рентабельные предприятия, а во вторую—все остальные, способные к безубыточному ведению дела. Государственные органы обязаны снабжать предприятия последнего характера в обмен на продукты их производства монополизированными продуктами; что же касается продовольствия, средств производства и дензнаков, то снабжение производится только в меру возможности, причем *государству предоставляется право преимущественной закупки продуктов производства*

этих предприятий по устанавливаемым, в надлежащем порядке, калькуляционным ценам.

Предприятиям, оставшимся на государственном снабжении, должно быть предоставлено право, в случае неполучения в установленные сроки назначенных им рессурсов, приобретать таковые в обмен на свои продукты, *но государство может ограничить это право разрешением реализации лишь определенного процента продукции предприятия.*

5) Государственные предприятия, переведенные на самоснабжение, *не могут* приобретать путем товарообмена или покупки те продукты, которыми они могут быть снабжены государственными органами снабжения по специальному согласованному плану, в заранее установленные сроки и по надлежаще установленным ценам.

6) При организации промышленности следует иметь в виду: а) районирование промышленности, применительно хотя бы к тем районам, выделение которых уже тогда являлось делом предрешенным (Центр, Урал, Юго-Восток, Украина, Сибирь, Туркестан, Северо-Восток и Северо-Запад), при чем общий список районов, на которые уже в первом году надлежало разбить промышленность, должен быть установлен совместно с подкомиссией районирования. В виду этого при утверждении производственных программ отдельные отрасли промышленности согласовываются друг с другом по районам, установленным подкомиссией по районированию и Промсекцией, б) групповые объединения в одно хозяйственное целое с учетом территориальной близости предприятий, как одной отрасли промышленности, так и комбинированных. Предприятия комбинируются: 1) по принципу теплосилового объединения, 2) по признаку связанности последовательных стадий производственного процесса, 3) в целях присоединения предприятий подсобного характера, включая сюда и такого рода предприятия, продукты которых могут послужить источником товарообменного фонда для всего объединения.

7) Заработная плата должна быть поставлена в связь исключительно с производительностью труда. Рабочие должны получить полное возмещение затраченной рабочей силы, в соответствии с квалификацией, и производительность труда должна быть доведена до довоенного уровня, учитывая при этом те поправки, которые должны быть отнесены за счет изношенности оборудования, ухудшения материалов и степени нагрузки предприятия.

8) Производственный план промышленности должен охватывать как в отношении производства, так и реализации все предприятия, принадлежащие государству. Сюда относятся вышеуказанные категории предприятий, находящиеся на полном государственном снабжении или на условных формах самоснабжения. Кроме того, в производственных планах, составляемых соответствующими центрами, должны быть представлены сведения о количестве фабрикатов, изготовляемых по государственным заданиям из государственного сырья, а также фабрикатов отчисляемых в виде арендной или концессионной платы.

Не останавливаясь на первых шагах Госплана в других областях народного хозяйства (транспорт, сельское хозяйство и т. д.), отметим только,

что вся работа Госплана в первый период (за первый год) носит на плановом языке «ориентировочный» характер. Госплан вынужден преимущественно знакомиться с окружающей обстановкой и собирать необходимые цифровые материалы. Госплан «ориентируется», но эта ориентировка не пропадает бесследно. Отчасти, как мы видели выше, она дает немедленно необходимые результаты.

II. Основные достижения и перспективы.

Если первый год работы Госплана был «ориентировочным» или, выражаясь бухгалтерским языком — «начинательным», то какая характеристика может быть дана двум последующим годам его работы, иначе говоря, какие достижения мы имеем в области планового хозяйственного строительства за последние два года? Если уже в первый год плановая работа Госплана отличается своим реализмом (см. вышеизложенное о топливном и продовольственном планах), то в последующие годы реализм значительно усиливается. *Реализм — и есть главнейшее качество и важнейшее достижение в области плановой работы Госплана.* В качестве примера реального характера работы Госплана мы приводим ниже таблицу с данными о произв. программах за 22/23 г., помещенную И. А. Калинниковым в статье — «Промышленная

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	Плановые предположения.		Выполнение предположений.		
		Число рабочих и служащих.	Производст. прогр. в тыс. руб. (довоен. цен)	Число рабочих.	Продукция в тыс. руб. (дов. цен.)	Тоже в %% к произв. програм.
	А. Добывающая пр.					
1	Каменноугольная	155.720	66.400	155.720	65.852	99,2
2	Нефтедобывающая	29.218	116.988	29.218	109.509	93,6
3	Рудная	4.859	4.235	12.224	4.483	107,2
4	Соляная	7.727	5.800	7.684	5.837	100,7
5	Золото-платиновая	14.099	8.981	10.721	9.809	110,0
	Итого по добывающей.	211.623	202.404	215.567	195.550	96,4
	Б. Обрабатывающая пр.					
6	Текстильная	334.990	294.720	320.848	366.678	124,4
7	Металлическая	219.590	148.427	161.048	129.010	87
8	Электротехническая	13.352	26 860	10.938	25.973	96,7
9	Кожевенная	22.025	45.200	23.057	45.113	100
10	Химическая	26.324	77.374	21.260	59.175	76,5
11	Табачная	13.3 9	40.500	12.890	76.628	190,0
12	Бумажная	15.000	16 036	17.783	22.027	137,5
13	Силикатная	15.032	7.659	33.557	14.039	181,8
	Итого по обрабатывающей.	659.632	656.776	601.381	738.713	112,4
	Всего по 13 отраслям.	871.255	859.180	816.948	934.263	109,0

секция» (см. книгу «Краткий отчет Госплана, стр. 19—26). Таблица заключает данные о плановых предположениях Госплана за истекший плановой 22/23 г. (по данным его промышленной секции) и об исполнении планов (по данным ЦУУС'а ВСНХ о продукции предприятий, подчиненных ВСНХ).

Приведенная таблица указывает на весьма незначительные уклонения фактического исполнения от плановых предположений. Другим примером достигнутой реальности планирования Госплана могут явиться наши транспортные планы. В статье А. А. Неопиханова «Транспортная секция» (см. тот-же краткий отчет Госплана, стр. 57) приводится следующая весьма интересная таблица о процентном выполнении за 22/23 г. утвержденного Госпланом транспортного плана.

	%% выпол.
1. Об'ем перевозок, — средн. суточн. погрузка	105,5
2. Число пудо-верст (пробег грузов).	103
3. Размеры работ подвижн. состава:	
а) пробеги поездов товарных	97,7
» » пассажир.	100,5
» » хозяйств.	95,3
б) » паровозов	103,9
в) » вагоно-осе-верст	90,7
4. Утилизация подвиж. состава:	
а) средн. нагрузка товар. поезда.	105,5
б) » состав поезда в осях.	100,25
в) коммерческая скорость	100,8
г) средн. состав. пассаж. поезда.	87,4
д) ср. суточ. пробег пассаж. пар.	106,8
е) тоже товарного	123,4
ж) тоже товарного вагона	108,2

	%% выпол.
5. Ремонт подвижного состава:	
а) паровозов капитальный	104
» восстановит.	54
» средний.	86
б) ремонт вагонов:	
больш. и сред. рем. пассаж. ваг.	83
срочн. годовой осмотр их.	74
» » » тов. ваг,	97
6. Ремонт пути и строительство:	
а) заготовки шпал	83
б) смена шпал	75
в) пропитка шпал, от общ. числа их (было задано 60 %)	40
г) смена рельс	51
д) смена стрел. перевод. и крестовин.	75
е) смена скреплений	100
ж) пополнение баланса	100
з) перестр. и усиление слаб. мостов.	75
и) восстановление склад. помещ.	75
к) жилищное строительство	85

Приведенная таблица красноречиво говорит о степени детальности и точности планирования Госплана. В самой трудной области—планирования финансов — достигнут также максимально возможный реализм. В. М. Смирнов в статье — «Финансово-Бюджетная Секция» (см. тот же отчет Госплана, стр. 47) говорит: «Что касается того, до какой степени вероятности бюджетных статей дошли Госплан и Наркомфин в настоящем итоге своих работ, то мы думаем, что эта вероятность уже весьма приближается к порядку 15—20%, т.-е. к обычному порядку надежности всех крупных смет».

Итак, борьба за реальные планы дала определенные результаты. Если же обратимся к самой сущности плановых работ Госплана за последние 2 года, то увидим, что почти во всех важнейших отраслях народного хозяйства инициатива и активность Госплана, в смысле внесения планового начала, дала довольно ощутительные результаты. Мы не можем здесь останавливаться на перечне всего того, что было сделано Госпланом. Отметим только то важнейшее, что указывает краткий отчет Госплана.

В области сельского хозяйства. Проведен целый ряд крупнейших плановых работ, из которых необходимо выделить: а) перспективный план восстановления сельского хозяйства в районах, пострадавших

от голода 21 г., расчитанный на пять лет; в) план ввоза с.-х. машин и орудий. Одновременно с этим производилась работа по рассмотрению текущих планов сел. хозяйства в масштабе РСФСР и СССР. В настоящее время сельскохозяйственная секция работает над сводным планом работы в области сельского хозяйства на 23/24 г.

В области промышленности. Госпланом представлены в СТО и последним утверждены следующие перспективные планы: a) перспективный план сельскохозяйственного машиностроения, b) план паровозостроения на ближайшее трехлетие, c) план вагоностроения на ближайшие 3 года, d) план развития золотой и платиновой промышленности, e) план организации тракторостроения, f) план организации автомобилестроения, g) план восстановления «Кавцинка». В скором времени будет представлен на утверждение СТО один из главнейших перспективных планов — по металлургии и металлопромышленности. Промсекцией Госплана проведен первый опыт составления пятилетнего перспективного плана всей промышленности, при чем основной материал по этому плану в 30 специальных таблицах разослан для проверки, внесения соответствующих коррективов в разные секции Госплана, ЦСУ и т. д.

В области транспорта. Передо мною лежит выпущенная недавно Госпланом на правах рукописи книга «Материалы к перспективному плану» железнодорожного транспорта на пятилетие 23/24—27/28 гг. Книга эта воспроизводит сделанный транспортной секцией Госплана доклад Президиуму Госплана и содержит богатый материал о перспективах нашего транспорта. Она же и свидетельствует о той высокой стадии работ в области планирования, которой удалось достигнуть Госплану. На-ряду с реальными достижениями в области текущего планирования транспорта мы, таким образом, имеем в настоящее время составленный НКПС'ом, по указаниям транспортной секции и в ее же переработке, дополненный, пятилетний перспективный план транспорта, основанный на учете всех элементом народно-хозяйственной жизни, предопределяющих развитие транспорта.

Не имея возможноти рассматривать здесь все реальные достижения Госплана в области завоевания плановых позиций в бюджетном деле, внешней торговле и проч., отметим, что и в этих областях Госплан дошел уже до той стадии планирования, которая позволяет наметить определенную перспективу на ряд ближайших лет.

Таким образом, медленными, но верными шагами Госплан приближается к основной поставленной перед ним задаче — выработке единого общехозяйственного перспективного плана. Разрабатываемые ныне Госпланом перспективные планы по отдельным отраслям являются результатом проделанного опыта на протяжении 3-х лет. Срок этот не слишком большой для решения такой грандиозной задачи. Надо думать, что потребуется еще целый ряд лет, прежде чем Госплан в состоянии будет дать вполне реальный перспективный план развития народного хозяйства на большой период вперед. Пока же может быть речь только об обобщающей накопленный опыт рабочей гипотезе единого плана. Но и в качестве рабочей гипотезы, — сводный мате-

риал о едином перспективном плане явится крупнейшим завоеванием и победой плана над стихией.

Во время последней партийной дискуссии тов. Зиновьев в одной из своих статей отметил, что Госплан является созданием В. И. Ленина, стремившегося об'единить усилия Советской власти и представителей науки в деле восстановления народного хозяйства. На вечере сотрудников Госплана, посвященном памяти В. И. Ленина, Г. М.Кржижановский поделился с участниками собрания воспоминаниями о том исключительном участии и живейшем интересе, которые проявлял В. И. Ленин в отношении Госплана. Ни один более или менее важный проект или план не проходил без участия В. И. Ленина—прямого или косвенного. Своими советами и руководящими указаниями он направлял и вдохновлял ответственных руководителей Госплана. Он входил часто во все мелочи, подробно всегда расспрашивал о сотрудниках Госплана и неоднократно предлагал свое личное участие в заседаниях, несмотря на свою перегруженность работой и расстроенное здоровье.

В. И. Ленин, по вполне понятным соображениям, придавал огромное значение ГОЭЛРО, а затем сменившему ГОЭЛРО Госплану: октябрьский переворот, все его завоевания выдвигали новые, совершенно невиданные до сих пор перспективы в области хозяйственного строительства. На-ряду с этим стояла острая задача восстановления народного хозяйства, разрушенного в период империалистической и гражданской войны. Несмотря на то, что проект электрификации России и выдвинутая ГОЭЛРО перспектива восстановления хозяйства нашли непреодолимые препятствия в окружающей нас нищете и разорении, В. И. Ленин горячо верил и надеялся, что мы в конце-концов добьемся осуществления коренного переустройства нашего хозяйства на новой технической базе.

Госплан возник в момент провозглашения новой экономической политики. Как уже было указано, по мысли его учредителя — В. И. Ленина, Госплан должен был продолжать дело ГОЭЛРО и служить постоянным и главным штабом нашего экономического фронта. Таким образом, перед Госпланом стоял, с одной стороны, тот же светящийся маяк впереди— переустройство хозяйства на электрической базе, а с другой — медленная упорная борьба за восстановление основных элементов нашего хозяйства, за накопление необходимых материальных рессурсов. По мнению В. И. Ленина, новая экономическая политика не упраздняла перспективы, намеченной ГОЭЛРО, а только меняла подход к ее осуществлению. Шаг за шагом, в борьбе за плановое начало в нашем хозяйстве, основная задача в эпоху НЭП'а — победа государствееного капитализма — может и должна быть достигнута. Эта победа и должна будет увенчать здание истинного хозяйственного строительства осуществлением проекта электрификации ГОЭЛРО.

Итак, борьба за плановое государственное хозяйство и за введение в русло государственного капитализма всех видов частного хозяйства должна явиться основным пунктом программы деятельности Госплана в ближайшую эпоху.

М. Маркович.

Силикатная промышленность южных областей и перспективы ее развития [1]).

При оценке общего положения силикатной промышленности — важны те направления, в которых она может развиваться и при том развиваться с наивыгоднейшим эффектом, как для всей страны, так и для того района, в котором она находится. Необходима надлежащая связь с добываемым и возделываемым сырьем и рынком сбыта готового продукта.

В отношении связи с сырьем возможна переработка его на месте, как большинства тяжелых продуктов, или же переправа в другие центры. Материалы, идущие в переработку по силикатной промышленности, несмотря на свой значительный вес, все же выдерживают довольно длительную перевозку, не удорожая себестоимости продукции настолько, чтобы терялась выгодность его производства. Подтверждение этому дает и прошлая и современная практика: вывоз каолина из Черниговской губернии на заводы, расположенные в центре. Другая сторона вопроса—размещение самого выработанного продукта—может также оцениваться с различных точек зрения: 1) продукт размещается в месте его производства — заинтересованность только в местном спросе, 2) продукт отправляется внутрь страны, в другие области — спрос широкого внутреннего рынка и 3) продукт идет на вывоз за границу.

Эти различные варианты зависят от общей постановки дела и от тех заданий, которые следует поставить перед той или иной отраслью промышленности.

Естественные запасы Юга вообще и в частности Украины дают основание для развития отраслей промышленности, обрабатывающих это сырье.

К таким отраслям относятся все виды силикатной промышленности, ведущей свое начало на Юге со второй половины 18-го века. Правда, не все отрасли этой промышленности распространены в равной мере, но все из них имеют своих представителей на Украине.

В силикатную промышленность входят производства:

1) Керамическое,
2) Фарфорово-фаянсовое,
3) Стекольное,
и 4) Цементное.

Сырье для всех этих производств имеется в южных областях. Наиболее развиты первые два производства, третье — стекольное—начинает интенсивнее работать теперь, при некотором упадке его в центральных губерниях, четвертое — цементное — ограничивается пока 2—3-мя заводами.

Керамическое производство и так называемая «благородная керамика» — фарфорово-фаянсовое производство и в довоенное время занимала

[1]) На эту тему автором настоящей статьи был сделан доклад объединенному заседанию Южных Районных Секций Госплана.

и теперь занимает довольно видное место в общем производстве Украины и имеет значительный удельный вес в силикатной промышленности СССР.

Для центра Украина, в частности Черниговская губерния, поставляет сырье для производства в виде переправляемого сюда каолина, который является лучшим в этом районе и идет на выработку высших сортов фарфора и фаянса.

Каолины применяются для производства фарфоровых и фаянсовых изделий, ультрамарина, квасцов, глинозема, в писчебумажном, красочном производстве и т. п.

Месторождения каолина разделяются по сортам, на так называемый «первичный» и «вторичный» каолин или собственно «фарфоровая глина», которая представляет собою промытые водою и отнесенные на другие места отложения глин.

Фарфоровая глина залегает в виде пластов и чечевицеобразных залежей штоков среди других осадочных пород, главным образом, глин и песков. Первичные каолины встречаются в областях развития кристаллических пород умеренного пояса. Такая кристаллическая полоса идет у нас через Волынь, Подолию, Киевскую, Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую губернии. Встречаются также на Урале. Вторичные каолины бывают иногда очень далеко от коренных месторождений, у нас в губерниях: Воронежской, Тамбовской, Рязанской. Вторичные каолины отличаются высокой пластичностью. Таковы каолины в Черниговской губернии Глуховского уезда с. Полошек.

Торговый оборот России в области керамической промышленности в 1912 г. был свыше $7^1/_2$ мил. руб. из них ввозилось в $2^1/_2$ раза больше, чем вывозилось. Главный вывоз падал на самые дешевые изделия — кирпичи и самые дорогие — фарфор.

Всего керамических изделий в России изготовлялось на сумму свыше 63 мил. руб. В 1912 г. было перевезено по железным дорогам глиняных материалов 28 мил. пуд., из них каолина около 10 мил. пуд. Самые крупные по отправлению станции: Глухов, Глуховцы, Елеоновка.

Силикатная промышленность в южных областях по отдельным отраслям распределялась следующим образом.

Данные 1912 г.

Название губерний.	Число заводов.
Фарфоровое производство.	
Волынская	11
Киевская	1
Харьковская	1
Всего	13
Фаянсовое производство.	
Волынская	3
Харьковская	2
Всего	5

Название губерний.	Число заводов.
Производство канализ. труб.	
Екатеринославская	4
Киевская	3
Харьковская	1
Всего	8
Производство огнеупор. издел.	
Екатеринославская	49
Волынская	6
Донская область	5
Харьковская	5
Киевская	3
Херсонская	2
Всего	70
Производство меттлахск. плиток.	
Харьковская	2
Екатеринославская	1
Всего	3
Заводы для отмачивания каолина.	
Волынская	3
Екатеринославская	3
Киевская	5
Всего	11
Гончарное-изразц.-кафельн. и пр.	
Киевская	4
Екатеринославская	5
Донская область	3
Харьковская	3
Херсонская	1
Черниговская	1
Подольская	1
Всего	18

Всего заводов.	
По указан. 7 производств.	128

По группировке отраслей в каждой губернии размещение было таково:

Волынская губ.

Производство:

1) дренажных труб,
2) фарфорово-фаянс. издел.
3) огнеупорн. издел.
4) отмучивания каолина

Киевская губ.

Производство:

1) фарфоровых изделий,
2) огнеупорн. изделий
3) отмучивания каолина
4) канализацион. труб.
5) гончарн., изразц., кафел. изд.

Херсонская губ.

Производство:

1) огнеупорн. издел.
2) Гончарн., изразц., кафельн. изд.

Черниговская губ.

Производство:

1) Гончарн., изразц., кафельн. издел.

Подольская губерния.

Производство:

1) Гончарн., изразц., кафельн.

Екатеринославская губ.

Производство:

1) Огнеупорн. (кирпич, реторты и тигли)
2) Магнезитового кирпича
3) Отмучивание каолина
4) Канализационных труб
5) Меттлахских плиток
6) Гончарн., изразц., кафельн. изд.

Харьковская губерния.

Производство:

1) Фарфоровых изделий
2) Фаянсовых изделий
3) Огнеупорных изделий
4) Канализационных труб
5) Меттлахских плиток
6) Гончарн., изразц., кафел. изд.

Донская область.

Производство:

1) Огнеупорн. изд. (реторты, тигли и кирпич)
2) Обыкновенный кирпич
3) Гончарн., изразц., кафельн. изд.

Против 1912 г. работало в 1923 г. — 34% по отношению к 1920 г.—91%

Число рабочих составляло 53% довоенных.

Выработка в 1922—1923 г. составляет 19% довоенной.

Производство фарфорово-фаянсовых изделий на 7 заводах Р. С. Ф. С. Р. составляло 41,5% довоенной и 50% технически возможной, намечено около 50 мил. шт. изделий.

Сравнение довоенного производства с 1920 и 1922/23 г.

1914			1920			1922—1923		
Число заводов.	Выработано.		Число заводов.	Выработано.		Число завод в.	Выработано.	
	Пуд.	На сумму.		Пуд.	На сумму.		Пуд.	На сумму.
26	2.638.000	13.458.000	11	177.600	888.000	23	697.409	3.491.879

Развитие силикатной промышленности важно для края и как подсобный промысел сельскому населению, в смысле добычи глин, и других соответствующих материалов на месторождениях, в смысле развития кустарных отраслей производства гончарного, керамического и в смысле снабжения сельского населения местной посудой и разной другой утварью.

Продукты производства обслуживают и местный рынок и служат предметом сбыта, на сбыт поступает продукт в разные моменты обработки и только что добытый — лучшие сорта глины, и переработанный в фарфоровую, фаянсовую и стеклянную посуду и в виде грубой переработки кирпича.

Некоторые отрасли производства дают товар, изготовляемый исключительно в южных губерниях, как например, реторты и тигли для химических лабораторий, особый сорт тиглей (магнезитовых) приготовлялся еще в Ленинграде, но кроме того нигде не было химической посуды, за исключением Екатеринославской губернии.

Тонкие сорта огнеупорной посуды и фарфора получаются из-за границы, главным образом, из Германии, затем из Англии, Франции, Бельгии и друг. От нас тоже идет на сбыт за границу некоторая часть продуктов силикатной промышленности, но в сравнении с ввозом часть эта небольшая около 0,1 ввоза по весу и около $^1/_3$ по стоимости.

Ввезено огнеупорных изделий:

Кирпича огнеупорного	9.231.777 п.
Реторт и тиглей (в т. ч. графитов.) . .	114.397 »
Всего	9.346.174 п.
На сумму	1.801.126 р.

Кирпича и плит из магнезита . . .	325.569 п.
На сумму	184.567 р.
Итого	9.671.743 п.
На сумму	1.985.693 р.

В том числе:

Из Германии	6.521.340 п.	67,4%
Из Англии	1.423.251 »	14,7%
Из Бельгии	656.803	6,8%
Из Швеции	455.652 »	4,7%
Из Австрии	289.264 »	3,0%
Из Франции	52.923 »	0,5%
Из остальных государств	272.510 »	2,9%

Ввоз производится, главным образом, через западную сухопутную границу с Германией (4.465 т. п.), Балтийское море (3.276 т. п.), Австр. гр. (277), Черное и Азовское моря (1.533).

Вопрос о трестировании силикатной промышленности не стоит на должной высоте: какие отрасли в ней должны объединяться вместе и какие рациональнее обособлять, еще не выяснено. В центре раньше один трест объединял стекло-фарфор-фаянс. Теперь это объединение распалось (но не потому, что оно не было хорошо, оно могло бы существовать и дальше), стекло выделилось, а фарфор остался лишь вместе с фаянсом.

На Украине тоже был трест—«фарфор-фаянс-стекло», теперь стекло в химугле.

Такие (вспомогательные) материалы, как сода, поташ, сульфат и пр. также должны ввозиться; силикатная промышленность очень страдала в последние годы от недостатка их, но с 1922 г. начался ввоз и из-за границы и привоз изнутри со своих химических заводов, в этом деле очень помог «Продасиликат».

НАЗВАНИЕ ОБ'ЕДИНЕНИЙ.	Ср. число рабочих.	Выработано за год пудов.			Стоим. выработки в довоен. рублях.	Выработка на 1 раб.	
						В пуд.	В руб.
Центростеклофарфор	5367	158853	35910	194763	1237658	36,4	231
Мосстеклофарфор	372	9324	19471	28795	133416	77,0	364
Новгородский трест	2328	57768	83307	141975	695952	60,7	300
Фокинский комбинат	908	—	53738	53738	188081	59	207
Украинское об'единение	2188	70864	204874	275738	1213107	125,0	554
	11159						

Украинское объединение по производительности труда стоит на 1-м месте и по количеству пудов выработки и по ее целостному выражению, ниже всех Центростеклофарфор и Фокинский Комбинат.

В Украинское объединение «Фарфор-фаянс-стекло» вошло 10 заводов: 4 фарфоровых, 3 фаянсовых и 3 стекольных. Утверждено оно 1 сентября 1922 г. Реорганизовано оно было из Волынского Объединения, в котором было 20 заводов, из него взято лишь 4 фарфоровых завода, 2 фаянсовых и 2 стекольных, а затем присоединены 1 фаянсовый завод Харьковской губернии и 1 стекольный завод Киевской губ. Кроме этих 10 заводов были взяты еще во временную эксплоатацию от Волынского Губсовнархоза 3 завода: 1 фарфоровый, 1 фаянсовый и 1 стекольный.

Вся эта группа 13 заводов, — делясь на 3 группы по своему фабрикату — фарфор-фаянс-стекло, еще и в пределах каждой из них делится по различной выработке изделий: в 1-й группе Токаровский завод производит исключительно изоляционный фарфор; Барановский завод приготовляет художественный хозяйственный фарфор, причем, главным образом, тонкий литой фарфор; остальные 3 завода производят хозяйственный фарфор для массового потребления.

Вторая группа распадается на: производство исключительно санитарного фаянса — Полонский завод, художественной фаянсовой посуды — Будянская фабрика и простого фаянса широкого потребления — 2 остальные завода.

В 3-й группе — стекольной — 2 производят оконное стекло (Быковский и Курчинский) и 2 — сортовое (Гостомельский и Романовский).

Заводы треста во многих случаях пострадали от гражданской войны, пожаров, разрушений. Выработка снизилась на 50—60% и более. Изношенность заводов тоже очень велика, в некоторых случаях доходит, по указаниям треста, до 90%, лучше других сохранились стекольные заводы.

В Украинском объединении в сравнении с Московским.

	Укр. об'единен. форфор-фаянс.	Моск. обединен. Центростекло-фарфор.
Среднее число занятых рабочих	2188	5363
Выработано за год пудов:		
Фарфора	70864	158853
Фаянса	204874	35900
Всего	275778	194763
Стоимость выраб. в дов. р.	1213107	1237653
Выработан. на 1 раб. в пуд.	125,0	36,4
в рублях	554	231

Химуголь.

Занят. раб.	2340 п.
Выр. стек. бем.	325.600 »
Окон. полубел.	232.743 »
Бутылок	193 »
Всего	575.375 п.

Стоимость	1.059.971 р.
Выр. по 1 р.	24,5 п.
	45,3 р.

В довоенное время (в 1912 г.) во всей России стекольных заводов было 225 с выработкой 22 мил. пуд. изделий на сумму 42 мил. руб., с занятием 47 тыс. рабочих. Из всех этих заводов в пределы С. С. С. Р. входят лишь 134 зав., с выработкой в 1912 г. 14 мил. пуд.

В 1921/22 г. выработка на всех действующих заводах была лишь 1,5 мил. п.

В 1922/23 г. — 3,6
В 1923/24 г. — 4,0
В 1924/25 г. — 6,0 (предположит. по 5 летн. плану).
В 1925/26 г. — 8,0
В 1926/27 г. — 10,0
В 1927/28 г. — 12,0.

К 1928-му году ожидается доведение выработки до 12 мил. пуд., но все же еще не достигает довоенной выработки.

В 1921—23 годах число заводов и служащих было:

	1921/22 г.	1922/23 г.	Увелич. в %%.
Число действующих заводов	71	79	11,0
Среднее число занятых рабочих	13.509	19.348	43,2
» » рабочих на 1 предприятие	223	283	

Производительность на 1 рабочего по стекольному производству:

В 1912 г. . . . . . 492 пуд.
» 1920 » . . . . . 32 »
» 1922/23 г. . . . . 172 »

По фарфоро-фаянсовому производству.

В 1912 г. . . . . . 133 п. фар. изд.
» 1920 . . . . . . 23 »
» 1922/23 г. . . . . 60 »

Иногда индивидуальная производительность часовая поднималась даже выше довоенной до 110—115%.

Из числа довоенных предприятий приблизительно $^1/_3$ пришла в негодность, $^1/_3$ находится на консервации и только одна $^1/_3$ действует.

Цены на каолин были тогда (Глуховецкий завод) даже ниже довоенных:

1-й сорт	33 вместо	40
2-й »	27 »	35

Основной и оборотный капитал в довоенное время в стекольной и фарфоровой промышленности составляли приблизительно отношение 1 : 1, т.-е. 25 мил. руб. было основного и почти столько же оборотного. В настоящее время соотношение это значительно изменилось. В 1923 г. основной капитал в червонных рублях был тоже 25 мил., оборотный же составлял всего

7,5 мил. черв. руб., т.-е. почти в $3^1/_2$ раза меньше. Коэффициент оборота был 2,5 — 3,5, иногда доходил до 6.

Такое перенапряжение оборотного капитала нельзя признать нормальным. Ожидается, что в 1924 году состояние несколько смягчится.

Вопрос о развитии производства на месте тесно связан с положением топливного дела. Центр в этом отношении пользовался в большинстве случаев топливом древесным, не останавливаясь перед вопросом нерациональности этого. В настоящее время, когда леса центра в значительной мере сведены, употреблять древесное топливо для выделки продуктов силикатной промышленности становится невозможным и заводы начинают передвигаться на юг к местам получения минерального топлива. Производство центральных заводов сокращается даже в сильно развитых стекольных центрах — Гусь-Мальцевский, заводы Владимирской губернии. Замечаются новые очаги по силикатной промышленности на юге, например в Дагестанской области.

В довоенное время (1912—13 г.) для всей стекольной промышленности требовалось 800—900 куб. саж. воздушно-сухих дров (с переводом всех других видов топлива на воздушно-сухие дрова). На 1 пуд готовых изделий шло 6,6 пуда таких дров. В зависимости от конструкции тепловых установок потреблялось от 3,5 пуд. до 13 пуд. дров обычного качества. Расход на топливо ложился на себестоимость продукта в размере от 10—30%.

В 1922—23 гг. на стекло-фарфоровую промышленность СССР пошло 200.000 куб. саж. дров обыкновенных, равных 160.000 куб. саж. воздушно-сухих дров. Перерасход дров против средней нормы на 1 пуд. изделий выразился в размере 3 пуд. или 45%. Зависел этот перерасход от неполной нагрузки предприятий.

Вопрос вложения оборотных средств в топливо для стекольно-фарфоровой промышленности имеет очень большое значение, так как вложение это на древесное топливо приходится делать на длительный срок, а количество оборотных средств в настоящее время очень невелико и коэффициент оборота получается очень высок. На древесном топливе работало в 1923 г. 85% предприятий, на каменноугольном около 5%, на торфе — 10%, на нефти— менее 1%. Древесного топлива может хватать только в северных, лесных районах, в центре — потребность может быть удовлетворена только на половину. Расширение производства возможно в местах минерального топлива и натурального газа — Донбассе и Кавказе. В целях более рационального использования топлива силикатная промышленность должна развиваться: 1) в Донбассе — на каменном угле, 2) на Кавказе с использованием натуральных газов, 3) на Севере и Урале — на дровах, 4) в центре на дровах и торфе, 5) в Северо-Западном районе тоже на дровах и торфе и 6) в Волынской и Черниговской губерниях на каменном угле и дровах.

Данные об Украинском объединении свидетельствуют о том, что силикатная промышленность юга во многих отношениях опережает центральную. Это указывает на прочную базу для развития силикатной промышленности в данном районе, имеющем под руками и сырье и топливо.

Сорта каолина дают возможность вырабатывать и высшие сорта продукта. В отношении сбыта перед нами открыт восточный рынок, поставщиком на который наш юг может быть лучшим, чем центр, в силу более сокращенного транзита и возможности морской переброски Мариуполь—Тегеран.

В некоторой мере должен сохраниться вывоз высших сортов каолина в центр, в виду налаженности фарфоровых заводов и большого спроса крупных городов.

Большее значение, чем для других мест, для юга имеет производство кирпича, метлахских плиток, черепицы и вообще всяких строительных материалов, заменяющих сильно недостающие древесные продукты.

Для построек необходимо также и цементное производство, в настоящее время имеющее мало представителей, с исключительно местным сбытом, ограничивающимся в настоящее время лишь потребностями отдельных предприятий, как например, цементный завод при Брянском заводе. Но наличность сырья для этого производства может достаточно обеспечить его дальнейшее развитие.

Исключительно же тонкие сорта химической посуды и фарфора, выработка которых производилась и раньше, имеет все шансы для закрепления за ними первенствующего значения среди производств других районов.

В. В. Заорская-Александрова.

Профессиональное образование на транспорте.

На транспорте (в ведении НКПС) существует 15 видов различных учреждений просветительного и воспитательного характера и значения, и это одно уже обязывает отнестись с особым вниманием ко всей организации и хозяйству просветительного дела на транспорте. Не останавливаясь пока на характеристике современного положения этого дела, отметим, что за НКПС сохраняется лишь руководство административно-хозяйственной стороной деятельности просветительных учреждений СССР, а руководство учебно-воспитательной и методической стороной принадлежит каждому Наркомпросу в пределах соответствующей Республики, причем вопросы сокращения или расширения сети, производственный пла́н и учебные планы и программы по профтехническому образованию согласовываются НКПС с Наркомпросами соответствующих Республик. Если принять во внимание, что до этого положения просвещение на транспорте переживало перманентные процессы реорганизации, что новое положение действует очень короткое время и составляет один из этих процессов, наиболее возбуждающий сомнение в своей целесообразности — то станет ясною неизбежность еще длительных процессов по организации дела, могущей отвечать и потребностям жизни и потребностям транспорта.

Разница во взглядах НКПросов УССР и РСФСР служит характерным тому доказательством, а неестественность взаимоотношений НКПС и НКПросов различных Республик — его подтверждением.

Из имеющихся в Госплане материалов представляется возможным составить следующую таблицу с перечислением всех просветительных учреждений и некоторых к ним относящихся данных.

На всех видах транспорта:

	Число.	В каждой школе. Педагог.	В каждой школе. Технич.	На 23-24 г. содержание одной школы включая и педагогическ. персонал.
школы I ступени	1621	6	1	3.877 черв. руб.
» II »	208	10	1	5.768 » »
» семилетки	328	11	1	6.460 » »
детских домов	201	5	3	10.620 » »
интернатов	120	1	2	2.811 » »
детских садов	207	3	1	2.221 » »
дома дефективн.	2	—	—	15.184 » »
школы ликвид. неграм. . . .	530	1/2	—	334 » »
школы малограмотных . . .	122	1	—	580 » »
школы повышен. типа . . .	60	5	1	2.933 » »
инструктивные пункты . . .	26	—	—	1.552 » »
техникумы	60	—	—	26.681 » »
профшколы	54	—	—	17.300 » »
школы ученичества	183	5,5	3,6	8.632 » »
профкурсы	113	—	—	3.000 » »

Из всей сметы расходов по просвещению на 1923—1924 год 18.468.600 руб. — расходы по общему образованию составляют:

ж.-дорожн. транспорт . . . . . 11.633.560 руб.
речной транспорт . . . . 1.249.890 »
морской транспорт . . . . . . 148.146 »

Итого . . . . . 13.031.596 руб., в том числе 10% соцстрах., местк. и пр.

Расходы по профтехническому образованию:

железнод. транспорт . . . . 3.270.914 руб.
речной » . . . . 664.222 »
морской » . . . . 518.038 »
учреждения в Москве . . . . 380.671 »

Итого . . . . 4.833.845 руб., в том числе 10% на соцстрахование, местком и пр.

Разные расходы, из коих 360.000 руб. стипендии студентам ВУЗ, 120.000 руб. резервный фонд, 48.000 руб. школы инструкторов железнодорожного всевобуча, 36.000 руб. поддержка транспортного студенчества, — составляют 603.159 руб., а всего, следовательно, 18.468.600 руб.; эта сумма по сметным предположениям составляется из 1.800.000 руб. дотации НКФ, 230.000 руб. доход от разного рода установленных на транспорте штрафов,

остальные — поступления от установленных целевых сборов с пассажирских и грузовых перевозок: 15.311.600 руб. по железным дорогам, 1.002.000 руб. по речным и 125.000 руб. по морским перевозкам.

Ежемесячный расход, следовательно, составляет около 1.540.000 руб., между тем как недовыручка по железным дорогам за первые шесть месяцев текущего операционного года снизила поступление от целевых сборов в среднем в месяц на 120.000 руб., составляющих 8% от месячного расхода на просвещение и 10% от ожидавшихся по смете поступлений от целевых сборов по железнодорожным перевозкам. Эта справка приводится, как иллюстрация условности принципа составления сметы, основанной на изменчивых поступлениях, и неустойчивого положения материальной базы всякого дела, в том числе и просвещения на транспорте, хозяйство коего даже в течение года не имеет уверенности в возможности выполнения своих расходных смет и учебных планов.

Совершенно не касаемся первых одиннадцати видов учебных заведений из приведенных в вышепомещенной таблице, тем более, что подавляющее их большинство современем, несомненно, должно быть передано в ведение НКПроса, как общеобразовательные, готовящие и ориентирующие учащихся в окружающей их трудовой деятельности людей, явлениях природы и общественной жизни (первая ступень, четырехлетка); подготавливающие учащихся к строительству жизни независимо от того, в какой области и по какой специальности им предстоит работать в будущей их деятельности; и хотя школа второй ступени и связывается с какой-либо отраслью производства, изучаемой и практически и теоретически, это обстоятельство тем не менее ни в какой степени не служит обязательным признаком сосредоточения этих школ в каком-либо ином Наркомате, кроме НКПроса.

Профессиональное образование на транспорте обслуживается четырьмя видами учреждений: школы ученичества, профшколы, профкурсы и техникумы; к ним следовало бы прибавить и школы повышенного типа, в числе 60, числящиеся на транспорте и имеющие целью повышение квалификации рабочих, но этот тип скорее внешкольного образования, обслуживающий почти исключительно взрослых, практически опытных в своей профессии рабочих, наиболее трудно укладываемый в какие-либо общие, определенные рамки, требует особой постановки, организации, методов и приемов, ибо обычные школьные формы к нему неприменимы и тем в большей степени, чем менее грамотным оказывается состав взрослых учащихся рабочих.

Ш к о л ы у ч е н и ч е с т в а—на железно-дорожном транспорте 147, речном 26, морском 10, всего 183, введены на транспорте с 1922 года и ныне количественно развиты значительно. Этот тип школы соединяет обучение с работою в мастерских (аналогия — фабрично-заводская школа), принимает учеников, окончивших школу I ступени, хотя по возрастному составу более соответствует первому концентру II ступени. Несмотря на большое число таких школ на транспорте и ясную цель учреждения таких школ, именно подготовку рядовых квалифицированных рабочих и в редких случаях мастеров цехов, самое название и существо этой школы понимается различно:

или одна из форм трудовой школы, или профшкола для подростков, работающих в процессе производства; из этой последней трактовки как бы вытекает необходимость в таком количестве школ ученичества, которое пополняло бы убыль квалифицированной рабочей силы из производства. Но до сих пор остается открытым, необследованным вопрос об естественной убыли квалифицированных рабочих по профессиям, а, следовательно, возможно и перепроизводство, и недопроизводство в существующих школах — в то время, как на содержание их в год расходуется свыше полутора миллиона рублей.

Одновременно считается, что количество подростков определяется установленной Кодексом Законов о Труде броней подростков — и эта цифра служит предметом постоянных и понятных препирательств между НКПС и НКФ. Понятных потому, что собственно производственных служб на транспорте не много, и учеников, работающих в процессе производства, *может быть много лишь в одной службе (тяги).*

В самом деле, в разных службах железно-дорожной сети обычно было (в 1913 году):

Служба тяги:

а) Поденных рабочих	60%	143.945 чел.
б) Временных рабочих	1,5%	3.600 »
в) Постоянных служащих и рабочих	38,5%	92.363 »
		239.908 чел.

Служба пути:

а) Поденных рабчих	42%	111.506 чел.
б) Временных рабочих	8%	21.240 »
в) Постоянных служащих и рабочих	50%	132.745 »
		265.491 чел.

Служба движения и телеграфа:

а) Поденных рабочих	6%	14.735 чел.
б) Временных рабочих	7%	17.190 »
в) Постоянных служащих и рабочих	87%	213.654 »
		245.579 чел.

В том числе 10% службы телеграфа, или 25.000 чел., по составу:

а) Поденных рабочих	5,5%	1.375 чел.
б) Временных рабочих	3%	750 »
в) Постоянных служащих и рабочих	91,5%	22.875 »
		25.000 чел.

Всех служащих и рабочих было 826.349 чел., в числе коих:

Службы тяги	29%
Службы пути	32%
Службы движения и телеграфа	30%
Управления	9%

К приведенной справке надо добавить, что около 25% всего состава служащих вообще находится вне производства и должны быть исключены в числе прочих из того числа, по отношению к которому должна быть применена броня, а, следовательно, и организация школ ученичества. Эти 25% по составу следующие группы:

1. Машинисты, помощники, кочегары 4,3%	36.000 чел.
2. Проводники вагонов, тормазильщики, кондуктора, начальники поездов 6%	50.000 »
3. Заведующие маневрами, составители поездов, стрелочники, сцепщики 7%	58.000 »
4. Путевые и переездные сторожа и сторожихи 7,5%	62.000 »

Из всего предыдущего ясно вытекает, что для очень многих разрядов и групп служащих и рабочих — *школы ученичества, подготовляющие квалифицированных рабочих, совершенно не нужны; необходимое же число школ ученичества может быть определено лишь после подробного исследования вопроса об естественной убыли квалифицированных рабочих, и непременно по профессиям, во избежание возможного и перепроизводства и недопроизводства нужного персонала.* В настоящее же время нет решительно никаких данных для суждения о том, поскольку существующее число школ ученичества достаточно или недостаточно для пополнения убыли квалифицированных рабочих. Менее всего это число может быть определено величиною брони (процент подростков), если ее применить ко всему наличному числу служащих и рабочих на транспорте.

В 1922—1923 году выпусков из этих школ не было; в 119 школах на железных дорогах было 7.923 ученика, по 66 на школу; на водном транспорте было 26 школ и 931 ученик, по 36 на школу. Школы четырехлетние; с третьего года ученики переходят в производство, так что объем знаний, приобретаемых в первые два года, и программа двух последних лет должны быть согласованы для достижения конечной цели обучения в такой школе.

Следует еще напомнить, что нормальную емкость такой школы ученичества Главпрофобр считает 110—113 учащихся, а всех школ, следовательно, около 21.000 учеников; выпуск ежегодный из таких школ, вероятно, около 5000 оканчивающих школу; естественную убыль квалифицированных рабочих Главпрофобр принимает почему-то 5%; тогда выпуск 5000 учеников соответствует пополнению убыли от количества 100.000 квалифицированных рабочих. Конечно, таких рабочих на транспорте больше ста тысяч, но размер естественной их убыли остается под сомнением до производства обследования этого размера и количественно и по профессиям. Если число учащихся на школу составляет 110—113 учеников, то содержание одного ученика в год обходится 75—76 черв. рублей.

Заработная плата персоналу в год составляет 393 черв. рубля на одно лицо, на прочие расходы по школе и отопление 1.680 руб. на школу; все вообще расходы распределяются:

заработная плата	1.074.855 р. — на школу	5.873 р.
соцстрах, местком, культработа	188.100 » — »	» 1.028 »
прочие расходы	316.725 » — »	» 1.731 »

Размеры расходов, которым может завидовать любое высшее учебное заведение страны, особенно если учесть, что в приведенные расходы не входит ежемесячная оплата учеников.

Из ознакомления с имеющимися в Госплане материалами следует еще отметить следующее:

а) Центр оказывается бессильным в установлении нормы приема в эти школы, даже приняв за норму — неправильную — броневой процент подростков: приемы производятся даже сверх этой брони.

б) Возрастный состав принятых в школы во многих случаях превышает даже 17-летний возраст — явное недоразумение.

в) Принимаемые в школы часто не обладают по подготовке даже знаниями в объеме четырехлетней школы.

г) Почти никаких учебно-вспомогательных учреждений при школах не имеется.

д) Меньше половины всех школ имеют собственные здания, остальные пользуются помещениями школ I и II ступени, техникумов и разных учреждений; классные занятия ведутся часто в помещениях самих производств.

е) Учебные пособия имеются едва 25% потребности; ручной инструмент — 65%.

ж) Педагогов-производственников среди преподавательского персонала почти не имеется.

Перечисленного кажется достаточным, чтобы считать излишне преувеличенными надежды тех, кои полагают, что современные школы ученичества могут повысить уровень техники русского транспорта; кажется более целесообразным, считаясь с ограниченностью средств, отказаться от явного кустарничества в этой области подготовки квалифицированных рабочих; организацией, достаточным и необходимым оборудованием учебными пособиями, инструментом, учебно-вспомогательными учреждениями, педагогическим персоналом — производственниками, жесткими нормами приема возрастными и по подготовке, и пр. — создать школы ученичества числом, может быть, меньше, но качеством иным, ибо выпуски учащихся при современных условиях школы многим требованиям удовлетворить окажутся не в состоянии.

Не будем останавливаться на организации самой школы: в этом вопросе слишком много деталей, выходящих из рамок настоящего обзора: ученичество слесарное, станочное с подразделениями, деревообделочное с подразделениями, котельное, кузнечное, литейное и пр. — всякое из них требует совершенно особой организации, в некоторых случаях даже зависящей от физического состояния учащихся.

Переходим к профессиональным школам. Эта школа четырехклассная для возрастного приема учеников, как и школа ученичества, от 14 лет, служит для подготовки техников II разряда—переход кончающих либо в техникум, либо во второй концентр школы II ступени; готовит и рядовых квалифицированных рабочих, мастеров и нисший административно-технический персонал. Профшкола, совершенно аналогично со школою ученичества, строится ныне на четырехлетней школе I ступени, имеет общеобразовательную программу в объеме первого концентра 2-й ступени; следовательно, и возраст (14—15 лет) приема, и программы, и цели—одни и те же, посему выделение профшкол не представляется вполне понятным.

По плану 1923—1924 года и смете предусмотрено профшкол на железнодорожном транспорте 32, речном 12, морском 10 — всего 54 с общим бюджетом 934.057 руб. или 17.300 руб. на школу, т.-е. в два раза выше школы ученичества. Эти расходы состоят из следующ.:

Заработная плата:		
ж.-дорожн.	398.502 р. — на школу	12.453 р.
речн.	44.016 » — » »	3.668 »
морск.	38.121 » — » »	38.121 »
Социальное страхование, местком, культработа:		
ж.-дорожн.	69.738 р. — на школу	2.182 р.
речн.	7.703 » — » »	642 »
морск.	6.671 » — » »	667 »
Прочие расходы:		
ж.-дорожн.	99.985 р. — на школу	3.124 р.
речн.	36.440 » — » »	3.037 »
морск.	30.381 » — » »	3.038 »
Обмундирование и пр.:		
ж.-дорожн.	120.000 р. — на школу	3.750 р.
речн.	45.000 » — » »	3.750 »
морск.	37.500 » — » »	3.750 »
Всего:		
ж.-дорожн.	688.225 р. — на школу	21.507 р.
речн.	133.159 » — » »	11.096 »
морск.	112.673 » — » »	11.267 »
Итого	934.057 р., в среднем	17.300 р.

Не имеется решительно никаких данных для понимания громадной разницы в расходах на одну школу по разным видам транспорта — также как разницы в содержании этих школ и школ ученичества:

	школы ученич.	профшколы
заработная плата . .	5.873 р.	8.900 р.
соцстрах и др.	1.028 »	1.540 »
проч. расходы	1.731 »	3.090 »
обмундирование и пр. .	— »	3.750 »
	8.632 р.	17.280 р.

В прочие расходы по профшколам входят расходы по содержанию двигателей, электрической энергии для моторов, оборудованию лабораторий и мастерских, материалы, отопление (458 руб. в год на одну профшколу). Кроме того, на каждую профшколу установлено 25 стипендий по 150 черв. рублей на ученика.

Если не считать расходов на одежду по профшколам и принять, что ежегодный выпуск из школы ученичества и профшколы 20 человек, то расход на одного выпускаемого составит по школе ученичества 431,5 руб., по профшколе 676,5 руб., а с обмундированием 864 руб.

Возможно, что профшколы (строительные, механические, электротехнические) имеют свои помещения, свое оборудование, мастерские и пр. — об этом судить по имеющимся материалам не представляется возможным, ибо никаких нигде указаний не имеется; с другой стороны, школы ученичества организованы частично при производстве и используют, повидимому, обстановку самого производства, но это все-таки не может служить достаточным объяснением разницы в расходах на содержание этих школ, имеющих одинаковое число учащихся, одинаковые программы, одинаковое число лет обучения, одни и те-же условия приема, одни и те же цели: расход в год на ученика составляет по школе ученичества около 75 руб., по профшколе около 120 руб. (без обмундирования).

Заработная плата педагогического персонала 393 руб. в год на одно лицо, т.-е. превышает среднюю заработную плату профессуры высших учебных заведений Главпрофобра.

Число профшкол определяется потребностью транспорта в техниках, заявленною Главпрофобру НКПС'ом. Эта потребность в техниках принята как пополнение естественной убыли от смерти, болезней, увечья, ухода со службы — в 10% первые три года и 7% в последующие — на каких основаниях, неизвестно; если взять обычный процент смертности 1,5%, то остальные все 8,5% объяснить просто невозможно.

Потребности выражаются на пять лет:

Жел.-дорожн. техников I разр. 10.168, плюс естественная убыль за 5 лет 960 — всего 11.128; техников II разр. 18.585, плюс естественная убыль за 5 лет 2.778 — всего 21.363. Водных техников I разр. 1.555 и II разр. 7140.

Выпущено за истекшие 5 лет: техников I разр. 700, II разр. 325 по ж.-д., по водн. I разр. 1114 и II разр. 295.

Ожидается выпуск с 1923—24 года: по ж.-д. техников I разр. 5890 и II разр. 7390; по водн. I разр. 3800 и II разр. 2215.

Таким образом процент выполнения заявок НКПС'а составляет 51% техников I разр. по ж.-д. и 49% по водн., 35% техн. II разр. по ж.-д. и 27% по водн.

Характерно, что наличие на транспорте техников I разряда всего 230 человек, II разряда 6660 чел., между тем как только за истекшие 5 лет было выпущено 1814 чел. I разр. и 620 чел. II разр.; очевидно, техники I разряда почти не остаются на транспорте по разным причинам, и техникумы готовят их не для транспорта.

Итак, на предстоящий год потребность в техниках I разряда, пока ничем недоказанная, 2034 чел. по ж.-д., 311 чел. по водн.; техников II разр. 3837 чел. по ж.-д. и 1430 чел. по водн., а всего I разряда 2345 и II разр. 5267 чел. Естественная убыль в год принимается I разр. 192 чел. и II разр. 556 чел., что соответствовало бы наличию техников I разряда 1920 чел. и II разряда 5560 чел. В действительности этого нет, ибо наличие техников I разряда всего 230 чел.

Тогда, по Главпрофобру, на 1923—24 год потребность I разр. 2345, плюс 192=2537 чел. и II разр. 5267 ,плюс 556=5823 чел., а всего 8360 чел.; всех техникумов 60, выпуск их в год 1200 чел., профшкол 54, выпуск 1080, всего 2280 чел.

Если допустить, что все техники I и II разр., выпущенные за истекшие 5 лет в количестве 1814 плюс 620, всего 2434 чел. остались на транспорте, (чего в действительности нет), то потребность выражается 8360 минус 2434=5926, и удовлетворение потребности составит 38% по обоим разрядам — при условии, что не только все кончающие техники I и II разряда останутся на транспорте, но что все окончившие профшколы тоже останутся на транспорте в качестве техников II разряда. Как видно из предыдущего, техников II разряда требуется значительно больше, чем I разряда — для удовлетворения этому Главпрофобр снижает часть техникумов в профшколы.

Расчеты Главпрофобра на пять лет не возбуждают сомнений как расчеты; но сомнительными представляются заявки на техников, основанные на чрезмерном проценте естественной убыли, и ничем не доказанным числом нужных ежегодно техников по 2345 чел. I и 5267 чел. II разряда.

После ряда последних сокращений служащих, на транспорте оказалось свободными много техников, достаточно опытных в разных областях транспорта; с другой стороны, — за последний год-два было достаточно времени для точного определения тех должностей, кои должны замещаться техниками и, следовательно, представлялось возможным не только установить их число, но и последовательность замещения должностей техниками с учетом и финансового положения транспорта. Можно заранее сказать, что желательно иметь не менее $^1/_4$ даже $^1/_3$ всего числа служащих на транспорте с образованием, даваемым техникумами и профшколами, для достижения высокого уровня технических знаний в этом ответственном государственном аппарате, но из этого, конечно, не следует, что при современном и ближайшем состоянии финансов это может быть осуществимо.

Поэтому вопрос о дальнейшем плане удовлетворения потребностей в техниках, равно как и пополнения естественной убыли и техников, и квалифицированных рабочих, нуждается в обстоятельном обследовании со стороны органов НКПС.

Содержание 60 техникумов на 1923—24 год составляет 1.600.878 руб. или 26.681 руб. на одно заведение.

Распределение расходов по техникумам:

жел.-дорожн. заработная плата	544.305 р. — на один	15.120 р.
соцстрахование и др.	95.253 » — » »	2.646 »
прочие расходы	148.327 » — » »	4.120 »
питание, обмундирование, стипендии . . .	180.000 » — » »	5.000 »
Всего	967.885 р. — на один	26.886 р.

речн. заработная плата	168.204 р.	— на один	12.939 р.
соцстрахование и др.	29.436 »	— » »	2.264 »
прочие расходы	53.276 »	— » »	4.098 »
обмундирование, стипендии и др.	65.000 »	— » »	5.000 »
Всего	315.916 р.	— на один	27.378 р.
морск. заработная плата	184.317 р.	— на один	16.747 р.
соцстрахование и др.	32.255 »	— » »	2.932 »
прочие расходы	45.502 »	— » »	4.136 »
обмундирование, стипендии и др.	65.000 »	— » »	5.909 »
Всего	327.074 р.	— на один	29.724 р.

Заработная плата 393 руб. в год на одно лицо; на каждый техникум 25 стипендий по 200 руб. в год на одного учащегося.

Выпуск считается по 20 человек ежегодно, а из 60 техникумов 1200 чел. в год,число обучающихся в техникуме четырехклассном,вероятно,90—100 ч.; таким образом, на одного оканчивающего техникум приходится 1344 руб., а на одного обучающегося расход в год 270—300 руб.

Сопоставление расходов по школе ученичества, профшколе и техникуму на одного выпускаемого ученика дает цифры:

Р а с х о д.	Школа учеников.	Профшкола.	Техникум.
на оканчивающего без стипенд., обм.	431,5	676,5	1094,3
— тоже — с стипенд. и обмундирован.	431,5	864	1344
на обучающегося без стипенд., обм.	75	123	218
— тоже — с стипенд. и обмундирован.	75	162	270

Из этих цифр ясно, что материальная сторона дела каждой школы совершенно удовлетворительная, по сравнению и с ВУЗ'ами и со школами общеобразовательными.

Техникум может пополняться из школ ученичества, профшкол и из I концентра школы II ступени, а оканчивающие могут пополнять и ВУЗ'ы, имея право поступления на 2-й их курс.

Четвертый вид учреждений для профобразования составляют годичные профессиональные курсы, намеченные по смете 1923—24 года в количестве 113, с ежегодным выпуском по 20 человек, а всего 2260 чел., имеют целью подготовку младших распорядительных и технических агентов разных специальностей на желдорожном транспорте. Задание НКПС'а—пополнение 5% убыли от наличного состава таких агентов, имеющихся по справке НКПС в числе 88.000 чел. на желдорожной сети.

Конечно, эти курсы должны не только пополнять убыль наличного числа таких агентов (кстати сказать, несомненно, преуменьшенного), но и готовить таких агентов, дополнять их практические знания и опыт, повышая общий уровень их развития. Процент убыли, количество таких агентов — должно быть подвергнуто специальному обследованию, подобно всем вообще вышеприводимым аналогичным вопросам, ибо основная база — заявки

того или иного числа нужных агентов, служащих, квалифицированных рабочих — представляется наиболее шаткими и необоснованными. Профкурсы вообще имеют целью и ликвидацию технической неграмотности среди наличного состава служащих и повысить их квалификацию — это обстоятельство тем более обязывает придать этой организации планомерный характер, а не открывать их по мере возникающих потребностей на местах, как было высказано в одном из докладов Транспрофобра.

Весь расход на содержание 113 профкурсов на 1923-4 год составляет 338.559 руб. или кругло 3000 руб. на одни курсы.

Распределение расходов по профкурсам:

зараб. плата	228.726 руб.	на одни	2024 руб.
соцстрах. и др.	40.027	» » »	354 »
прочие расходы	69.806	» » »	622 »
Всего	338.559 руб.	» »	3000 руб.

Заработная плата 393 обуч. в год на одно лицо; к прочим расходам, 400—350 руб. на одни курсы прибавляются 61 руб. в год на отопление и освещение. Выпуск по 20 человек в год дает 2260 чел., расход на одного обучающегося и кончающего составляет 150 руб.

Из всего изложенного можно придти к заключению, что признать прочно установившимся режим перечисленных выше учреждений не представляется возможности; основные базы для исчисления потребностей транспорта в технических силах кажутся совершенно необоснованными, а потому вызывает сомнения и исчисленное Главпрофобром количество профучреждений для удовлетворения этим потребностям; это в одинаковой мере относится и к школам ученичества, профшколам, профкурсам и техникумам. Перепроизводство и недопроизводство могут обнаружиться с одинаковыми шансами, и в обоих случаях суммы, израсходованные на содержание соответствующих учреждений, окажутся затраченными непроизводительно —не для транспорта.

Финансовое положение дела профобразования на транспорте представляется сравнительно удовлетворительным, если только число действительно существующих учреждений соответствует сметному, а не превышает его. Отсутствие в некоторых случаях руководящего влияния центра представляет из себя явление отрицательное, отражающееся и на уровне знаний кончающих, и на успешности прохождения учения обучающимися. Необходимо, чтобы новая организация управления делом просвещения на транспорте приняла меры к устранению этого явления с необходимою настойчивостью и энергией, а к предстоящему рассмотрению плана бюджета 24—25 года подвергла анализу и обследованию все те вопросы, кои выше отмечены.

Янушевский.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

В Президиуме Госплана.

(1 апреля — 1 мая).

Производственные программы и финансовые планы промышленности.

Текстильная промышленность. 5-го апреля Президиум Госплана заслушал доклад Промышленной Секции о производственной программе *хлопчатобумажной промышленности*. В виду того, что с момента составления производственной программы условия резко изменились, Промсекция признала составленный финансовый план совершенно не соответствующим действительному финансовому положению хлопчато-бумажной промышленности и подлежащим срочной переработке со стороны ВСНХ, согласно изменившейся кон'юнктуре цен на сырье, топливо и отпускных цен на готовые изделия.

Выступивший по докладу представитель НКФ тов. Шлейфер, указал на чрезвычайную актуальность вопроса о работе хлопчато-бумажной промышленности. По его мнению, необходимо поставить вопрос о дальнейшем расширении ее производства. В течение первых 2-х кварталов 1923/24 г. самой жизнью было продиктовано увеличение производства хлопчато-бумажной промышленности на 20—25%. Это увеличение является реальным, что доказывается ростом сбыта, не прерывающимся даже осенним кризисом. Что касается вопроса о том, как гарантировать это расширение производства в смысле обеспечения хлопком, то НКФ готов придти на помощь хлопчато-бумажной промышленности, однако, если тресты с своей стороны выделят известную часть необходимых средств.

Излишки оборотных средств у хлопчато-бумажной промышленности, по мнению т. Шлейфера, имеются и об этом говорят такие факты, как то, что ВТС ведет переговоры с Закавказьем о финансировании хлопковых операций путем передачи ему на 12 мил. руб. мануфактуры и на 2 мил. руб. деньгами. Тверской трест ведет в данное время переговоры с НКФ об увеличении своего производства и заготовки добавочного хлопка, причем соглашается закупку этого добавочного хлопка финансировать на $^1/_3$ за счет собственных средств.

Далее, необходимо поставить вопрос об усилении планового элемента в работе хлопчато-бумажной промышленности. В этом отношении наблюдаются такие дефекты, что, напр., рентабельный Московский трест работает с неполной загрузкой. В Тверском тресте загружается Высоковская мануфактура, хотя Тверская фабрика работает дешевле, нежели эта мануфактура.

Неосновательны заявления об убыточности пониженных цен для хлопчато-бумажной промышленности. Согласно обследованию НКФ, несмотря на понижение цен, хлопчато-бумажная промышленность должна закончить текущий год с 35 мил. руб. прибыли.

Президиум постановил вернуться в одном из ближайших заседаний к вопросу о работе и перспективах хлопчато-бумажной промышленности в целом. Промсекции поручено предварительно заслушать доклад НКФ о произведенном им обследовании финансового положения хлопчато-бумажной промышленности.

В заседании Президиума 9 апреля, при рассмотрении вопроса о финансовом положении хлопчато-бумажной промышленности, докладчик тов. Миллер указал на то, что вопрос этот разбирался в СТО и передан на специальное обследование Госплана. ВСНХ ходатайствует об отсрочке платежей, подлежащих взносу в доход казны, и, кроме того, о расширении банковских ссуд, кроме того, настаивает на зачете долгов хлопчато-бумажной промышленности по НКВоену. Докладная записка НКФина признает положение хлопчато-бумажной промышленности гораздо лучшим, чем рисует ВСНХ.

Представитель НКФина тов. Шлейфер, останавливаясь на финансовом положении текстильной промышленности, полагает, что расширение кредитов для хлопчато-бумажной промышленности невозможно. По его мнению, в хлопчато-бумажной промышленности даже имеются кассовые излишки, которые могут быть направлены через Промбанк на нужды шерстяной промышленности. Сокращения кредитов по текстильной промышленности за март не было. Если текстильная промышленность получила несколько меньше, то это объясняется напряжением финансов для нужд отраслей промышленности, связанных со сплавом.

Представители ВСНХ приводят целый ряд данных по отдельным трестам (Орехово-Зуевский, Иваново-Вознесенский, Пресненский, Тверской), свидетельствующих о том, что операции по учету векселей сократились на 40% в марте против февраля.

Представитель НКФина, тов. Штерн, возражая представителям ВСНХ указывает на то, что операции по учету векселей вовсе не свидетельствуют о сокращении кредитов. В данном случае, тресты не погашали задолженности и учитывали меньшее количество векселей. Во всяком случае в марте снижения задолженности не было, а наоборот, задолженность увеличилась. Кроме того, необходимо принять во внимание, что пришлось отпустить огромные суммы—около 20 мил. руб.—на закупку иностранного хлопка.

В результате прений, Президиум Госплана, констатируя недостаточность данных, приведенных ВСНХ, постановляет отсрочить свой доклад СТО по этому вопросу на одну неделю с тем, чтобы дать возможность ВСНХ представить необходимые обоснованные материалы.

В том же заседании Президиума Госплана 9-го апреля рассматривалась производственная программа на 1923/24 г. *по льняной промышленности*. Докладчик от Промсекции проф. Чиликин доложил постановление по этой программе Промсекции. Промсекция признала нежелательным сжатие работы льняной промышленности, ввиду большой потребности СССР в тканях и мешочной таре и необходимости усиления потребления льна внутри страны для укрепления стимула к развитию льноводческих крестьянских хозяйств. Принимая также во внимание обеспеченность сбыта, Промсекция высказалась за утверждение расширенного варианта программы, по которому выработка льняной ткани в квадратных аршинах выражается в 123.976 тыс. арш., льняной пряжи — 1.309.455 пуд., что составляет превышение против выработки прошлого года на 16%. Далее, Промсекция предлагает обратить внимание ВСНХ на необходимость увеличения выработки мешочной пряжи на рынок, и, в частности, для поддержания кустарного мешочного производства. Принимая во внимание неустойчивость сырьевого рынка, Промсекция выдвигает необходимость разработки соответствующих мероприятий (пересмотр вопроса о лимитных ценах на лен и пр.). Кроме

того, высказывается за то, чтобы имеющиеся у льнозаготовительных организаций экспортные запасы льна соответствующих номеров были, в первую очередь, обращены на обеспечение предположенных размеров производства.

Докладчик, останавливаясь далее, на достижениях льняной промышленности, указывает, что предположенная программа около 123 мил. кв. арш. ткани составляет около 60—70% от выработки довоенного времени. Нормы использования рабочей силы начинают приближаться к довоенным: по программе на 1000 прядильных веретен приходится 100 чел. против 110 в прошлом году, и против 85—90 в довоенное время. Констатируя производственно-технические достижения льняной промышленности, приближающейся к довоенным нормам, Промсекция обращает внимание ВСНХ на необходимость все же в направлении дальнейшей работы: лучшего использования топлива и выработки плана минерализации топлива и перехода на торф; лучшего использования рабочей силы и лучшей организации труда; и, наконец, реконструкция крайне примитивного производства и паросилового хозяйства 25 фабрик Льноправления, с пересмотром условий их работы и вообще детальной разработки вопроса об оборудовании льняных фабрик, имеющего особую важность для нормальной работы этой отрасли промышленности. Далее, Промсекция признала желательным обеспечение льняной промышленности плановыми твердыми срочными заказами на мешок, для каковой цели должно быть поручено ВСНХ выяснить объем необходимых заказов, какими органами они могут быть даны и установить сроки их выполнения. В заключение, докладчик от имени Промсекции критикует метод составления ВСНХ производственных программ. По мнению Промсекции, ВСНХ придерживается старого метода учета, который существовал в эпоху главкизма и заключался только в штемпелевании сводных статистических данных. В настоящее время, когда центр тяжести плана переносится в сторону финансовую и учета рыночной кон'юнктуры, подход к составлению плана должен коренным образом измениться. Промсекция отмечает сильное запоздание в составлении отчетных калькуляций и то, что финансовый план по льняной промышленности, представленный ВСНХ, совершенно отстал от жизни, так как он был составлен по ценам на 1-е июля и как не соответствующий современному состоянию рынка подлежит изменению и коренной переработке.

В прениях по этому вопросу Президиум остановил свое внимание, главным образом, на выдвинутом Промсекцией вопросе о методе составления производственных программ.

Представитель НКФина тов. Штерн указывает на то, что до сих пор хлопчато-бумажная промышленность не располагает отчетной калькуляцией. Льняная и шерстяная отрасль также не имеют сколько либо правильно составленной отчетной калькуляции. Вопрос о методе составления программ сводится к целому ряду вопросов организационного характера, к реконструкции промышленности по отдельным отраслям. Есть тресты, которые нагружены непропорционально капиталу. Во всяком случае, нужно установить тесную связь между финансовыми и производственными элементами.

Другой представитель НКФина тов. Шлейфер подчеркивает, что Госплан вынужден рассматривать «археологический» материал ВСНХ, далекий от жизни. ВСНХ с большим запозданием представляет материал в виде арифметических сводных подсчетов. Между тем, принимая во внимание сдвиг от натуральной формы к денежному хозяйству, требуется совершенно другой подход к делу. Необходимо добиться во что бы то ни стало отчетных калькуляций для составления плана на будущий год. Теперешний план, представленный ВСНХ, необходимо рассмотреть с точки зрения ближайших нескольких месяцев и вносить соответствующие поправки.

Председатель Промсекции Госплана проф. Калинников отмечает то обстоятельство, что Госплан все время вынужден рассматривать производственную программу с большим опозданием. Непредставление ВСНХ своевременно материалов, ссылки его на то, что таких материалов он не имеет, свидетельствуют о неделовом подходе к вопросу.

Тов. Струмилин указывает, что если прогресс имеется, то, во всяком случае, не в отношении сроков представления программ. Сильное опоздание с представлением программ делает их совершенно нереальными, так например, программа по льняной промышленности, составленная в октябре, исходила из тогдашней депрессии, между тем, как в настоящее время мы имеем совершенно другую кон'юнктуру, когда ощущаются явные признаки товарного голода. Тов. Струмилин в дальнейшем поднимает весьма интересный вопрос об амортизационном фонде для более совершенного планирования промышленности.

В. Г. Громан выражает удивление, что ВСНХ делает все время ссылки на отсутствие материалов. Если это так, если действительно ВСНХ не может получить своевременн) отчетных данных, то фактически он не в состоянии управлять промышленностью.

В результате дальнейших прений, Президиум выносит постановление, в котором констатирует ненормальность взаимоотношений между Госпланом и ВСНХ по поводу представления последним производственных программ. Президиум Госплана констатирует, что составление ВСНХ программ задним числом теряет всякий смысл планирования. В дальнейшем Президиум Госплана отказывается от проверки таких производственных программ, которые резко оторваны от финансовых планов (кон'юнктура рынка, плана реализации и пр.). В виде исключения Президиум, не возражая против директив, намеченных Промсекцией по льняной программе, поручает Промсекции представить в срочном порядке перечень тех новых требований к производственным программам, которые вытекают из развернутых форм хозяйства, ВСНХ обязуется в двухнедельный срок представить вполне разработанный финансовый план по льняной промышленности.

В виду весьма важного значения указанного постановления Президиума — мы приводим его ниже полностью. Оно гласит:

а) Заключение Промсекции по производственной программе льняной промышленности утвердить.

Финансовый план, составленный по кон'юнктуре на 1 июля 1923 г., как несоответсвующий современному состоянию рынка и ценам на льняные ткани и подлежащий изменению, — отвергнуть.

б) Констатируя, что представление подобных, утративших свое реальное значение финансовых планов, уничтожает возможность плановой работы в отношении промышленности, признать впредь нецелесообразным рассмотрение производственных программ в отрыве их от финансового плана и вне связи с кон'юнктурой рынка, не отказываясь, однако, от проверки производственных программ в их цифровом выражении, в целях контроля над производством, в особенности в отношении установления определенных технических норм.

в) Поручить Промсекции составить проект письма на имя тов. Джзержинского с уведомлением о принятом Президиумом решении с указанием, что впредь Президиум не находит возможным принимать ссылки представителей ВСНХ на то, что сам ВСНХ не располагает отчетными данными, а лишь общими соображениями статистического характера.

г) Предложить Промсекции совместно с НКФ разработать и представить в Президиум в 2-х недельный срок перечень тех новых требований по построению производственных программ и финансовых планов, кои вытекают из наличия в настоящее время развитой формы денежного хозяйства.

д) Принять к сведению сообщение представителя ВСНХ т. А. М. Якуб, что через 2 недели ВСНХ представит в Госплан финансовый план текстильной промышленности ВСНХ СССР, составленный на основании отчетных данных.

е) Предложить ВСНХ рассмотреть в срочном порядке вопрос о представлении в Госплан данных о товарных запасах, необходимость каковых сведений признана постановлением Президиума от 3 марта с. г. (прот. № 25).

В заседании Президиума 15 апреля вновь подвергся обсуждению вопрос о финансовом положении текстильной промышленности. К началу обсуждения этого вопроса председатель Промсекции проф. И. А. Калинников огласил заявление ВСНХ, подписанное тов. Пятаковым, в котором констатируется улучшение положения текстильной промышленности в конце марта и в начале апреля. Сохраняя в общем требования, выдвинутые ранее в отношении хлопчато-бумажной и льняной промышленности, ВСНХ обязуется представить требуемые Госпланом материалы для обоснования указанных требований. Пока же ВСНХ настаивает на том, чтобы коммерческий кредит для текстильных трестов не был снижен и остался бы на уровне марта. В особенности, ВСНХ настаивает на том, что в случае наложения ареста НКФином на товары текстильных трестов для покрытия задолженности, реализация товаров производилась бы через ВТС, по особому соглашению между ВТС и НКФином.

Докладчик от Госплана по этому вопросу тов. Миллер указал, что Комиссия Госплана установила факт составления ВСНХ ориентировочного плана кассового оборота текстильной промышленности на апрель, с явным преувеличением в расходной части и с преуменьшением в доходной. По мнению Комиссии, финансовое положение текстильной промышленности ни с точки зрения перспективы, вырисовывавшейся в конце марта, ни на основании кон'юнктурных данных за первую декаду апреля месяца,—не внушает особых тревог и не вызывает необходимости принятия экстраординарных мер. Некоторые затруднения временного характера, по мнению Комиссии, могут быть изжиты путем напряжения оборотных средств текстильной промышленности, а также путем взаимных соглашений между ВСНХ, с одной стороны и НКФином и Госбанком, с другой стороны.

В результате прений, Президиум Госплана — по вопросу о размере банковских кредитов для текстильной промышленности признал необходимым сохранение февральского уровня задолженности. Вопрос же о расширении кредитов предоставляется соглашению ВСНХ с Госбанком По вопросу об отсрочке платежей текстильной промышленности НКФину по акцизам, налогам и отчислениям прибылей, Президиум Госплана не нашел возможным удовлетворить ходатайство ВСНХ в общей форме и постановил предложить ВСНХ возбуждать отдельные конкретные ходатайства перед НКФином с тем, однако, чтобы в случаях, когда НКФин не найдет возможным дать отсрочки и в порядке погашения задолженности трестов наложит арест на товары, реализация этих товаров производится через ВТС, для чего между НКФином и ВТС должно быть заключено специальное соглашение. В отношении тонкошерстной промышленности Президиум признает возможным отсрочить платежи Госторгу. Президиум обращает внимание ВСНХ в отношении льняной промышленности на возможность и необходимость улучшения ее финансового положения путем усиления реализации продукции. Далее, Президиум выносит целый ряд постановлений в отношении грубо-шерстой промышленности.

Указанное постановление Президиума, в виду его особого значения, мы приводим ниже полностью. Оно гласит:

Принимая во внимание, что ВСНХ, при составлении ориентировочного плана кассового оборота текстильной промышленности на апрель месяц, — составил расходное расписание с явным преувеличением, а доходное — с преуменьшением, признать:

а) что финансовое положение текстильной промышленности ни с точки зрения перспективы, вырисовывавшейся в конце марта, ни на основании кон'юнктурных данных за первую декаду апреля месяца не внушает особых тревог и не вызывает необходимости принятия экстраординарных мер.

б) что некоторые затруднения временного характера могут быть изжиты путем напряжения оборотных средств текстильной промышленности, а также путем взаимных соглашений между ВСНХ с одной стороны и НКФином и Госбанком — с другой стороны.

На основании этого общего заключения Президиум Госплана по вопросу о конкретных мероприятиях, предлагаемых ВСНХ, п о с т а н о в и л:

А. По вопросу о размере банковских кредитов: считать необходимым сохранение февральского уровня задолженности; вопрос же о расширении кредитов предоставить соглашению ВСНХ с Госбанком.

Б. По опросу об отсрочке платежей текстильной промышленности НКФину по акцизам, налогам и отчислениям прибылей: предложить ВСНХ возбуждать отдельные конкретные ходатайства перед НКФином, с тем, однако, чтобы в тех случаях, когда НКФ не признает возможным дать отсрочку и в порядке погашения задолженности трестов наложит арест на товары, реализации таковых должна производиться через ВТС, для чего между НКФином и ВТС должно быть заключено специальное соглашение.

В. По вопросу, касающемуся обследования некоторых трестов текстильной промышленности: предложить ВСНХ разрешать эти вопросы в порядке управления с привлечением заинтересованных ведомств.

Г. По вопросу об увеличении платежей Военного ведомства, против установленного Советом Труда и Обороны расписания: признать нежелательным изменение апрельских бюджетных расписаний.

Д. В отношении льняной промышленности: обратить внимание ВСНХ на возможность и необходимость улучшения ее финансового положения путем усиления реализации продукции при соответствующем понижении цен.

Е. По отношению к тонко-шерстной промышленности: признавая необходимым отсрочку платежей тонко-шерстной промышленности Госторгу, предложить ВСНХ войти в соглашение с Госбанком с одной стороны, и с Госторгом, с другой по вопросу об отсрочке задолженности трестов тонкошерстной промышленности Госторгу и о снабжении Госбанком — Госторга соответствующей суммой иностранной валюты для продолжения и расширения операций по ввозу шерсти.

Предложить ВСНХ представить в Госплан подробные материалы по вопросу о положении дела в трестах тонко-шерстной промышленности с выяснением обстоятельств, благодаря которым в этих трестах образовались большие запасы продукции, и с подробными данными о калькуляции действительной себестоимости продукции этой отрасли промышленности в целях возможного снижения цен.

Ж. По отношению к грубо-шерстной промышленности: признать возможным, на основании предварительного анализа отчетных калькуляций, повысить ориентировочную цену на серошинельные сукна с 2 р. 01 к. до 2 р. 70 к. и в связи с этим выдать трестам аванс из расчета по 69 к. на каждый сданный Военведу аршин сукна. В соответствии с этим увеличением цены должны быть или сокращены заказы Военного Ведомства или увеличена смета Военного Ведомства по соответствующим статьям за счет резервного фонда СНК. Окончательное установление цены на серошинельные сукна, на основании отчетных калькуляций поручить произвести Госплану с привлечением ВСНХ и НКФ.

Обязать НКФ оплатить Пензенскому Тресту задолженность ГПУ за счет кредитов ГПУ, причем платеж этому тресту НКФ должен произвести в мае полностью; покрытие же этого платежа за счет кредитов ГПУ предложить НКФину разверстать помесячно равными частями до конца года.

По вопросам о задолженности грубо-шерстных трестов Соцстраху предложить ВСНХ войти в соглашение с Соцстрахом по вопросу о рассрочке этих платежей.

В связи с вопросом об обеспечении хлопчатобумажной пром. сырьем в заседании 9 апреля Президиума Госплана Объединенная Комиссия Госплана из представителей Туркестанской, Бюджетно-Финансовой, Сел.-Хоз., Экономико-Статистической и Кавказской Секций сделала подробный доклад *об операционном плане хлопковой кампании* 1924 года в СССР. К участию в заседании были привлечены представители ГХК ВСНХ, ВТС, Госбанка и представители хлопководческих республик.

Согласно доклада Комиссии, оперативный план хлопковой кампании представляется в следующем виде. Вся хлопковая площадь в кампании 1924 года намечается Комиссией в 402 тыс. десятин. Некоторое превышение хлопковой площади против ранее утвержденного Президиумом Госплана перспективного плана ежегодного наростания хлопковой площади (402 тыс. дес. против 390 тыс. дес.), Комиссия признала допустимым, поскольку это повышение основывается на учете нарастания хозяйственного укрепления хлопководческих республик. Указанная площадь распределяется по отдельным республикам следующим образом: в Туркреспублике—280 тыс. десятин, В Бухарской республике—40 тыс. десятин, Хорезме—15 тыс. дес., Азербайджане—40 тыс. дес., и т. д. Указанные цифры принимаются за ориентировочные, при чем, если по ходу хлопковой кампании окажется возможным превзойти указанный размер хлопковой площади, то считать это желательным; в случае же затруднительности достижения намеченных площадей, форсирование их признается Комиссией нецелесообразным. Размер предположенной урожайности с десятины Комиссия приняла в 50 пуд., учитывая, что в 1923 году фактическая средняя урожайность составляла около 42 пуд. с десятины.

Что касается финансового плана, то Комиссия признала, что испрашиваемые ГХК и в дополнение к имеющимся у него оборотным средствам для проведения кампании 54.211.461 руб. в форме краткосрочного кредита, указывают лишь на масштаб потребного ГХК кредита. В настоящее время, в виду неопределившейся посевной площади и урожая, невозможно установление точной цифры потребных ГХК кредитов, в виду чего необходимо, по мнению Комиссии, поставить Госбанк в известность, что за период с сентября по декабрь 1924 года ГХК потребуется кредит в сумме от 40 до 60 м. р. на срок до 6 месяцев.

По вопросу о ценах на хлопок — сырец Комиссия высказывается в том смысле, что окончательное установление размера цены желательно перенести на август, т.-е. к началу реализации урожая. Что касается плана пуска хлопко-очистительных заводов в хлопководческих республиках, представленного ГХК, то Комиссия признала его вполне соответствующим расширенной программе посевов хлопчатника в 1924 году. Подбор заводов признается произведенным на базе экономического использования их в отношении технического оборудования и траснпортных условий.

Заслушанный доклад вызвал продолжительный обмен мнениями.

Представитель ГХК тов. Фушман указывает, что в виду снижения цен на хлопок-волокно оборотный капитал ГХК должен уменьшиться и, вместо исчисленной ранее потребности для проведения хлопковой кампании в краткосрочном кредите 54 мил. руб., эта потребность увеличится до 73 м. р. Для хлопковой промышленности безразлично, получить ли всю сумму от

Госбанка, или в части получить ее в виде аванса от текстильной промышленности под заготовливаемый хлопок. Что касается установления цен на хлопок — сырец, то тов. Фушман настаивает на том, чтобы цены были установлены окончательно только к осени, когда начнется реализация урожая и выяснится кон'юнктура рынка в хлопководческих районах. Одновременно необходимо предварительно озаботиться организацией ввоза товаров в хлопководческие районы. В период кампании будет выброшено около 150 милл. руб. на рынок по заготовке хлопка. Такое обилие денег может создать неблагоприятные условия и неустойчивость положения, в виду чего необходимо обязать Комвнуторг разработать и проводить в жизнь план снабжения товарами хлопководческих республик. Вместе с тем, тов. Фушман поднимает организационный вопрос о плановой работе ГХК. До сих пор на местах работают акционерные хлопковые товарищества, объединенные в своей работе центром в лице ГХК. По последним сведениям — Азербайджанское Хлопковое Товарищество заключило целый ряд договоров с трестами и ВТС вне порядка планового снабжения хлопком, и Азербайджанское Товарищество намерено и впредь работать сепаратно, что является нарушением постановления СТО о плановой работе ГХК, объединяющего всю работу в хлопководческих республиках.

Представитель Госбанка проф. Каценеленбаум останавливается на финансовом плане ГХК. В прошлом году Госбанк отпустил ГХК ссуду в 14 мил. руб. В этом году ГХК претендует на кредит в 73 мил. руб. Такие претензии, по мнению Госбанка, неосновательны, так как ГХК намерено увеличить свою программу в два раза, а испрашивает ссуду в пять раз больше. В дальнейшем, проф. Каценеленбаум высказывает предположение, что финансирование ГХК будет зависеть от исправности платежей текстильной промышленности. К сожалению, огромные затраты государства на закупку иностранного хлопка для текстильной промышленности не возвращаются своевременно, или вовсе не возвращаются. Госбанк высказывается также за усиленный ввоз товаров в хлопководческие республики к началу реализации урожая.

В результате прений, Президиум Госплана постановляет одобрить в целом заключение своей объединенной Комиссии об операционном плане хлопковой кампании 1924 г. в СССР, признав весьма важным указания Зампред ГХК т. Фушмана о необходимости насыщения товарами хлопководческих районов и моменту реализации урожая. Специальной Комиссии в лице тов. Калинникова, Кондрашева и Миллера предлагается средактировать на основе заключения Комиссии, соответствующий проект постановления для внесения в СТО. Финансово-Бюджетной Секции Госплана поручается разработать и представить Президиуму вполне конкретный план покрытия кассового дефицита хлопковой промышленности по проведению хлопковой кампании. В связи с поднятым тов. Фушманом организационным вопросом, Президиум постановил довести до сведения СТО о факте нарушения Азербайджаном существующего и утвержденного СТО положения о плановой работе ГХК.

В тесной связи с операционным планом хлопковой кампании стоит также *операционный план ирригационных работ Турквсдхоза*.

В заседании 19 апреля Президиум утвердил заключение специальной объединенной Комиссии Госплана (из представителей Туркестанской, Строительной, Сел.-Хозяйственной Секций, водной Подсекции) по операционному плану и смете Турквсдхоза на 23/24 бюджетный год. Заключение Комиссии гласит:

1. Переработанный Турквсдхозом план работ на 1923—24 год утвердить, с принятием сделанных Комиссией изменений. Внеплановую работу по постройке Ирджарского распределителя на Голодно-Степской оросительной

ной системе считать возможным утвердить, считаясь как с фактом ее производства, так и с постановлением Бол. СНК ТССР от 24/XII—23 г. за № 47.

2. Представленную Турквodхозом годичную смету на 1923—24 год на сумму 6.537.903 руб. 10 коп. — сократить до 4.804.145 руб. 21 коп. за счет исключения и сокращения следующих работ:

По Туркменской области.

а) Постройка плотины на р. Теджен с относящимися к ней сооружениями и работами на сумму 571.300 руб. 22 коп.

б) Постройка Каушут-Вентского ирригационного узла с относящимися к нему сооружениями на сумму 539.965 руб. 72 коп.

в) Сокращение расходов по укреплению дамб у Модотанской плотины на сумму 9.058 руб. 65 коп.

По Самаркандской области.

а) Сокращение строительных расходов по Даргомскому ирригационному узлу на сумму 245 399 руб. 66 коп.

По Ферганской области.

а) Сокращение работ по Кампыр-Раватскому ирригационному узлу на сумму 102 036 руб. 94 коп.

По Джетысуйской области.

а) Сокращение работ по системе Таш-Карабалтинского арыка, на сумму 1.500 руб.

б) Достройка гидроэлектрической станции у Пишпека на р. Чу, на сумму 100.000 руб.

По научно-исследовательским работам—218.238 руб. 83 коп.

По Голодной степи.

а) Сокращение расходов по обследованию канала Николая на сумму—651 руб. 95 коп.

б) То же по укреплению сливных частей у выпусков на оросительной сети на сумму—6.600 руб.

в) То же по установке димниграфа, на сумму—3.005 руб. 92 коп.

Итого сокращения сметы—1.799.757 руб. 89 коп.

3) Внести в смету Турквodхоза дополнительные суммы на:

а) Организацию экспедиций по выяснению водораспределения в бассейнах р.р. Теджена и Мургаба и составление общих схем водопользования с соответствующими проектами—47.000 руб.

б) На изыскания и составление проекта по Казаклы-Бантскому уезду на р. Мургабе дополнительно—15.000 руб.

в) То же на гидрогеологические исследования на Гиндукушской плотине—4.000 руб.

Итого дополнительных—66.000 руб.

4) Определить общую сумму сокращения сметы Турководхода в размере—1.733.757 руб. 89 коп.

5) Ассигнование на 3 и 4 кварталы текущего бюджетного года произвести, учитывая полученные Турквodхозом кредиты по 1 и 2 кварталу в общей сумме — 2.350.960 руб. 44 коп., определив таковые в общей сумме 2.453.134 руб. 77 коп. или с округлением—2.450.000 руб.

6) Назначить из указанной суммы на 3-й квартал—1.250.000 руб.
» » » » » 4-й » —1.200.000 »

Президиум утвердил также представленный Комиссией проект постановления СТО, гласящий:

1. Представленный Т. С. С. Р. план ирригационных работ в Туркестане на 1923—24 год, с изменениями, внесенными в него Госпланом СССР, — *утвердить*, определив размер годичных кредитов на производство означенных работ в сумме 4.804.145 руб. 21 коп.

2. Отпустить за счет предусмотренного в росписи фонда на ирригацию кредит на производство ирригационных работ в Туркестане в 3-м и 4-м квартале текущего бюджетного года в сумме 2.450.000 руб., определив размер отпуска средств на 3-й квартал в 1.250.000 руб. и на 4-й квартал в 1.200.000 р.

Нефтяная промышленность. В заседании 5 апреля по докладу Топливной Секции Президиум утвердил пересмотренные в связи с изменением отпускной цены на нефтяные продукты — производственные программы и финансовые планы Азнефти и Грознефти на текущий год.

Президиум постановил:

а) Утвердить:

1) *Производственную программу*

	Брутто	Нетто
По Азнефти	269,0 м. п.	226,0 м. п.
По Грознефти	96,53 » »	81,5 » »

2) *Программу бурения.*

По Азнефти	37.467 пог. саж.
По Грознефти	18.450 » »

3) *Капитальные работы.*

По Азнефти	19,5 м. р.
По Грознефти	8,42 » »

б) Считать, что приходо-расходный финансовый план трестов при условии правильного и своевременного поступления средств от Нефтесиндиката за нефтепродукты вполне обеспечивает выполнение производственных программ и требует дотаций.

в) В отношении электроснабжения Грознефти цифры принять условно в зависимости от результатов рассмотрения их в Секции Энергетики.

Торфяная промышленность. 19-го апреля Президиум заслушал доклад топливной подсекции о производственной программе торфодобычи в связи с сокращением накладных расходов и удешевлением себестоимости торфа. Поручение пересмотреть себестоимость добычи торфа было дано высшими государственными органами еще в прошлом году, но выполнение его тормозилось отсутствием надлежащих данных. Даже при пересмотре производственной программы по торфу на текущий год, не были представлены достаточно полные данные, которые дали бы возможность выполнить эту задачу. Только в марте топливной секции удалось получить необходимые данные от производственных органов и приступить к выполнению поручения.

Программа торфодобычи на предстоящий сезон определяется в 128.750 тыс. пуд; по машинному торфу, в том числе 13.750 тыс. пуд. по Цуторфу, и 115 мил. пуд. — на арендованных болотах, и в 13,5 мил. пуд. по Гидроторфу.

Указанная добыча по Цуторфу и арендованным болотам считается максимальной, и, возможно, будет снижена до 115 мил. пуд. В торфяную кампанию 1923 г. полная себестоимость пуда воздушно-сухого торфа составляла в среднем 14,5—15 черв. коп., а продажная цена, считая франко-котельная, 17—18 коп.

Ввиду резкого изменения кон'юнктуры на топливном рынке — понижения цен на донецкий уголь, предложения больших излишков нефти, конкурренции Подмосковного угля и др. невозможно сохранение себестои-

мости прошлогодней кампании, так как при этих условиях торф перестал бы быть, даже в качестве местного топлива, конкурентно-способным с другими видами топлива.

Пересмотр всех статей калькуляции дал основание топливной секции установить следующую ориентировочную себестоимость на предстоящий сезон: по Цуторфу — 12,83 коп., за пуд, а по Гидроторфу — 12,4 коп. Серьезным препятствием к решительному удешевлению себестоимости производства торфа является то, что главным составным элементом ее калькуляции — является зарплата. Вместе с начислениями она составляет 70,2% калькуляции, а 29,8% падает на другие расходы, в том числе на амортизацию — 7,9%. При такой себестоимости отпускная цена торфа выразится в 13,46 коп., а вместе с доставкой — около 16 коп. и, таким образом, его конкуррентно-способность в центральном промышленном районе будет находиться на границе с другими видами топлива. Дальнейшее снижение себестоимости торфа возможно, главным образом, за счет усиления механизации и улучшения организации производства, которые только и могут повлиять на уменьшение стоимости зарплаты. По предварительным данным, за счет усиления механизации, в кампанию 1925 г. можно ожидать снижения себестоимости на 2—3 коп.

Для удержания себестоимости на уровне, определенном Топливной Секцией, требуется, между прочим, понизить арендную плату за торфяную массу. До сих пор она взималась в размере 0,9 коп. с пуда воздушно-сухого торфа, в том числе 0,3 коп., в виде платы НКЗ, 0,3 коп. Цуторфу за аренду машин и 0,3 коп. на содержание учреждений Цуторфа. Эта арендная плата подлежит снижению до 0,4 коп. в том числе 0,2 коп. арендной платы НКЗ и 0,2 коп. на содержание учреждения Цуторфа.

В результате продолжительных прений, Президиум Госплана вынес следующее постановление: а) принять ориентировочную производственную программу по машинному торфу на сезон 1924 г. от 115 мил. пуд. до 128 мил. пуд., из коих по Цуторфу — 13,70 мил. пуд. по Гидроторфу — 13,30 мил. пуд.; б) принять себестоимость по Цуторфу в 12,83 коп., за исключением торфа на Шатурских болотах и по Гидроторфу — 12,4 коп. за пуд торфа, как максимально ориентировочные; в) определение себестоимости торфа на Шатурских болотах поручить проработать Топливной Подсекции с последующим докладом об этом Президиуму Госплана; г) плату за аренду НКЗему принять в 0,2 коп. за пуд воздушно-сухого торфа, причем обязать НКЗем производить за счет этой платы все необходимые работы по отводу и выделению торфоразработок, дабы хозпредприятия не несли никаких расходов по этим работам; д) установить отчисления на соцстрах в размере 6% от зарплаты временного персонала с 1-го января 1924 г.; е) установить отчисления на местком в размере 1,3% от зарплаты постоянного персонала; ж) предложить Президиуму ВСНХ представить в Госплан соображения о целесообразности оставления на дальнейшее время самостоятельной организации Цуторфа в его теперешнем виде и о возможности с начала будущего операционного года включения Цуторфа в Управление Государственной промышленности ВСНХ РСФСР (Угпром), причем в последнем случае должны быть представлены предположения об условиях передачи Цуторфа в ВСНХ РСФСР по вопросу о дальнейшем существовании Инсторфа, находящегося в настоящее время в ведении Цуторфа; з) отмечая высокий ж.-д. тариф на перевозки торфа на короткие расстояния, что понижает конкуррентно-способность торфа с другими видами топлива, поставить на очередь вопрос о возможности снижения тарифа на перевозку торфа на короткие расстояния и предложить НКПС'у представить конкретные предположения по этому вопросу; и) отмечая необходимость создания особого ссудного фонда для поддержания торфяной промышленности, которая имеет более значительный

оборотный капитал, чем другие отрасли топливной промышленности, поручить Топливной Подсекции, совместно с Бюджетно-Финансовой, рассмотреть вопрос о размерах этого фонда и правилах пользования им; к) просить Президиум ВСНХ сообщить Президиуму Госплана, имелся ли остаток торфа в 1 мил. пуд. от добычи по Гидроторфу в прошлом операционном году и как этот остаток учтен при составлении производственной программы на текущий год; л) поручить А. М. Терпигореву, на основе принятых решений, выработать проект постановления СТО и представить его на подпись зампредседателя Госплана.

Кожевенная промышленность. В том же заседании 5 апреля Президиум заслушал заключение Промышленной Секции о производственной программе и финансовом плане кожевенной промышленности на текущий год. Президиум, согласившись с заключением Промсекции, вынес следующее постановление:

а) Признать, что:

1) С производственной стороны, принимая во внимание оборудование находящихся в работе заводов и фактическую выработку их в 1922—23 г., предполагаемая программа является выполнимой.

2) В отношении дубильных материалов отечественного происхождения и привозимых из-за границы, химических реактивов и фурнитуры затруднений в снабжении не предвидится.

3) В отношении снабжения сырьем в части подошвы и полувала, выяснившийся сбор тяжелого кожевенного сырья и имеющееся разрешение на ввоз 350.000 шт. тяжелого американского сырья, делают программу вполне реальной. В части верхнего дубного товара (яловки и конины), обнаруживающийся резкий недобор этого рода сырья и слабые виды на дальнейший сбор до конца операционного года убедительно свидетельствуют о невыполнимости программы и необходимости ее сокращения. Предварительные подсчеты определяют размер этого сокращения в 20—35% от намеченной программы, во избежание перебоев в работе предприятий.

Ввиду чрезвычайной важности обеспечения широкого крестьянского рынка дешевыми изделиями из яловки и конины и считая недопустимым сокращение в этой части программы, признать необходимым поддержать производство путем импорта сырья и предложить ВСНХ в 2-х недельный срок представить в Госплан проект организации ввоза этого сырья из-за границы.

4) В части хромового товара реальность обеспечения программы мелким сырьем еще не выяснилась, так как сбор мелкого сырья только что еще начинается. Есть основание думать, что сбор обеспечит программу, тем более, что в случае недостатка опойки он может быть частью заменен бараном. Во всяком случае, в настоящее время нет оснований сокращать программу.

5) В части изготовления армобуви и гражданской обуви, шорно-седельных изделий, козовчины и пушнины, программа является осторожной.

6) В отношении реальности сбыта кожтоваров и кожизделий, наблюдающийся с сентября кризис, с февраля 1924 г. начинает изживаться. Принимаемые меры к снижению себестоимости выработки и продажных цен (установление лимитов, введение твердой валюты и др.) дают основание думать, что реализация продукции не встретит особых затруднений. Необходимо обратить внимание на улучшение качеств продукции и на повышение веса подошвы, так как рынок требует тяжелой подошвы.

6) Констатировать, что основной квитал синдицированной промышленности составляет 57.960.508 довоенных рублей, оборотный капитал, считая продукцию по ценам 1-го марта 1924 г., на 1-е июля 1922 г. составлял около 40.000 тыс. тов. руб., а необходимые оборотные средства считая $1^1/_2$ оборота по крупным кожам, 2 оборота по мелким и 3 оборота

по обуви, исчисляются в сумме около 60.000.000 тов. руб. Часть недостающей суммы покрывается оборотными средствами Кожсиндиката и необходимый банковский кредит определяется в сумме около 10.000.000 тов. руб. Необходимость этого кредита усугубляется сезонностью сбора сырья, именно, ноябрь, декабрь и январь месяцы, когда обычно бывает затишье в сбыте продукции. В виду неизбежного сокращения производства верхнего дубного товара, финансовый план должен быть пересмотрен в соответствующей части.

в) Признать, что калькуляции Синдиката являются сметными, средними по исполнительным калькуляциям лучших заводов. В материальной части калькуляции должны быть признаны близкими к действительности. В ценностной части калькуляции подлежат пересмотру в сторону снижения, при чем такие статьи расходов, как потери на курсе, непредвиденные расходы, должны быть отброшены, точно также должны быть понижены накладные расходы как в производстве, так и в азготовке сырья.

Вместе с тем, особо *представляется возможным и необходимым понизить отпускные цены на ходовые деревенские сорта обуви и кожизделий. Дешевое снабжение кожизделий крестьянского населения будет способствовать понижению цен на сырье и сократит кустарное производство кож, вызываемое в значительной степени современной дороговизной кожизделий на местах.*

г) *Признать, что в целях более рентабельной работы кожпромышленности, должны быть приняты все меры к удешевлению кожсырья путем дальнейшего снижения накладных расходов при заготовке сырья.*

Ю ж н о - Р у д н а я п р о м ы ш л е н н о с т ь. Президиум Госплана, заслушав в заседании 17 апреля подробное заключение Промсекции по производственной программе на 1923/24 г. Южно-Рудного треста (см. подробный отчет о работе Промсекции) вынес следующее постановление:

а) Принять, как ориентировочную, производственную программу на 1923—24 г. Южно-Рудного треста в следующих размерах добычи:

1) железной руды в количестве 30 мил. пуд., вместо 26 мил. пуд., принятых Промпланом, так как по условиям добычи за первое полугодие текущего года намеченная первоначально цифра добычи в 26 мил. пуд. является явно неосуществимой и

2) марганцевой сырой руды в количестве $8^1/_2$ мил. пуд.

б) Признать безусловно необходимым проведение восстановительных работ в размерах и сроки, предусмотренные 5-тилетним планом развития железо-рудного и марганцевого дела, с тем, чтобы обеспечивалась добыча:

	Железной руды.	Марганцевой руды.
в 1924—25 г. . .	53 мил. пуд.	15 мил. пуд.
» 1925—26 » . .	83 » »	21 » »
» 1926—27 » . .	117 » »	26 » »
» 1927—28 » . .	145 » »	30 » »

Поэтому на текущий 1923—24 г. установить производство восстановительных работ на сумму 2.171.021 черв. руб., частью из коих в размере до 300.000 р. будет покрыта из общих ассигнований для ЮРТ'а в размере 800.000 р. по бюджету ВСНХ.

в) Принимая во внимание, что непрерывный рост добычи железной руды и темп восстановления ЮРТ'а является главной базой развития южной металлургии, признать, что все расходы на капитальные затраты по ЮРТ'у безусловно должны быть отнесены за счет государственных ассигнований.

Однако, ввиду чрезвычайной важности своевременного выполнения восстановительных работ текущего года, а также в виду невозможности для государства при проведении денежной реформы выделить достаточные для

этих работ средства, признать необходимым разрешить ЮРТ'у экспортировать в текущем году 15 мил. пуд. железной руды с тем, чтобы чистая выручка от экспорта была полностью обращена на восстановительные работы.

Вопрос об экспорте дальнейших 15 мил. пуд. железной руды в будущем 1924—25 г. оставить открытым до выяснения результатов экспорта первой партии руды.

г) Поручить выезжающей в Кривой Рог соединенной комиссии РКИ и ВСНХ выяснить в срочном порядке и сообщить Госплану данные о действительной возможности:

1) осуществления намеченного ЮРТ'ом календарного плана перевода немобильных и условно мобильных руд в мобильное состояние,

2) погрузки и отправки в течение намеченного срока предполагаемых к экспорту количеств руд,

3) календарного развертывания программных восстановительных работ и в особенности по силовым установкам и

4) обеспечения намеченными восстановительными работами предполагаемой в 1924—25 г. добычи 53 мил. пуд. железной руды.

д) Затребовать по телеграфу от Южно-Рудного треста материалы по вопросу о постройке ЮРТ'ом электрических станций (п. 2 «б» настоящего постановления) для рассмотрения таковых в Секции Энергетики.

В заседании Президиума 22 апреля было рассмотрено заключение Промсекции по п р о и з в о д с т в е н н о й п р о г р а м м е т р е с т а «К а в ц и н к» на 1923—24г. (см. подробно отчет о работе Промсекции). Президиум постановил:

1) Производственную программу на 1923—24 г. треста «Кавцинк» в размере:

Добыча руды	450.000	пуд.
Выработка свинца	22.000	»
» цинка	50.000	»
» серной кислоты	92.000	»

признать технически выполнимой и обеспеченной в онтошении сбыта и принять, как ориентировочную.

2) Для осуществления намеченной программы признать необходимым усиление оборотных средств треста путем банковского краткосрочного кредита в размере до 100.000 руб., в виду того обстоятельства, что к концу операционного года трест без этой ссуды не может заготовить необходимого запаса сырья и топлива на следующий операционный год.

3) Для правильной оценки перспективной работы треста «Кавцинк» признать необходимым проведение Геологическим Комитетом в соответствующем масштабе разведочных работ с уведомлением Госплана о результатах изысканий.

4) Подтверждая постановление Президиума от 19/I—23 г. об ассигновании на свинцово-цинковую промышленность 650.000 р. (на трехлетие), признать необходимым, в виду чрезвычайно важного значения развития этого производства на Кавказе, ассигнование на этот предмет в текущем году 200.000 руб. сверх выданных уже тресту 100.000 р.

5) Признать необходимым включить в перспективный план работ треста организацию производства цинковых белил по проведению предварительных опытов на Ярославском заводе, находящемся в ведении «Лакокраски».

6) Констатируя, что свинцово-цинковое производство Республики недостаточно ограждено существующими таможенными пошлинами, поручить Таможенно-Тарифному Комитету рассмотреть в месячный срок вопрос о целесообразности и размерах повышения таковых пошлин и сделать доклад в Президиуме Госплана.

Организационные вопросы.

Положение о плановой комиссии по топливу. В заседании Президиума Госплана 19 апреля был рассмотрен проект ВСНХ об организации топливной комиссии при ГЭУ ВСНХ. Проект ВСНХ был в целом одобрен, при чем в него были внесены некоторые изменениии поправки. В виду значения проекта мы приводим его ниже. С поправками и изменениями Госплана он гласит:

1. В целях всестороннего обсуждения вопросов топливного хозяйства и плана его развития соответственно с интересами государства и нуждами страны в топливе, а также для рассмотрения и разрешения основных вопросов топливоснабжения, — при Главном Экономическом Управлении ВСНХ СССР учреждается, в соответствии с постановлением СНК от 22-го апреля 1922 г., Плановая Комиссия по топливу (Топплан).

2. На Плановую Комиссию по топливу возлагается:

а) обсуждение перспективного плана развития топливной промышленности,

б) рассмотрение общесоюзных производственных программ по добыче и заготовке топлива, а равно переработке побочных продуктов топливной промышленности, в связи с обсуждением общего плана снабжения топливной промышленности необходимыми денежными и материальными рессурсами,

в) рассмотрение общесоюзного плана топливоснабжения,

г) обсуждение общих вопросов топливной политики, как в области снабжения потребителей топливом, так и в области производства топлива,

д) рассмотрение проектов постановлений по топливу, вносимых в высшие государственные учреждения органами ВСНХ.

е) рассмотрение вопросов топливоснабжения, возникающих из выполнения утвержденных производственных топливных программ и планов топливоснабжения и требующих пересмотра производственных программ и планов топливоснабжения, действующих положений по организационным вопросам, а также постановлений Топплана, или принятия особых мер со стороны ГЭУ, Президиума ВСНХ или высших органов СССР,

ж) рассмотрение разногласий по топливным вопросам, возникающих между органами ВСНХ, а также с ведомствами-потребителями,

з) рассмотрение отчетных данных о выполнении утвержденных производственных программ и планов топливоснабжения,

и) обсуждение вопросов, касающихся рационального использования топлива,

к) рассмотрение вопросов об установлении технических норм расходования топлива и условии поставки такового.

Примечание I. Весь материал по вопросам, перечисленным в п.п. «б» и «в» должен быть проработан Топпланом с таким расчетом, чтобы производственные программы и план топливоснабжения на новый операционный год были переданы на утверждение Госплана ССРС не позже 1-го сентября.

Примечание II. Вопросы, связанные с обсуждением и разработкой производственных программ по переработке продуктов топливной промышленности (переработка нефти коксование) Топплан должен согласовать с Промпланом ВСНХ.

3. Топплан образуется в составе: председателя (он же начальник ГЭУ), его заместителя и 2-х членов по назначению Президиума ВСНХ, начальника Отдела Топлива ГЭУ и начальника Отдела Топлива Горного Директората ЦУГПРОМ'а (по должности) по одному представителю от ГЭУ (Горный Отдел) и ЦУГПРОМ'а по назначению последних и представителей ведомств НКФ, НКПС, НКЗ, ВЦСПС, по одному от каждого.

Члены Топплана могут иметь заместителей, назначаемых в том же порядке, как и члены.

4. Заседания Топплана считаются состоявшимися при участии, кроме председателя или его заместителя, не менее половины членов.

5. Решения Топплана принимаются простым большинством голосов, при чем, в случае равенства, голос председателя дает перевес. Правом голоса пользуются постоянные члены Топплана, указанные в п. 3-м проекта положения о Топплане, представители же ведомств, приглашаемые на заседания Топплана для рассмотрения тех или иных вопросов, пользуются правом совещательного голоса.

6. Для разрешения дел оперативно-текущего характера, предусмотренных п.п. «е» и «ж» § 2 настоящего Положения из состава Топплана выделяется Бюро, состоящее под председательством заместителя председателя Топплана, из начальников отделов топлива ГЭУ и ЦУГРОМ'а и представителей — членов Топплана тех отделов ВСНХ или ведомств, интересы которых связаны с обсуждаемым вопросом.

7. Заседания Бюро Топплана считаются состоявшимися при участии в них председателя Бюро и двух членов. Постановления Бюро принимаются, согласно п. 5-го настоящего Положения.

8. Все решения Топплана и Бюро получают дальнейшее направление по принадлежности не иначе, как по утверждении их от имени Президиума ВСНХ СССР начальником ГЭУ.

9. Ведомствам, недовольным решениями Топплана и Бюро, предоставляется в течение 48 часов, после получения ими извещения об утверждении данного решения начальником ГЭУ, опротестовывать таковые в СТО через начальника ГЭУ, который имеет право, в случае признанной им необходимости приостанавливать приведение в исполнение опротестованного решения, впредь до окончательного его разрешения в СТО.

10. Топплану предоставляется право разделяться на секции, а также для предварительной подготовки и разработки отдельных вопросов создавать особые комиссии, как из состава своих членов, так и с привлечением посторонних лиц, могущих своими знаниями способствовать успешному разрешению обсуждаемых вопросов; означенные лица имеют право совещательного голоса.

11. Все вопросы, подлежащие обсуждению в Топплане, направляются через Отдел Топлива ГЭУ.

12. Порядок деятельности Топплана и внутренний его распорядок устанавливается инструкцией, утверждаемой Топпланом.

13. Производство дел Топплана сосредотачивается в его Секретариате, входящем в состав Отдела Топлива ГЭУ.

14. Штаты и кредиты Топплана по содержанию личного состава, на выдачу пожетонного вознаграждения членам Топплана, на оплату труда лиц, привлекаемых к работам Топплана, на расходы по канцелярии и пр. разрабатываются Топпланом и утверждаются в общем порядке, установленном для учреждеий ВСНХ.

О единой хлебной инспекции. 18 апреля Президиум рассмотрел вопрос о единой хлебной инспекции. Докладчик особой Комиссии Госплана проф. Осадчий отметил необходимость срочного разрешения этого вопроса в полном объеме. Хлебная торговля внутри страны и во всей нашей внешней торговле начинает приобретать особо важное значение, ввиду чего необходимо издание общего законодательного акта, обнимающего все стороны этой торговли, в частности, единую хлебную инспекцию. Докладчик указал, что интересные материалы по этому вопросу имеются

из американской практики. Закон 1912 г. в Канаде устанавливает надзор за всей хлебной торговлей страны в лице особого органа. Комиссия Госплана признала необходимым сохранение единой хлебной инспекции, полагая, что деятельность ее должна распространяться не только на внешнюю торговлю, но и на внутреннюю. Одновременно, Комиссия признает необходимым, чтобы деятельность инспекции была согласована с деятельностью НКЗема в следующих направлениях: в отношении установления единой классификации товарного хлебного зерна, обследования качества русских хлебов с точки зрения их торгового достоинства, разработки методов борьбы с вредителями и засоренностью зерна и проч. Далее, Комиссия признала, что единая хлебная инспекция должна существовать независимо, как орган регулирования надзора, вследствие чего должна быть выделена из ведения органов, ведущих хлебную торговлю.

После доклада Комиссии, были заслушаны заявления представителей Госбанка, НКВТ, Особой Полномочной Комиссии при СТО и т. д. Представитель Госбанка отстаивал ту точку зрения, что хлебная инспекция должна быть в ведении Госбанка — на том основании, что Госбанк располагает наибольшим количеством элеваторов и что Госбанк вынужден все равно организовать свою инспекцию. Представитель НКВТ, защищая передачу инспекции в ведение НКВТ, указал, что центр тяжести современной торговли хлебом должен быть перенесен на операции по экспорту. Если Особая Полномочная Комиссия при СТО не будет превращена в постоянный регулирующий орган, то инспекция должна перейти в ведение НКВТ, являющегося регулирующим органом по внешней торговле.

При обсуждении вопросов, Председатель Госплана А. Д. Цюрупа поднял принципиальный вопрос о том, нужна ли вообще хлебная инспекция в настоящий период, принимая во внимание, в особенности, что операции по хлебной торговле сосредоточены в руках государственных органов. А. Д. Цюрупа указал на то обстоятельство, что хлебная инспекция возникла в недрах НКПрода для обслуживания его нужд. В настоящее же время ее работа носит чрезвычайно ограниченный характер, между тем, как штаты инспекции довольно внушительные.

Президиум Госплана, в результате прений, постановил поднятый А. Д. Цюрупа принципиальный вопрос подвергнуть особому обсуждению, для чего поручить т.т. Попову и Осадчему представить к ближайшему заседанию Президиума соответствующие соображения о необходимости особого института государственной хлебной инспекции, о целях и задачах этого института, штатах и пр.

Регулирование чайного дела. В целом ряде заседаний (2-го, 5-го и 15-го апреля) Президиум рассматривал проект Финансово-Бюджетной Секции о регулировании чайного дела в СССР в связи с установлением предельных цен на чай и изменением соответствующих акцизных ставок и пошлин. В проекте, выдвинутом Бюджет. Фин. Секц., особого внимания заслуживают пункты об учреждении чайной монополии, о калькуляции, о начислениях прибыли и скидках и пр. Согласно проекта, поручается ВСНХ и НКФину разработать и представить к 1-му сентября текущего года в Госплан проект введения чайной монополии, а до окончания этой работы и законодательного разрешения этого вопроса—проект предлагает воспретить в качестве общего правила привоз из-за границы чаю и развеску его в СССР частным фирмам и лицам, а также госучреждениям и кооперативам, кроме Чаеуправления, Центросоюза и НКЗема Грузии. По вопросу о калькуляции поручается, согласно проекта, Комвнуторгу в целях дальнейшего снижения накладных расходов, произвести дальнейшую проработку и уточнение всех элементов калькуляции Чаеуправления и Центросоюза, а также установление соответствующего ассортимента и конкретных предельных цен на черные

листовые чаи в пределах, указанных проектом. Комвнуторгу поручается произвести тщательную проверку всех элементов калькуляции Чаеуправления на зеленый листово-прессованный—черный и зеленый (кирпичные) и плиточные чаи и установить для них предельные оптовые и розничные цены, согласованные с акцизом и пошлиной на эти чаи и ценами на черные листовые чаи. Далее, в ограждение широких потребительских масс сельского и городского населения от произвольных цен, взимаемых розничной торговлей, проект устанавливает, что предельные розничные цены должны быть напечатаны на этикетках и снабжены указанием, что продажа чая свыше указанной цены преследуется по закону. НКФин и НКЮст срочно разрабатывают вопрос о мере наказания за продажу чая свыше этикетной цены. По вопросу о начислении прибыли и о скидках проект устанавливает для Чаеуправления и Центросоюза начисления прибыли на себестоимость при оптовой торговле не свыше 3% на рубль себестоимости франко развесочная, без включения в себестоимость акциза и пошлин. Надбавки в пользу розничной торговли устанавливаются не свыше 20%. Впредь до введения чайной монополии, во избежание переплат и ради сокращения накладных расходов, предлагается Чаеуправлению, Центросоюзу и НКЗему Грузии войти в соглашение о совместных закупках чая заграницей с целью приобретения такового не на лондонском рынке, а на местах их производства, т.-е. на рынках: в Ханькоу и Шанхае (Китай), в Батавии (Остров Ява), в Коломбо (ос. Цейлон) и в Калькутте (Индия).

Далее, в проекте указываются предельные цены на чай, устанавливаются новые измененные ставки акцизов и пошлин.

В заседании 2-го апреля Президиум, одобрив проект в целом, постановил вернуться к постатейному его обсуждению в следующем заседании. При этом, Президиум вынес следующее постановление в отношении Кавказского чая:

а) Принять в основу заключение Бюджетно-Финансовой Секции по данному вопросу, продолжение рассмотрения вопроса в целом перенести на заседание Президиума в субботу 5 апреля с. г.

б) В отношении Кавказского натурального чая установить на Кавказский натуральный чай акциз в размере 20 коп. с фунта или 49 коп. с килограмма — единый для всего СССР.

в) Принять для Кавказского натурального чая предельную этикетную (розничную) цену для всей территории СССР:

1) Первый сорт от 3 руб. 50 коп. до 2 руб. 70 коп. за фунт.

2) Второй сорт от 1 руб. 50 коп. до 1 руб. 70 коп. за фунт.

3) В смеси с иностранными чаями цена должна быть установлена в соответствии с примесью заграничных.

Окончательное разрешение вопроса о цене на Кавказский натуральный чай поставить в зависимости от заключения Комвнуторга по настоящему вопросу.

г) При выпуске чисто Кавказского чая должна быть соблюдена следующая пропорция сортов: до 45% общей годичной выработки первого, до 50% всего количества второго сорта и 5% «укрошки», цена которой не должна превышать полцены чая второго сорта.

д) На этикетах развешенного чая обозначить его название «натуральный чай развески Наркомзема Грузии», со всеми дальнейшими надписями, которые будут установлены для этикеток на все чаи.

В заседании 5 апреля Президиум рассмотрел пункты проекта о таможенных пошлинах, о фактическом контроле за качеством чая, стандартизации и др. Вынесенное постановление гласит:

А) В части пошлин 1) Пошлину на черный листовой чай иностранного происхождения, установленную постановлением СНК СССР от 8 января 1924

г. в размере 45,5 коп. с фунта по Азиатской границе (подразумевается привоз через порты Великого Океана и через сухопутную границу с Северным и Западным Китаем, а также через Монголию и Уранхайский край) и 60,61 к. по Европейской, или 110 р. со 100 килограмм в первом случае и 148 р. со 100 килограмм во втором случае — оставить в силе.

2) Пошлину на зеленый листовой чай иностранного происхождения установить по всем границам в размере 22,5 коп. с фунта, или 44 руб. со 100 килограмм.

Цифры, указанные в п.п. 2 и 3 считать принятыми условно, в зависимости от установления акцизных ставок.

4) Пошлину за черный кирпичный чай иностранного происхождения установить по Азиатской границе в 21,51 коп. с фунта, или 52 руб. 50 коп., со 100 килограмм и по Европейской границе—48,02 коп. с фунта или 117 р. со 100 килограмм.

5) Пошлину на зеленый кирпичный чай сохранить в существующем размере, а именно: по Азиатской границе 12,29 коп. с фунта или 30 руб. со 100 килограмм и по Европейской границе 27,44 к. с фунта, или 67 р. со 100 килограмм.

Б. В части фактического контроля за качеством чаев — вменить в обязанность Таможенному Ведомству строго следить при пропуске через таможни иностранных листов и прессованных чаев, чтобы ввозимые продукты были натуральными, нефальсифицированными, не засоренными какими-либо посторонними веществами для увеличения веса, неподкрашенными и неиспорченными. При несоблюдении этих правил со стороны импортеров, продукт подлежит уничтожению, а в некоторых случаях импортеры подлежат штрафу в размере трехкратной таможенной ставки.

Правила пропуска предоставляется выработать Таможенно-Тарифному Комитету.

1) В части стандартизации чаев поручить проф. А. А. Никитскому разработать вопрос о ежегодном минимальном стандарте по качеству — для ввоза в СССР чаев иностранного происхождения.

Г. Воспретить привоз из-за границы суррогатов всяких чаев и обратить внимание РКИ на необходимость обревизования всей операции по приобретению и привозу Чаеуправлением старых Владивостокских чаев с точки зрения ее целесообразности и хозяйственности.

В заседании Президиума 15 апреля были обсуждены остальные пункты проекта: об акцизах, о предельных ценах, о чайной монополии и т. д. Президиум постановил:

Акциз: а) Установить на черный листовой чай иностранного происхождения три дифференцированные акцизные ставки в 36 коп. с фунта или 86 коп. с килограмма на низкие, в 60 коп. с фунта, или 1 руб. 47 коп. с килограмма на средние и 1 руб. с фунта или 2 руб. 44 коп. с килограмма на высшие сорта.

б) Установить на зеленый листовой чай иностранного происхождения одну акцизную ставку в 27,5 коп. с фунта, или 67,15 коп. с килограмма.

в) Установить акциз на плиточный чай иностранного происхождения в 50 коп. с фунта или 48,84 коп. с килограмма.

г) Отменить совсем акциз на черный и зеленый кирпичные чаи иностранного происхождения.

Предельные цены. Принять следующие предельные этикетные (розничные) цены на черный листовой чай иностранного происхождения.

	Этикетная цена за фунт.	Акцизная ставк.	То же в среднем % к цене.
Высший сорт. . . .	от 3 р. 01 к. до 4 р.	100 к.	30%
Средний сорт. . . .	от 2 р. 21 к. до 3 р. 00 к.	60 к.	22%
Низший сорт. . . .	от 1 р. 60 к. до 3 р. 20 к.	35 к.	20%

Примечание. Все старые владивостокские чаи, приобретенные Чаеуправлением, должны быть отнесены к нисшему сорту, а смеси их с иностранными свежими не выше, чем к среднему сорту.

В целях дальнейшего снижения накладных расходов на чаи, поручить Комвнуторгу:

а) Произвести дальнейшую проработку и уточненение всех элементов калькуляций Чаеуправления и Центросоюза, а также установление соответствующего ассортимента и конкретных предельных цен на черные листовые чаи в пределах, указанных в ст. 11 настоящего постановления.

б) Произвести тщательную проверку всех калькуляций Чаеуправления на зеленый листовой, прессованные — черный зеленый (кирпичные и плиточный чаи) и установить на них предельные оптовые и розничные цены, согласованные с акцизом и пошлиной на эти чаи и ценами на черные листовые чаи.

В ограждение широких потребительских масс сельского и городского населения от произвольных цен, взимаемых розничной торговлей, предельные розничные цены должны быть напечатаны на этикетках, снабженные указанием, что продажа чая свыше указанной цены преследуется по закону по статье . . . . гласящей . . . .

г) Поручить НКФ и НКЮ срочно разработать вопрос о мере наказания за продажу чаев выше этикетной цены.

Чайная монополия. ВСНХ, НКФ и Комвнуторгу поручается разработать и представить к 1 сентября текущего года в Госплан проект введения чайной монополии, а до окончания этой работы и законодательного разрешения этого вопроса о ней: а) в отмену прим. 3-го к ст. 20 там. тарифа 8/1—24 г. по Европейской торговле — воспретить в качестве общего правила привоз из-за границы неразвешенных и развешанных в дробные (ниже 1 килогр.) пакеты черного и зеленого листов и всех прессованных чаев в развеску их в СССР частным фирмам и лицам, а также госучреждениям и кооперативам, кроме Чаеуправления, Центросоюза и НКЗ Грузии.

б) Разрешить пассажирам провозить при себе через пограничные таможни из-за границы для личных надобностей не свыше одного килограмма на одно лицо всякого чая с уплатой за него таможенных пошлин в тройном размере без акциза:

в) Поручить Комвнуторгу выработать проект постановления об организации оптово-розничной торговли на территории СССР черным и зеленым листовыми, прессованными — кирпичными, черным и зеленым чаями, а равно чаями плиточными с тем, чтобы сократить число промежуточных звеньев в торгово-проводящей цепи по торговле чаями и внести этот проект с заключением Госплана на утверждение СТО.

г) В виде исключения и в качестве временной меры предоставить НКФ право выдавать разрешения на развеску и оптовую продажу зеленого листового чая в Туркестане и др. областях Прикаспия, а равно черного и зеленого кирпичных чаев в Приамурье, Якутской Области и др. окраинах Восточной Сибири частным лицам — гражданам СССР.

Правила торговли кирпичными чаями. а) Торговля на территории СССР черным и зеленым кирпичным чаями разрешается только по весу, а не поштучно.

б) Должны быть установлены в продаже всего три сорта 1, 2 и 3 черного кирпичного чая и два сорта 1 и 2 зеленого кирпичного чая.

в) На плитках кирпичных чаев, при их прессовке, должны быть сделаны оттиски — клейма с обозначением сорта чая, наименования оптового торговца (юридического лица), которому предоставлено право ввоза в СССР и торговли на территории Союза. Это же правило относится и к чаю плиточному. Чаеуправлению разрешается реализация своих старых запасов и ввоз новых прессованных чаев под клеймами разных фирм до 1-го сент. 1924 г.

О начислении прибыли и скидках. Принимая за основу принцип ограничения прибылей, поручить Комвнуторгу утановить для Чаеуправления и Центросоюза ограничение начисления прибыли на себестоимость при торговле всякими чаями известным процентом на рубль себестоимости франко — развесочная без включения в себестоимость акциза и пошлины, а надбавку в пользу розничной торговли и для образования этикетной цены установить не свыше 20% на рубль оптовой цены.

Установить также, что цена разновесов в $^1/_2$, $^1/_4$, $^1/_8$ $^1/_6$ фунта, или килограмма определяется делением цены фунта, или килограмма данного сорта на величину соответственной доли его без дальнейших надбавок на мелкую развеску.

Импортная. Вопро с о совместной закупке Чаеуправлением, Центросоюзом и НКЗ-емом Грузии чаев за границей впредь до введения чайной монополии, а также вопрос о приобретении их за границей на том, или ином внешнем рынке (Лондон, Ханькоу, Шанхай, Батавия, Коломбо, Калькутта) передать на дополнительное рассмотрение Секции Госплана по Внешней Торговле, причем иметь в вилу необходимость сокращения накладных расходов по закупке на внешнем рынке чаев и необходимость избегать всяких переплат при этих закупках;

Секции Госплана по Внешней Торговле поручается установить окончательный контингент ввоза черных листовых и проч. чаев для нужд страны в 1923—24 г. с распределением этого контингента между Чаеуправлением, Центросоюзом и НКЗ-емом Грузии.

Одновременно поручается Промсекции рассмотреть и утвердить производственную программу на 23—24 г., которую обязано представить Чаеуправление, руководствуясь границами, установленными Президиумом Госплана, и прочими его руководящими указаниями, содержащимися в постановлениях по чайному делу.

Бюджетно-Финансовой Секции поручается, на основе решений Президиума Госплана, выработать проекты соответствующих декретов СНК СССР и постановлений СТО СССР по настоящему вопросу и представить эти проекты на подпись Председателю Госплана

О передаче портов из ведения НКПС в НКВТ. В заседании Президиума 22 апреля по этому вопросу были заслушаны доклады Транспортной Секци Госплана и Наркома Внешн. Торг. Л. Б. Красина. Докладчик от Транспортной Секции подробно изложил историю вопроса. Еще в 1923 г. состоялось постановление СТО о передаче портов в ведение НКВТ, но передача не состоялась потому, что НКВТ отказался взять на себя задолженность НКПС-а. Был издан дополнительный декрет, который оставил порты временно в НКПС. Теперь вопрос вновь возник по ходатайству Исполкома СТО перед Советом Труда и Обороны. Вторичное тщательн еобсуждение вопроса не привело Секцию к убеждению в необходимости передачи. Что касается мнений ведомств, то, помимо НКПС и НКВТ, точки зрения которых понятны, РКИ высказалась за предварительное обследование органов НКПС и НКВТ в области морского хозяйства до решения вопроса; НКФ настаивал на сосредоточении всех портов в одном ведомстве, имея в виду отказ НКВТ от принятия Каспийских портов, ЦК Союза водников сначала был против передачи, затем позиция его поколебалась.

Среди других отзывов, Транспортная Секция придает особое значение отзыву В. В. Фомина, который производя обследование заграничного хозяйства НКВТ, находит, что передача даст неблагоприятные для дела результаты. Кроме того, все участники совещания отмечали невыясненность вопроса.

Затем докладчик оглашает следующее постановление Транспортной Секции. Транспортная Секция, ставя разрешенный уже ныне вопрос об обследовании хозяйства морского транспорта вообще путем образования специальной Комиссии, имела в виду извлечь из этого обследования и материалы для суждения по вопросу о сосредоточении портов и мореплавания в том или другом ведомстве. Поэтому Секция полагает, что вопрос о передаче портового хозяйства нельзя считать пока полностью выясненным до результатов работы специальной, упомянутой выше, Комиссии, почему и находит, что в настоящее время это дело нецелесообразно подвергать коренной ломке, последствия которой не могут быть учтены с вероятной точностью.

Считаясь с наличностью междуведомственных органов, регулирующих перевозки, порты и экспортно-импортное дело, в лице ЦКП, Комитете по портовым делам и Особо Полномочной Комиссии СТО по хлебной торговле, Секция рекомендует принять все меры к тому, чтобы эти органы направили свою энергию на достижение большей согласованности во всем внешнем товарообмене Союза Республик.

Нарком Внешней Торговли Л. Б. Красин, ссылаясь в своем докладе на развитие экспортной торговли, весьма важное значение портов для осуществления монополии внешней торговли, приходит к заключению, что порты должны быть переданы в кратчайший срок в распоряжение НКВТ. Тов. Красин указывает, что лучшим примером восстановления портового хозяйства является Ленинградский порт, быстро восстанавливающийся вследствие того, что он находится в ведении НКВТ. С возражением против передачи портов в ведение НКВТ выступили представители НКПС и председатель Транспортной Секции Госплана. По заявлению последнего, в распоряжении Госплана нет таких материалов, которые бы говорили о целесообразности передачи портов в ведение НКВТ. Представитель ЦК Водников от имени Союза поддерживает ходатайство НКВТ.

Председательствующий Г. М. Кржижановский, констатируя весьма важное значение принципа единого транспорта, железно-дорожного, шоссейного, морского, речного и т. д. и признавая единственным хозяином транспортного хозяйства в целом НКПС, находит возможным однако, при сохранении нераздельного единства транспорта, в отдельных случаях передачу эксплоатации другим ведомствам или учреждениям, а в данном случае, при складывающемся положении международной внешней торговли, — передачу того или иного порта в эксплоатацию НКВТ. НКВТ входит с конкретным ходатайством по поводу передачи в его эксплоатацию того или иного порта, причем Госплан разрешает вопрос в кратчайший срок.

В результате дальнейшего обмена мнений, Президиум соглашается с точкой зрения Г. М. Кржижановского и вносит следующее постановление; признавая: а) что правильная организация НКПС должна предусматривать единство транспортной системы, охватывающей все виды путей сообщения, как то ж. д., морские, речные, шоссейные и что права на портовые сооружения должны быть закреплены за НКПС, как руководителем всего транспорта.

б) что, с другой стороны, НКПС в настоящее время, в силу своего финансового положения и необходимости обращать главное внимание на ж.д.

транспорт, не может выдвигать заботы о морских портах на первое место,— признать возможным передать ряд портовых сооружений, на определенных договорных началах, во временное владение НКВТ с тем, чтобы права обоих сторон в отношении каждого порта были конкретно определены.

Предложить НКВТ внести в Госплан конкретное предложение, касающееся передачи в его ведение отдельных портов и портовых устройств.

Поручить Секции Внешней торговли и Транспорной Секции, в недельный срок со дня получения положения НКВТ, рассмотреть таковое и войти с докладом в Президиум.

Об управлении рыбным хозяйством СССР. В заседании Президиума 22 апреля Промсекция представила следующий разработанный проект управления рыбным хозяйством СССР.

Рыболовные угодия морские, озерные и речные, а равно связанные с ними национализированные рыбопромысловые сооружения, устройства и суда рыбопромыслового флота являются собственностью государства.

К рыболовным угодиям относятся также прилегающие к водным пространствам земельные участки, обслуживающие рыболовные сооружения, а равно необходимые для пристанища ловцов и обсушки снастей. Границы этих земельных участков устанавливаются соглашением ВСНХ и НКЗ соответствующих Республик.

Рыболовные угодия разделяются на: а) угодья общесоюзного значения, б) угодья республиканского значения и в) угодья местного значения.

Состав угодий общесоюзного значения определяется Советом Труда и Обороны. Состав угодий республиканского значения определяется ЭКОСО соответствующих Федераций или Республик по выделении угодий общесоюзного значения.

Состав угодий местного значения определяется ЭКОСО по представлениям местных Губ и Облисполкомов.

Определение это производится по выделении угодий общесоюзного и республиканского значения.

Общее управление и руководство рыбным хозяйством Союза ССР, а в частности, заведывание рыболовными угодьями общесоюзного значения, в равно связанными с ними промысловыми сооружениями, устройствами и рыбопромысловым флотом, а также управление общесоюзными государственными рыбопромышленными предприятиями и их объединениями возлагается на ВСНХ СССР. Общее управление угодьями и государственными рыбопромышленными предприятиями республиканского значения возлагается на ВСНХ соответствующих Республик.

Для управления и руководства рыбным хозяйством и государственными рыбопромышленными, рыботорговыми и подсобными к ним предприятиями в составе ВСНХ СССР образуются соответствующие органы, на которые возлагается:

а) общее административно-хозяйственное заведывание рыболовными угодьями Союза и государственным рыбопромысловым имуществом;

б) установление основных правил для производства рыбного промысла на всей территории Союза;

в) наблюдение за правильным использованием рыболовных угодий и государственного рыбопромыслового имущества;

г) контроль и управление деятельностью государственных рыбопромышленных предприятий, рассмотрение их производственных программ, отчетов и регулирование их деятельности в производственно-техническом отношении.

д) научный контроль за состоянием рыбных запасов Союза и установление наиболее рациональных методов их использования;

е) мелиорация рыбопромысловых угодий и поддержание рыбных запасов в них путем искусственного рыборазведения;

ж) меры содействия рыболовецкому населению (содействие кредитованию, кооперированию и проч.);

з) принятие всех вообще мер, вызываемых интересами рыбного хозяйства Союза;

Заведывание рыболовством с.-х. значения (трудовыми хозяйствами) возлагается на надлежащие Наркомземы.

Местными органами ВСНХ СССР по рыбному хозяйству являются: для заведывания рыболовными угодьями общесоюзного значения — районные рыбные Управления, а для научно-прикладных работ Ихтиологические лаборатории и рыбоводные заводы.

Заведывание рыболовными угодьями местного значения возлагается на Губ. и Облисполкомы и осуществляются последними через ГУБ СНХ или Отделы Местного Хозяйства по директивам соответствующих ВСНХ.

Рыболовные угодья предоставляются в пользование государственным, кооперативным и частным организациям и отдельным лицам за плату, устанавливаемую или арендным договором или в виде билетного или попудного сбора.

Рыболовные угодья в пользование государственным рыбопромышленным предприятиям (трестам) отводятся в порядке утверждения уставов этих предприятий с соблюдением ст. 10 настоящего декрета. Размер платы устанавливается ежегодно соглашением ВСНХ СССР и НКФ СССР и утверждается Советом Труда и Обороны.

Лов рыбы для собственного потребления, за изъятиями, устанавливаемыми правилами, регулирующими такой лов, предоставляется всем гражданам Союза СССР бесплатно.

Порядок и условия эксплоатации рыбопромысловых угодий, и связанного с ними государственного имущества устанавливаются особыми правилами, вырабатываемыми в месячный срок ВСНХ СССР по соглашению с НКФ СССР.

Плата, получаемая от использования рыбопромысловых угодий, поступает: а) от угодий общесоюзного значения в доход Союза Республик по приходной смете ВСНХ СССР, б) от угодий Республиканского значения в доход соответствующей Республики по приходной смете соответствующих ВСНХ, в) от угодий местного значения в местные средства.

Неуплаченные в срок суммы за пользование рыболовными угодиями и имуществом взыскиваются в бесспорном порядке с начислением устанавливаемой для сборов пени.

Содержание центральных и местных органов ВСНХ СССР, ведающих рыбным хозяйством, относится за счет специальных ассигнований из Союзного бюджета по смете ВСНХ СССР.

Находящиеся ныне в составе Наркомпрода СССР органы ведающие рыбным делом, передаются со всем аппаратом и имуществом в ВСНХ СССР, а Главное Управление рыболовства и государственной рыбной промышленности (Главрыба) ликвидируется.

Таким образом, доклад Промсекции об управлении рыбным хозяйством СССР признает, что все рыбное хозяйство, как в отношении регулирования, так и управления, должно перейти в ведение ВСНХ. По этому вопросу были заслушаны в заседании мнения отдельных ведомств. Представитель Комвнуторга настаивал на передаче рыбного дела в ведение Комвнуторга. Представитель НКЗема тов. Лацис, не возражая против передачи рыбной промышленности ВСНХ, полагает, что регулирование этого дела должно находиться в руках НКЗема, на том основании, что рыбное дело связано с водным хозяйством, являющимся составной частью

сельского хозяйства. Представитель ВСНХ тов. Пятаков не возражает против точки зрения НКЗема, полагая, что ВСНХ может претендовать на рыбное дело только в части эксплоатации. Что же касается охраны наших рыбных богатств, то таковая должна быть в ведении НКЗема.

Президиум Госплана, констатируя солидарность по этому вопросу двух НКатов — ВСНХ и НКЗ — выносит постановление в духе передачи рыбного дела по части эксплоатации в ведение ВСНХ, по части охраны в ведение НКЗема.

Постановление Президиума гласит: заслушав доклад Промсекции и сообщения представителей: ВСНХ — т. Пятакова и НКЗ — т. Лацис, — присоединиться к согласованной точке зрения означенных ведомств, в силу которой эксплоатации рыбных богатств, рыбная промышленность, должна быть в ведении ВСНХ, охрана же этих богатств — в ведении НКЗ.

Предложить В. И. Мейснеру в соответствии с этим перередактировать проект постановления.

Отметить, что предложение Комвнуторга о передаче рыбной промышленности в его ведение Президиум считает неприемлемым, так как производственные операции не входят в его функции.

О распределении акций Центрального С.-Х. Банка между НКЗ Республик. Председатель С.-Х. Секции Госплана П. И. Попов в заседании Президиума 22 апреля изложил точку зрения С.-Х. Секции на этот вопрос.

Вся наша промышленность до войны на РСФСР падала в размере 77%, на Украину 21%. В настоящее время продукция РСФСР равняется 85%, а Украины 14,4. Если взять промышленность не всю, а только ту, которая связана с обработкой волокнистых веществ, растительного происхождения, то окажется, что до войны у нас валовая продукция была 98,8% в РСФСР и только 1% на Украине. В настоящее время мы наблюдаем тоже самое. Таким образом, поскольку мы берем промышленность, связанную с сельским хозяйством, то, на основании этих показателей, больше 20% акций Украине не нужно давать. Но когда мы переходим к сельскому хозяйству, то получается следующее: до войны Украина давала 21,20%, в настоящее время 24% общей продукции. По отдельным показателям, если взять только производство хлебов, то до войны оно было на Украине в размере 20%, а в настоящее время 29%. По техническим культурам в РСФСР было до войны 92% и 5% на Украине, в настоящее время благодаря тому, что на Украине масса подсолнухов, она дает 26%. По животноводству Украина дает 18% до войны, а в настоящее время 23%.

Секция, принимая во внимание, что кредит будет идти на то сырье, которое перерабатывает промышленность, считает намеченный для Украины 21% достаточным, однако находит возможным прибавить 1—2 процента ввиду того, что на Украине хозяйства более сильные, чем наши, и, следовательно, могут впитать в себя больше капитала.

Президиум постановил утвердить следующее распределение акций Центрального С.-Х. Банка между НКЗемами Республик:

РСФСР	68%
УССР	23%
Закавказск. Федерация	5,5%
Белоруссия	3,5%
Итого	100%

Об организации общественных работ. Президиум в заседании своем 2 апреля по заслушании доклада НКТруда о плане организации общественных работ и заключения по этому вопросу Эконом. Стат. Секций постановил:

а) Ввиду роста безработицы признать необходимым поставить на очередь вопрос о мероприятиях по борьбе с безработицей.

Поручить разработку этого вопроса Экономико-Статистической Секции с участием представителей заинтересованных в этом деле ведомств.

Предложить Экономико-Статистической Секции представить на рассмотрение Президиума Госплана в одном из ближайших его заседаний проспект работы Экономико-Статистической Секции в этом направлении.

б) Заслушав доклад представителя Наркомтруда т. Бахутова об организационном плане общественных работ и соображения представителя Моссовета т. Желтова по данному вопросу, признать необходимым немедленное ассигнование Наркомтруду на организацию общественных работ в Ленинграде 800.000 р. и в Москве 700.000 р., а всего 1.500.000 р.

Поручить Строительной Секции просмотреть программу общественных работ по Ленинграду в Москве и сметы на эти работы и предложить означенной Секции оказать всяческое содействие наиболее рациональной организации этих работ.

в) Вопрос о дальнейших ассигнованиях на организацию общественных работ в других городах рассмотреть после представления Наркомтрудом конкретного плана по организации общественных работ в этих городах.

г) Вернуться к рассмотрению означенного вопроса в целом в одном из ближайших заседаний Президиума.

О востановлении морского ловецкого промысла. В заседании 9 апреля Президиум вынес по этому вопросу следующее постановление:

а) Признавая, что: 1) морской ловецкий промысел Волго-Каспийского района, дававший до войны свыше 50% всего улова края и в настоящее время дающий ок. 50%, имеет весьма важное государственное значение; 2) вместе с империалистической и гражданской войной, а главное, экономическим кризисом и несоответствием цен ловецкий промысел пришел в крайний упадок, повлекший массовой отход ловцов на другие занятия и сокращение ловцов края с прежних 100 с лишним тысяч до 29 тысяч человек; 3) необходимость поддержать морское ловецкое хозяйство в Астраханском Крае является срочной задачей государства — констатировать, что в настоящих условиях ловецкое хозяйство является совершенно нерентабельным, а потому и не может быть речи об оказании крупной кредитной помощи, о чем ходатайствует Астраханский Губисполком.

б) Предложить НКПроду (по Центр. Управлению Рыболов.): 1) принять меры к снижению размера ловецкого билетного сбора, согласовав этот вопрос с НКФ, 2) установить рассрочку уплаты этого сбора под поручительством Сельскосоветов или кооперативных организаций, отнеся главный взнос к концу путины, 3) принять меры к снижению билетного сбора со скупных судов для государственных и кооперативных организаций до 50%, согласовав этот вопрос с НКФ; 4) ускорить разрешение вопроса об изменении бакенного пространства в сторону его уменьшения.

в) Признать нецелесообразным обложение скупных судов добавочным сбором за право скупа икры и красной рыбы, как предметов роскоши, ввиду важного экспортного значения этих продуктов, и предложить НКФ отменить все незаконно установленные местные налоги и сборы.

г) Предложить Комвнуторгу пересмотреть существующие цены на снастные, лесные, агарянские материалы и соль, идущие на нужды рыбопромышленности в сторону их возможного снижения.

д) Предложить НКПроду провести кредитование ловецких кооперативных организаций сетными и снастными материалами на срок до 7-ми месяцев.

е) Предложить НКФину передать местным Губфинотделам право выдачи льгот по акцизу на соль первичным кооперативным ловецким организациям.

ж) По проведении указанных мероприятий, признать необходимым кредитование кооперативного ловецкого населения, без различия принадлежности к отдельным республикам и областям, в размере 2 мил. руб. в текущем году.

Разные вопросы. В числе постановлений, вынесенных Президиумом по целому ряду докладов своих секций, — отметим постановление по докладу Кон'юнктурного Совета.

Кон'юнктура народного хозяйства СССР. В предыдущем выпуске «Плановое Хозяйство» были приведены соответствующие материалы и была дана оценка кон'юнктуры народного хозяйства за март (см. статьи В. Г. Громана и М. Е. Подтягина). Здесь же мы приводим постановление Президиума Госплана, вынесенное им в заседании 15 апреля после заслушания доклада Кон'юнктурного Совета и обмена мнениями по докладу. Постановление гласит.

Президиум Госплана констатирует снижение в течение марта месяца (особенно во вторую декаду) розничных и оптовых торговых оборотов, сменившееся к концу некоторым оживлением, — и усматривает причины наблюдавшегося снижения в следующих явлениях:

а) В разменном голоде, вызванном замедлением оборота совзнака после укрепления его курса и недостаточностью снабжения оборота новой твердой валютой.

б) В замедленном темпе развития кредита, а частично и в имевшем место прямом сжатии кредитов.

в) В сокращении сырьевых и хлебных заготовок, вызвавшем падение цен на эти продукты сельского хозяйства и, следовательно, сократившем покупательную способность деревни.

г) В принудительном понижении цен на промышленные изделия, вызвавшем выжидательное настроение рынка.

д) Вместе с тем Президиум Госплана отмечает обнаружившийся недостаток товаров, особенно ходовых, на которые предъявляет спрос деревня, например, хлопчато-бумажн. изделий.

В целях устранения указанных причин, понижающих товарооборот, развитие которого является основным условием успеха денежной реформы, до сих пор протекавшей благоприятно, — помимо указанного выше недостаточного насыщения оборота новой валютой, — Президиум Госплана намечает следующую программу мероприятий:

А. В области денежного обращения.

В целях окончательной ликвидации разменного голода, признать необходимым дальнейший выпуск казначейской валюте на ряду с сокращением банковской эмиссии и усиление разменного фонда, обеспечивающего свободный размен червонцев на казначейскую валюту.

Б. В области кредита:

Расширение кредитования промышленности, а также финансирования хлебных и сырьевых заготовок.

В. В области политики цен и борьбы с дороговизной.

Признать, что постановление СТО о прекращении дальнейшего снижения цен на промышленные изделия вполне соответствует кон'юнктуре, и поручить Госплану проверить соответствие установленных цен коммерческой себестоимости; на будущее время снижение цен должно быть проводимо в случае превышения их над себестоимостью с учетом розничной кон'юнктуры. Вместе с тем, признать целесообразным усиление, — в целях борьбы с дороговизной, регулирования рынка путем направления необходимых товаров, в места, где недостача их приводит к росту цен.

Г. Признать необходимым расширение производства тех предметов массового потребления, производство которых, по утвержденным планам, не может удовлетворить потребности населения и рынка.

Д. Поручить И. А. Калинникову и В. М. Смирнову разработать вопрос об оборотных средствах промышленности и доложить этот вопрос Президиуму Госплана.

Е. Поручить НКФину и Госбанку выработать в месячный срок общий план финансирования заготовок хлеба и сырья в течение осеннего периода настоящего года, причем, при выработке этого плана, установить не только размеры финансирования, но и порядок и форму финансирования этих заготовок и представить этот план на рассмотрение Госплана.

Поручить т.т. Смирнову и Попову подготовить слушание этого вопроса в Госплане.

Экономико-Статистическая секция.

Проблема дефляции. 4 апреля в Экономико-Статистической Секции был заслушан доклад В. Г. Громана: «Проблема дефляции.»

Содержание доклада было построено на основе следующих положений:

1. При несоответствии государственных доходов с государственными расходами, вызываемыми требованиями мировой войны, во всех странах наряду с широкой практикой внутренних и внешних займов, появилась система бумажно-денежной инфляции, путем которой государства ценою понижения ценности, ранее имевшейся — извлекали огромные средства из народного хозяйства.

После ликвидации войны инфляционная система продолжалась. Но затем во всех странах был поставлен вопрос об ее ликвидации. Одни государства, как Англия и Чехо-Словакия, встали на путь восстановления прежнего значения своей денежной единицы. Другие перешли на путь стабилизации, т.-е. закрепления денежной единицы на том уровне, до которого она пала в период инфляции. В Германии и в России процесс инфляционной системы привел к новому виду хозяйства, хозяйству эмиссионному, со своими собственными законами денежного обращения и его влияния на государственое и народное хозяйство.

2. Россия попыталась выйти из эпохи эмиссионного хозяйства путем введения систем параллельных валют. В ноябре 1922 г. был выпущен червонец, как банкнота, обеспеченная валютами, хотя и неразменная на золото. Банкнота всячески поддерживалась государством, а совзнаки, наоборот, служили лишь средством поддержания курса банкноты, которая поддерживалась за счет совзнаков. В результате выявилось огромное ускорение темпа падения совзнака, особенно начиная с октября 23 г., когда государство

попыталось путем огромного выпуска совзнаков, извлечь возможно большую сумму эмиссионного налога перед ликвидацией совзнака.

Агония совзнака была растянута на очень долгий срок, и ликвидация его совершилась в два приема: 16-го февраля было объявлено о прекращении выпуска совзнака и лишь 15 марта был объявлен выпускной курс.

Прекращение выпуска совзнака не только не повело за собой его укрепление, а наоборот обострило его падение, и ценность всей массы совзнака в червонном исчислении, несмотря на огромный выпуск резко понижалась с (40 милл. на 15/II упала до 13 милл. на 10/III).

С момента объявления выкупного курса, — совзнак отвердел, но вся сумма совзнаков, представляя из себя ничтожную ценность, конечно, обслуживать товарооборот не могла.

3. Этот процесс осложнился резким сокращением скорости оборота совзнака. Последние месяцы скорость оборота совзнака в 5—6 раз превышала скорость оборота червонца, следовательно сумма 40 милл. совзнаков обслуживала обращение, по меньшей в 200 мил.., а затем она свелась до 13 милл., т.-е. уменьшилась на 187 милл. При проведении денежной реформы не учли этого явления, и наоборот опасались, что новые денежные знаки не найдут свое место в товарообороте. Не различали понятия денежной массы и циркулирующей массы, которые являются произведением денежной массы на скорость оборота каждой единицы. В результате получили явление разменного кризиса и общий недостаток денег. Развившийся товарооборот резко сузился. Явно обозначилось явление дефляции, со всеми вытекающими отсюда последствиями, а именно: понижение платежно-способного спроса, сужение товарооборота, задержка в развитии необходимых производств, сжатие кредита, прекращение заготовок для нужд промышленности и экспорта и т. д.

Переходя к практической стороне вопроса, — докладчик подчеркнул необходимость выдвинуть перед Президиумом Госплана и СТО вопрос о дефляции во всем его огромном значении и приступить к срочному разрешению проблемы о количестве денежной массы, необходимой стране, с учетом вероятной кон'юнктуры, вызываемой весенним, периодом т.-е. периодом сосредоточения крестьянства исключительно на своем сельско-хозяйственном производстве и сокращения его активных и пассивных торговых операций.

После детального обсуждения доклада, Секцией были вынесены следующие постановления.

1.) В виду крайней важности выдвинутого докладчиком вопроса признать совершенно необходимым продолжение исследовательской работы для выявления и предвидения потребности рынка в денежном обращении.

2) Признать, что в настоящих условиях идеология дефляции является нецелесообразной, вредной и поэтому совершенно неприемлемой, и что борьба с ней является необходимой для сохранения равновесия народного хозяйства.

3) Констатировать, что ряд косвенных признаков указывает на то, что дефляция сейчас имеется, и что она в ближайшее время может представить большую опасность для хозяйственного оборота страны.

4) Просить В. Г. Громана довести вышеизложенное мнение Секции до сведения Президиума Госплана.

План общественных работ для безработных по Ленинграду, Москве и Харькову. Вопрос был обсужден на основании постановления СНК СССР от 9/IV—24 г., коим НКТруд был обязан, совместно с НКРКИ и НКФ, представить в СТО через Госплан конкретный план общественных работ по указанным городам на наступающий весенний и летний сезоны текущего года. При обсуждении представленного НКТрудом плана общественных работ, согласованного с РКИ и НКФ, Экономико-Статистическая Секция руководилась следующими критериями: 1) насушная необходимость работ с точки зрения санитарии и благоустройства данного города, 2) незначительность затрат из специально ассигнуемых государственных средств помимо зарплаты, 3) возможность удовлетворительного выполнения работ при оплате труда, установленной для безработных.

Исходя из этих соображений, Экономико-Статистическая Секция внесла некоторые поправки в представленный ей проект, при чем ни одна из этих поправок не встретила возражений со стороны НКТ, РКИ и НКФ — авторов проекта.

Проект в окончательном виде предусматривает по Ленинграду работы в размере 953 тыс. человеко-дней, что предполагает ассигнование 874 тыс. рублей (в том числе 762 тыс. на зарплату), по Москве 675 тыс. человеко-дней и 465 тыс. рублей (целиком на зарплату), по Харькову 399 человеко-дней и 199,8 тыс. руб. (т. ч. 199,6 тыс. зарплаты).

Так как этот план по Ленинграду превышает предполагаемую ассигновку (700.000 р. из утвержденных СТО для всех трех городов 1.500.000), а по Москве не достигает соответственной суммы (600.000 р.), то Экономико-Статистическая Секция сочла целесообразным дать Москве право представить дополнительные сметы на общественные работы в пределах предположенной для нее ассигновки, и поручила Ленинградскому ГИК-у выбрать из числа одобренных работ наиболее, с его точки зрения, настоятельные с таким расчетом, чтобы общая сумма ассигнований из государственных средств не превысила 700.000 рублей.

Заработная плата, положенная в основу сметы, в 72 к. за рабочий день неквалифицированного рабочего в Москве и Ленинграде и в 50 к. в Харькове в соответственным повышением на квалификацию, представилась для Секции приемлемой, как минимум, позволяющий оказать помощь возможно большему количеству безработных и вместе с тем ожидать удовлетворительного экономического эффекта от проектируемых работ.

Основываясь на приведенных соображениях, Экономико-Статистическая Секция признала возможным упомянутый проект НКТ, НКФ и РКИ принять.

Заключение Экономико-Ст тистической Секции было одобрено Президиумом Госплана и сообщено в НКТруд по принадлежности

Распределение зарплаты между центром и местами. Малый Совет Народных Комиссаров на заседании от 4 апреля, заслушав доклад НК РКИ, постановил образовать при Госплане Комиссию в составе НКФ, РКИ, НКТруда и ВЦСПС для выработки, на основании имеющихся материалов не менее, чем по 30 губерниям, мер относительно правильного распределения зарплаты между центром и местами (Протокол МСНК от 4/IV—24 г. № 1.126. п. 17).

Согласно данного постановления, при Экономико-Статистической Секции была образована соответствующая Комиссия, которая приступила к работе 14/IV—24 г.

На первом своем заседании Комиссия выяснила, что 11/IV—24 г. состоялось постановление СНК РСФСР с предложением НКТруду совместно с Госпланом и НКФином выработать основные правила зарплаты в будущем бюджетном году.

Комиссия постановила включить задание по указанному постановлению в программу работ Комиссии, как имеющее органическую связь с зада-

нием МСНК от 4/IV, приступивши в первую очередь к решению вопроса о распределении зарплаты между центром и местами.

Ввиду сложности материала, Комиссия выделила из своего состава статистическую п/комиссию, поручив ей:

1) затребовать из РКИ доклад, сообщенный на заседании МСНК от 4/IV—24 г., 2) уточнить статистический материал и 3) проработать основы проекта правильного распределения фондов зарплаты между центром и местами на основании материалов ЦК Совработников, РКИ и НКМатов. Комиссия постановила также считать месячный срок своей работы, начиная со времени официального получения выписки из Протокола МСНК от 4/IV,—т.-е. от 10/IV—24 г.

Статистическая п/комиссия на заседании своем от 22/IV подвергала обсуждению источники НКТруда по зарплате совслужащих за январь месяц 1924 г., обратив главное внимание на вопрос о том, в каком % к общей сумме доходов и из каких статей слагаются доходы отдельных НКМатов под рубрикой «прочие поступления».

В программу дальнейшей работы Комиссии включено выяснение причин колебания в распределении фондов между центром и местами, к каковым причинам надо отнести: 1) расхождение между фактическими контингентами и штатами; 2) разница в бюджетных индексах и 3) дополнительные доходы. Сообразно этой программы даны соответствующие задания по представлению необходимого материала ЦК совработников и НКТруду.

Бюллетени Статбюро Эконом. Стат. Секции.

Бюллетень Статбюро № 17 посвящен вопросам труда и промышленности.

Справка № 3—29 определяет движение численности рабочих — валовой продукции крупной промышленности за 1920—1923 г. (под крупной промышленностью понимаются пром. заведения,имеющие обычно 16 челов. рабочих и выше при механическом двигателе и не менее 30 рабочих при отсутствии последнего). Исчисление числа рабочих произведено по материалам статистики труда и данным, как ЦОС'а ВСНХ для 21/22, 22/23 г.г., так и по статистическим отчетам отдельных промышленных об'единений (Азнефть, ГГУ и др.). Итоговые данные этой справки несколько расходятся с ранее опубликованными (в «Бюллетенях Госплана»), так как продукция группы «прочих» отраслей промышленности, по коим отсутствуют достаточно твердые данные о продукции, сосчитана по коэффициенту выработки на 1 рабочего, среднему из учтенных отраслей промышленности, за исключением нефтяной, по коей коэффициент этот значительно повышен; в прежних же исчислениях нефтяная промышленность не выделялась. Впрочем, расхождения эти весьма незначительны и не превышают 5%. Справка № 3—30 дает динамику выработки на 1 рабочего и производительности его труда за эти же годы. Последняя исчислена по методу, принятому Статбюро; а именно, средняя по всей промышленности или по группе отраслей выводится, как взвешенная из относительных. Этим элламинируется влияние на среднюю повышенных в отдельных отраслях промышленности норм выработки на рабочего (за счет сосчитанных в стоимости вало-

вой продукции полуфабрикатов). В этой справке средняя по промышленности, определяющая динамику произв. труда исчислена двумя методами: как средняя арифметическая или средняя геометрическая. Применением последнего метода сглаживаются случайные резкие колебания выработки на 1 рабочего по некоторым, незначительным по весу, но с весьма бурным развитием произв. труда отраслям (напр., золотоплатиновая). Этим же вопросам динамики выработки и произв. труда рабочих посвящены и последующие справки №№ 3, 31, 34. Здесь представлена динамика вопроса за 1922—23 г. по кварталам и за 19/2/23 г. по месяцам. За первые четыре месяца 1923/24 г. (октябрь—январь) эти же вопросы освещают справки №№ 3—35 и 36.

Для сопоставления этих данных с данными о динамике зар. платы пром. рабочих Статбюро подвергло некоторой переработке данные Центр. Бюро Стат. Труда, а именно, последнее исчисляет среднюю заработную плату по кругу рабочих, учитываемых им в текущей статистике заработной платы. Поэтому, некоторые отрасли входят с нескольким иным весом, чем в действительности. Статбюро пересчитало эти данные по полному числу рабочих цензовой промышленности. Разница с исчислениями Центр. Бюро Стат. Труда в общем незначительная, но для отдельных месяцев дает известное расхождение.

Справка № 3—29.

Численность рабочих и валовая продукция фабр.-зав. и горной цензовой промышленности СССР за 1920-23 г.г.

№№ по порядку	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	Число рабочих в среднем за год (в тысячах).			Продукция на 1 рабочего (в руб. по довоен. ценам).			Сумма валовой продукции (в милл. руб. по довоенн цен.).		
		1920 21	1921 22	1922 23	1920 21	1921 22	1922 23	1920 21	1921 22	1922 23
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	А. Добывающая	**291,2**	**245,4**	**265,1**	**605,4**	**79[illegible],6**	**826,5**	**176,8**	**194,5**	**219,2**
1	Каменноугольная	168,6	155,0	172,5	289,0	4[illegible]0,5	422,0	48,5	66,7	72,8
2	Торфяная	33,5	26,4	24,3	289,6	329,5	374,4	9,7	8,7	9,1
3	Нефтедобывающая	27,1	19,7	29,2	3.003,0	4.9[illegible]2,0	3.770,0	87,1	96,6	109,5
4	Соляная	8,7	8,1	8,3	505,7	468,0	819,3	4,4	3,8	6,8
5	Золото-платиновая	9,0	8,8	11,8	129,2	767,3	1.033,9	11,6	6,8	12,2
6	Прочие	44,3	27,4	19,0	(337,6)	(433,7)	(465,2)	(15,0)	(11,9)	(8,8
	Б. Обрабатывающая	**1.1[illegible]8,8**	**998,0**	**1.187,0**	**687,8**	**1.301,3**	**1.457,2**	**817,2**	**1.298,7**	**1.73[illegible],1**
1	Текстильная	230,8	259,0	362,2	570,8	1.183,3	1.142,4	134,0	306,4	413,8
2	Металлическая	360,4	266,3	272,3	3[illegible]2,4	757,8	1.270,9	119,8	201,8	346,1
3	Электротехническая	6,8	7,6	10,7	859,1	2.001,2	2.503,1	5,8	15,2	26,8
4	Табачно-махорочная	27,6	21,8	19,9	2.911,0	3.284,1	5.274,8	82,5	71,6	105,0
5	Кожевенно-обувная	58,5	41,8	41,0	745,3	1.919,1	2.098,1	43,7	80,2	8[illegible],0
6	Бумажная	26,4	20,4	22,7	312,1	650,5	1.24[illegible],2	8,2	13,3	28,2
7	Химическая	92,0	76,4	57,5	817,9	1.798,3	2.114,4	75,3	137,6	121,6
8	Нефтеобрабатывающая	(6,0)	6,0	8,5	(27.133,3)	29.333,3	15.764,5	162,8	176,0	134,0
9	Прочие	380,3	298,7	39[illegible],2	(486,7)	(992,9)	(1.194,8)	(185,1)	(296,6)	(468,6
	По всей промышленности	1.480,0	1.243,4	1 452,1	671,6	1.201,1	1.342,4	9[illegible]3,5	1.493,2	1.949,3
	То же в %% к 1920-21 г.	100,0	84,0	98,1	100	178,8	199,9	100,0	150,3	196,2

ПРИМЕЧАНИЕ: Исчислено по полному числу рабочих.
Данные настоящей таблицы расходятся с данными, опубликованными ранее, так как группа «прочих» сосчитана по исправленному коэффициенту, без нефтяной промышленности.

Справка № 3—30.

Валовая выработка на I рабочего и производительность труда в фабрично-заводской и горной цензовой промышленности СССР в 1920-1923 г.

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	Валовая выработка рабочего (в руб. по довоенным ценам).			То же в %% к 1920-21 г.	
		1920-21 г.	1921-22 г.	1922-23 г.	1921-22 г.	1922-23 г
1	2	3	4	5	6	7
	А. Добывающая.					
1	Каменноугольная	289,0	430,5	422,0	149,0	146,0
2	Торфяная	289,6	329,5	374,5	113,7	129,3
3	Нефтедобывающая	3.003,0	4.912,0	3.770,0	163,6	125,5
4	Соляная	505,7	468,0	819,3	92,5	162,0
5	Золото-платиновая	129,2	767,3	1.033,9	593,9	800,2
	I. Валовая выработка	605,4	792,6	826,5	130,9	136,5
	II. Годовая производит. труда					
	а) средн. арифм.				156,8	171,2
	б) „ геометрич.				143,7	149,9
	Б. Обрабатывающая.					
1	Текстильная	570,8	1.183,3	1.142,4	207,3	200,1
2	Металлическая	332,4	757,8	1.270,9	228,0	382,3
3	Электротехническая	859,1	2.001,2	2.503,1	232,9	291,4
4	Табачно-махорочная	2.911,0	3.284,1	5.274,8	112,8	181,2
5	Кожевенно-обувная	745,3	1.919,1	2.098,1	257,5	281,5
6	Бумажная	312,1	650,5	1.240,2	208,4	397,4
7	Химическая	817,9	1.798,3	2.114,4	219,9	258,5
8	Нефтеобрабатывающая	27.133,3	29.333,3	15.764,5	108,1	58,1
	I. Валовая выработка	687,8	1.301,3	1.457,5	189,2	211,9
	II Годовая производит. труда:					
	а) по методу средн. арифм.				212,5	265,8
	б) „ „ „ геометрич.				209,6	254,5
	I. Валовая выработка по всей промышленности.	671,6	1.200,9	1.342,4	178,8	199,9
	II. Годовая производит. труда:					
	а) по методу средн. арифм.				201,5	248,5
	б) „ „ „ геометрич.				195,4	231 1

ПРИМЕЧАНИЕ: Исчислено по данным Статбюро Госплана на полное число рабочих по сквозным отраслям промышленности.

Справка № 3–31.

Валовая продукция на 1 чел.-день по кварталам 1922 и 1923 г.

(В рублях по довоенным ценам).

№№ по порядку.	Отрасли промышленности.	1922 г. I квартал.	1922 г. II квартал.	1922 г. III квартал.	1922 г. IV квартал.	1923 г. I квартал.	1923 г. II квартал.	1923 г. III квартал.	1923 г. IV квартал.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	А. **Добывающая.**								
1	Каменноугольная . . .	1,67	1,44	1,15	1,34	1,59	1,53	1,48	1,70
2	Нефтедобывающая . . .	14,72	14,72	16,77	13,69	11,89	10,86	10,74	10,23
3	Рудная	1,42	1,81	1,54	0,89	1,25	2,05	1,48	1,58
4	Соляная	1,93	1,48	3,77	1,88	1,48	1,97	4,69	2,10
5	Золото-платиновая . .	3,95	3,40	5,04	2,42	2,31	4,00	4,98	4,58
	В среднем . . .	3,23	3,38	3,62	2,98	3,06	3,24	3,33	3,30
	Б. Обрабатывающая.								
6	Текстильная	4,24	4,56	4,30	4,23	4,55	4,62	4.84	4,71
7	Металическая	2,53	2,39	2,15	3,68	4,57	5,35	5,58	6,33
8	Электротехническая . .	7,92	7,79	5,77	9,38	7,95	9,78	9,46	9,46
9	Кожев.-Обувная . . .	6,95	7,52	6,20	7,80	8,05	8,82	8,62	9,07
10	Спичечная	2,36	2, 9	1,87	2,24	2,24	2,26	2,30	2,60
11	Резиновая	15,48	13,03	18,76	17,19	14,39	14,13	13,09	16,41
12	Табачно-махорочная . .	11,99	13,37	15,94	19,32	20,83	22,32	22,17	19,02
13	Бумажная	2,58	3,24	4 38	4,19	4,45	4,93	5,01	4,46
	В среднем . . .	4,07	4,24	4,11	5,07	5,40	5,71	5,87	5.96
	Итого в среднем . .	3,83	4,00	3,97	4,47	4,72	4,99	5,06	5,31

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС'ом ВСНХ.

2. Взяты только те отрасли, по которым есть сквозные данные за весь период.

Справка № 3—32.

Динамика валовой выработки на 1 чел.-день и суточной производительности труда рабочего по кварталам в 1922—1923 гг.

Отрасли промышленности.	1922 год. I квартал.	1922 год. II квартал.	1922 год. III квартал.	1922 год. IV квартал.	1923 год. I квартал.	1923 год. II квартал.	1923 год. III квартал.	1923 год. IV квартал.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
А. Добывающая.								
1. Каменноугольная	100,0	86,2	68,9	80,2	95,2	91,6	88,6	101,8
2. Нефтедобывающая	100,0	93,3	113,9	93,0	80,8	73,8	73,0	69.5
3. Рудная	100 0	127,5	108,5	62,7	88,0	144,4	104,2	111,5
4. Соляная	100,0	76,7	195,3	97,4	76,7	102 1	243,0	108,8
5. Золото-платиновая	100,0	93,2	138,1	66,3	63,3	109,6	136,4	125,5
1. Валовая выработка	100,0	104,0	112,1	92,3	94,7	100,3	103,1	102,2
2. Суточная произв. труда:								
а) ср. арифметическая . .	100,0	88.9	85,7	80,7	90,6	93,3	95,1	98,3
б) » геометрическая . .	100,0	88.5	81,0	78,9	90 1	91,1	92,3	97,2
Б. Обрабатывающая.								
6. Текстильная	100,0	107,5	101,4	99,8	107,3	109,0	114,2	111,1
7. Металлическая	100,0	94,5	85,0	145,5	180.6	211,5	220,6	250,2
8. Электротехническая . . .	100,0	98,4	72,9	118.4	100,4	123,5	119,4	119,4
9. Кожевенно-Обувная . . .	100,0	108,2	89,2	112,2	111,8	126,9	124,0	130,5
10. Спичечная	100,0	97.0	79,2	94,9	94,9	95.8	97,5	110,2
11. Резиновая	100,0	84.2	121.2	111,0	93,0	91,3	84,6	106,0
12. Табачно-Махорочная . . .	100,0	111,5	132,9	161.1	173,7	186,2	184,9	158,6
13. Бумажная	100,0	125,6	169,8	162,4	172,5	191,1	194,2	172,9
1. Валовая выработка	100,0	104,2	101,0	124,6	132,7	140,3	144,2	146,4
2. Суточная произв. труда:								
а) ср. арифметическая . .	100,0	99,8	95,0	115,1	129,0	140,2	148,0	160,1
б) » геометрическая . .	100,0	101,9	94,7	114,8	127,7	135,6	143,1	153,9
По всей промышленности								
1. Валовая выработка	100,0	104,4	103,7	116,7	123 2	130,3	132,1	138,6
2. Суточная произв. труда:								
а) ср. арифметическая . .	100,0	97,0	92,7	106,3	118,5	127,4	133,4	145,7
б) » геометрическая . .	100,0	98,3	91,1	104,2	116,0	121,5	126,4	137,8

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Данные охватывают крупную промышлен., учитываемую Цос'ом ВСНХ.

2. Все относительные исчислены из учета продукции в довоенных цехах.

Справка № 3-33.

Валовая продукция на 1 чел.-день за 1922—1923 хоз. год по главнейшим отраслям Государственной промышленности.

(По довоенным ценам в рублях)

ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 год.			1923 год.								
	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
А. Добывающая.												
1. Каменноугольная .	1,13	1,34	1,51	1,54	1,50	1.72	1,28	1,82	1,52	1,50	1,51	1,60
2. Нефтедобывающая.	14,06	14,37	12,76	12,13	11,40	12,11	13,51	11,02	8,95	10,58	10,96	10,71
3. Соляная	2,67	1,40	1,31	1,26	1,96	1,26	0,95	1,15	2,59	3,25	3,25	5,19
4. Золото-платиновая	2,77	2,10	2,40	2,42	2,21	2,31	3,75	4,11	1,11	4,95	5,31	4,67
5. Рудная	0,78	0,84	1,03	1,25	1,18	1,32	1,26	1,39	3,00	1,43	1,55	1,46
Средняя по добыв: .	2,97	2,93	3,00	3,21	2,85	3,15	3.06	3,62	3,08	3,35	3,47	3,41
То-же в % к октябрю	100	100,3	101,0	108,1	96,0	106,1	103,0	121,9	103,7	112,8	116,8	115,0
Б. Обрабатывающая.												
6. Текстильная . . .	4,23	4,19	4,28	4,31	4,56	4,75	4,38	4,50	4,93	5,17	4,77	4,69
а) Хлопчато-бумажн.	3,28	3,23	3,33	3,40	3,58	3,66	3,61	3,62	4,15	4,67	3,88	3,75
б) Шерстяная . . .	6,61	6,47	6,48	6,23	6,72	7.18	5,74	6,91	6,94	6,11	6,12	6,41
в) Шелковая. . . .	4,50	3,26	3,79	2,15	2,29	3,73	2,97	2,67	3,05	3,09	2,65	3,37
г) Льняная	5,71	5,52	5,88	5,93	6,28	6,58	5,95	6,07	5,39	6,14	6,73	6.56
д) Пеньковая . . .	3,90	4,64	4,27	4,60	4,60	4,18	4,40	4,03	4,41	4,04	3,72	3,98
7. Металлическая . .	3,18	3,58	4,30	4,51	4,39	4,78	5,07	5,26	9,68	4,94	5,54	6,13
8. Электротехническ..	8,80	8,80	10,46	6,13	8,09	8,84	10,45	10.39	9,09	10,50	9,64	8,60
9. Химическая . . .	7,70	8,91	9,86	7,70	8,48	6,79	7,82	8,31	7,25	9.20	8,56	7,32
а) Резиновая . . .	14,43	16,63	20,17	14,89	16,52	12,06	14.23	14,87	13,00	14,13	13,35	11,77
б) Спичечная . . .	2,02	2,44	2,24	2,12	2.20	2,38	2,25	2,27	2,24	2,34	2,26	2,31
10. Кожевенно-обувная	8,28	7,51	7,63	7,60	8,02	8.46	8 56	9,13	8,76	8,60	8,37	8,91
а) Кожевенная . . .	9,57	8,58	8,69	8,64	8,78	9,38	9,31	9,77	9,11	9.30	9,02	9,66
б) Обувная . . .	5,96	5,44	5,69	5,42	6,40	6,44	6,37	7,73	7,96	6,30	6,75	7,28
11. Табачно-Махорочн.	18,94	18,46	20,49	20,32	21,72	20.44	20,78	21,68	24,50	21,13	21,81	22,95
12. Бумажная	4,16	4,08	4,33	4,11	4,42	4,77	4,58	4,96	5,29	4,98	5,11	4,96
13. Силикатная . . .	1,61	1,30	1,52	1,67	1,68	1,72	1,71	1,81	1,91	2,07	1,61	1,63
а) Стекольная . . .	1,87	1,42	1,89	2,05	1,86	1,83	1,72	1,77	1,95	1,67	1,33	1,38
б) Фарфоро-фаянсо .	1.06	1,00	0,96	1.03	1,08	1,10	1,24	1,38	1,27	1,41	1,10	1,18
в) Цементная . .	1,95	1,59	1,21	1,18	2,20	3,03	2,58	3,12	3,44	3,72	3,01	3,08
Средняя по обраб. .	4,89	4,97	5,41	5,18	5,45	5,57	5,48	5,65	5,90	5,73	5,72	5,76
То-же в % к октяб ю	100	101,6	110,6	105,9	111,5	113,9	112,1	115,5	120,7	117,2	117,2	117,8
Средн. по всей пром.	4,38	4,43	4,74	4,65	4,71	4.92	4,79	5,14	5,09	4,95	5,03	5.13
То-же в % % к октябрю	100	101,1	108,2	106,2	107,5	112,8	109,4	117,4	116,2	113,0	114,8	117,0
То-же в сов. ценах по обществ. инд. Госпл.	4,82	4,96	5,74	5,95	6,26	6,69	7,04	7,97	7,64	7,47	8,15	8,75
То-же в % % к октябрю	100	102,9	119,1	123,4	129,9	138,8	146,1	165,4	158,5	155,0	169,0	181,5

Справка № 3-34.

Динамика суточной производительности труда рабочего за 1922-23 хоз. год.

(Октябрь 1922 г.—100).

ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	1922 г.		1923 год.									
	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	В среднем за год.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
А. Добывающ. пром.												
1. Каменноугольная .	118,6	133,6	136,3	132,7	152,2	113,3	161,1	134,5	132,7	133,6	141,5	132,5
2. Нефтедобывающая.	102,2	90,8	86,3	81,1	86,1	96,1	78,4	63,7	75,2	78,0	76,2	84,5
3. Рудная	107,7	132,1	160,3	151,3	169 2	161,5	178,2	384,6	183,3	198,7	187,2	176,2
4. Соляная	52.4	49,1	47,2	73,4	47,2	35,6	43,1	134 5	121,7	194,4	204,4	91,8
5. Золото-платиновая	75,8	86,6	87,4	79,8	83,4	135 4	148,4	148,4	178,7	191,7	168,6	123,6
В средн. по добыв. .	111,3	123,6	126,4	122,3	136,9	111,9	145,8	142,1	128,2	134,2	138,0	126,9
Б. Обрабатыв. пром.												
6. Текстильная . . .	99,1	101,2	101,9	107,8	112,3	103,5	106,4	116,5	122,2	112,8	110,9	107,9
а) Хлопч.-бумажная	100,0	101,5	103,7	109,1	111,6	110,1	110,4	126,5	142,4	118,3	114,3	112,3
б) Льняная	96,7	103,0	103,9	110,0	115,2	104,2	106,3	111,9	107,5	117,9	114,9	107,6
в) Шелковая. . . .	72,4	84,2	47,8	50,9	82,9	66,0	69,3	67,8	68 7	58,9	74,9	69,5
г) Пеньковая . . .	119,0	109,5	117,9	117,9	107,2	112 8	108,3	113,1	103,6	95,4	102,1	108,5
д) Шерстяная . .	97,9	98,0	94,3	101,7	108,6	86,8	104,5	104,0	92,4	92,6	97,0	98,2
7. Металлическая . .	112,6	135,2	141,8	138.1	150,3	159,4	165,4	178,6	155,3	174,2	192,7	150,3
8. Электротехническ.	100,0	118,9	69,7	91,9	100,5	118,8	118,1	103,3	119,3	109,5	97,7	104,0
9. Кожевенно-Обувн.	90,7	92,1	91,8	96,9	102,2	103,4	110,3	105,8	103,9	101,1	107,6	100,5
а) Кожевенная . . .	89,7	90,8	90,3	91,7	98,0	97,3	102,1	95,2	97,2	94,3	100,9	95 6
б) Обувная	91,3	95,5	90,9	107,4	108,1	115,3	129,7	133,6	105,7	113,3	122,1	109,4
10. Химическая . . .	115,7	128,1	100,0	110,1	88,2	101,6	107,9	94,2	119,5	111,2	95,1	106 0
а) Основная химич.	137,4	145,3	151,8	150,3	160,3	155,6	170,3	181,5	207,4	200,6	193,5	162,8
б) Резиновая . . .	115,2	139.8	103.2	114,5	83,6	98,6	108,0	90,1	97,9	92,5	81,6	101,7
в) Спичечная . . .	120,8	110,9	105,0	108,9	117,8	111,4	112,4	110,9	115,8	111,9	114,4	111,7
г) Анилин.-красочн.	41,1	66,2	51,2	82,7	43,8	96,4	152,5	85,8	101,1	84,4	105,1	84,1
11. Табачно-Махорочн.	97,5	108,2	107,3	114,7	107,9	109,7	114,5	129,4	111,6	115,2	121,2	111,4
а) Табачная . . .	99,6	114,4	113,2	120,4	111,2	111,9	118,1	133,4	123,3	115,6	123,4	115,3
б) Махорочная . . .	87,6	87,7	98,9	94,3	94,7	99,4	85,0	93,7	99,0	103,3	97,2	95,2
2. Бумажная . . .	98,1	104.1	98,7	106,2	114,6	110,1	112,7	125.5	119,7	122,8	119,2	111,0
13. Силикатная . . .	80,7	94,4	103,7	104,3	106,8	106,2	112,4	118,6	128,6	100,0	101,2	104,7
а) Стекольная . . .	75,9	101,1	109,6	99,5	97,9	92,0	94,7	104,3	89,3	71,1	73,8	92,4
б) Цементная . . .	81,5	62,1	60,5	112,8	155,4	132,3	160,0	176,4	190,8	154,4	157,9	128,7
в) Фарфоро-фаянсов.	94,3	90,6	97,2	101,9	103,8	117,0	130,2	119,8	133,0	103,8	111,3	108,6
14. Маслобойная . . .	91,5	99,7	90,6	99,3	101,2	92.8	107,1	101,3	82,2	85,7	80,2	94,3
В средн. по обрабат. .	102 5	110,9	111,4	114,8	120,1	119,8	124,5	135,1	131,1	129,9	133,2	119,4
В среднем по всей промышленности . .	104,7	114,0	115,0	116,8	124,4	117,8	130,5	136,9	131,8	131,1	134,4	121,5

ПРИМЕЧАНИЕ: 1. Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС'ом ВСНХ (в среднем за год 840 тыс. чел. рабочих).

2. Все средние взвешены из относительных по среднему месячному числу рабочих.

3. Все относительные исчислены из учета продукции по довоенным ценам.

Справка № 3—35.

Валовая продукция на 1 челов.-день.

(Сентябрь 1923 г.—январь 1924 г.).

В рублях по довоенным ценам.

ОТРАСЛИ РОМЫШЛЕННОСТИ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь 1924 г.
1	2	3	4	5	
1. Каменноугольная	1,60	1,77	1,89	1,98	2,04
2. Нефтедобывающая	10,71	10,13	10,23	10,34	11,18
3. Рудная	1,46	1,48	1,67	1,61	1,43
4. Соляная	5,43	2,78	1,82	1,54	1,93
5. Золото-платиновая	4,67	4,89	4,45	4,35	4 35
В среднем по добывающей	3,41	3,30	3,37	3,62	3,76
То же в %%	100,0	96,8	98,8	106,2	110,3
6. Текстильная	4,69	4,70	4,70	4,68	4,92
а) Хлопчатобумажная	3,75	3,71	3,74	3,77	3,98
б) Льняная	6,56	6,84	6,59	6,52	6,78
в) Шелковая	3,37	5,27	4,83	3,96	3,77
г) Пеньковая	3,98	3,55	3,07	3,14	3,23
д) Шерстяная	6,41	6,53	6,57	6,49	6,84
7. Металлическая	6,13	6,25	6,52	6,21	6,07
8. Электротехническая	8,60	9,25	9,47	9,69	8,86
9. Кожевенно-Обувная	8,91	8,95	9,05	9,22	9,44
а) Кожевенная	9,66	9,83	10,16	10,70	11,31
б) Обувная	7,28	7,26	6,95	6,47	6,30
10. Химическая	7,32	8,07	8,33	7,84	6.86
а) Основная	6,58	7,40	7,66	6.92	6,63
б Резиновая	11,77	15,47	16,31	17,73	12,77
в) Спичечная	2.31	2,57	2,63	2,59	2,63
г) Анилиновая	14,72	8,73	7,26	6,03	7,0[illegible]
11. Табачно-Махорочная	22,95	20,24	20,08	22,19	17,62
а) Табачная	24,92	22,50	19,04	21,33	19,83
б) Махорочная	11,17	9,89	9,10	10,15	9,86
12. Бумажная	4,96	4,41	4,25	4,27	3,26
13. Силикатная	1,6[illegible]	1,51	1,58	1,62	1,56
а) Стекольная	1,38	1,29	1,27	1,31	1,31
а) Цементная	3,08	3,11	3,25	3,59	3,24
в) Фарфоро-фаянсовая	1,18	1,32	1,49	1,32	1,28
14. Маслобойная	22,04	28,76	28,37	28,28	30,31
В среднем по обрабатывающей	5,76	5,88	5,98	5,90	5,87
То же %%	100,0	102,1	103,8	102,4	101,9
В среднем по всей промышл.	5,13	5,29	5,38	5,38	5,40
То же в %%	100,0	103,1	104,9	104,9	105,3

Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС-ом ВСНХ.

Справка № 3—36.

Динамика суточной производительности труда 1 рабочего.

За сентябрь—декабрь 1923 г. и январь 1924 г.

(Сенябрь=100).

№№ по порядку.	ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь 1924 г.
1	2	3	4	5	6
	А. Добывающая.				
1	Каменноугольная	110,7	118,2	123,9	127,7
2	Нефтедобывающая	94,6	95,5	96,5	104,4
3	Золото-платиновая	104,8	95,2	93,1	93,1
4	Рудная	101,4	114,2	110,6	97,9
5	Соляная	51,2	33,5	28,3	35,6
	В среднем	105,9	111,6	115,6	118,7
	Б. Обрабатывающая.				
6	Текстильная	100,3	100,3	99,7	104,9
	а) Хлопчатобумажная	98,8	99,7	100,6	106,0
	б) Шерстяная	101,8	102,5	101,3	106,7
	в) Льняная	104,3	100,4	99,4	103,3
	г) Пеньковая	89,8	77,1	78,8	81,1
	д) Шелковая	156,4	143,3	117,6	111,8
7	Металлическая	101,9	106,3	101,3	99,1
8	Электротехническая	107,6	110,1	112,7	103,0
9	Кожевенно-обувная	100,5	101,6	103,5	105,9
	а) Кожевенная	101,8	105,2	110,8	117,1
	б Обувная	99,7	95,4	88,9	86,5
10	Химическая	110,2	113,8	107,1	93,7
	а) Основная	112,5	116,4	105,2	100,8
	б) Резиновая	131,4	138,6	150,6	108,5
	в) Спичечная	111,4	113,9	112,9	113,9
	г) Анилиновая	59,3	49,3	41,0	48,1
11	Маслобойная	130,5	128,7	128,3	137,5
12	Табачно.махорочная	88,2	87,5	96,7	76,8
	а) Табачная	90,3	76,4	85,6	79,6
	б) Махорочная	88,5	81,5	90,9	88,3
13	Силикатная	95,9	97,0	99,4	95,7
	а) Цементная	101,0	105,6	116,4	105,3
	б) Стекольная	93,4	92,1	94,7	94,7
	в) Фарфоро-фаянсовая	111,8	121,0	111,8	108,4
14	Бумажная	88,9	85,6	86,1	65,8
	В среднем	101,7	103,0	101,4	100,4
	В среднем по всей промышленности	102,6	104,9	104,5	104,4

ПРИММЕЧАНИЕ:
1. Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС-ом ВСНХ.
2. Все средние вавешены из относительных по средне-месячному числу рабочих.
3. Все относительные исчислены из учета продукции по довоенным ценам.

Справка
№ 1 32.

Средний дневной заработок промышленных рабочих за 1922—23 год.

(в коп. по бюдж. индексу Госплана).

СОЮЗЫ.	1922 год			1923 год								
	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Металлисты	38,2	50,9	46,5	51,9	54,6	59,2	61,9	60,5	63,1	61,0	64,6	67,7
Текстильщики	25,4	30,8	39,5	42,8	43,0	45,6	46,1	45,0	43,4	44,4	41,3	44,5
Горнорабочие	56,5	60,9	62,8	57,6	54,7	60,6	64,0	56,2	55,1	56,3	51,5	50,4
Химики	37,6	54,1	48,9	55,9	55,2	58,2	56,7	59,1	59,2	53,7	58,1	55,4
Кожевники	40,3	52,3	56,6	67,3	64,8	76,0	74,6	86,9	78,5	74,9	80,2	86,0
Печатники	44,5	64.5	62,6	86,6	84,3	82,6	82,9	79,0	87,8	76,4	75.4	83,0
Пищевики	50,8	58,3	57,7	73,1	70,1	66,5	66,8	62,0	70,6	57,0	62,3	73,6
Бумажники	33,5	38,1	48,1	66,5	61,4	57,8	73,7	61,7	68,0	48,2	58,5	74,7
Деревообделочники . . .	52,6	57,6	51,4	61,4	67,6	71,2	71,0	76,4	72,6	71,5	68.9	82,1
1. В среднем по всем производствам . . . . . (по кругу обследования)	37,8	46,1	47,6	52,7	52,5	55,8	57,6	55,4	56,1	54,1	54,2	56,8
2. Тоже, взвешенная по полному средн.-месячн. числу рабочих . . .	39,7	48,4	49,7	55,0	55,5	58,0	59,4	57,3	58,3	56.2	56,2	59,4
Тоже в $^0/_0$ к Октяб.												
1. Средняя по кругу обслед.	100,0	122,0	125,9	139,3	138,7	147,7	152,1	146,5	148,2	143,0	143,4	150,2
2. Средняя взвешенная по полному числу рабочих.	100,0	121,9	125,0	133,3	139,6	144,9	149,4	144,3	1 6,7	141,3	141,3	149,4

Таблица составлена по данным Центр. Бюро Стат. Труда.

Справка № 1-31.

Средний месячный заработок промышленных рабочих в 1922—1923 г.

(В рублях по бюджетному индексу Госплана).

Союзы.	1922 год.			1923 год.									За год.
	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Металлисты	8,93	11,36	11,50	11,72	12,61	14,39	13,18	13,07	14,38	14,01	14,60	15,70	155,45
2. Текстильщики	6,29	6,35	8,46	9,22	9,58	11,13	8.86	9,75	9,75	10,04	9,33	9,85	108,61
3. Горняки	9,43	13,36	13,31	11,68	11,59	14,72	13,11	12,65	12,60	12,55	11,54	11,09	147,63
4. Химики	8,92	12,39	11,98	11,46	12,37	14,03	12,65	12,53	12,05	12,91	13,42	13,01	147,70
5. Кожевники	9,40	10,36	13,31	12,80	14,46	18,07	14,17	17,05	17,02	16,47	16,93	19,19	179,23
6. Печатники	10,18	14,79	19,92	18,17	19,06	20,24	17,44	16,03	17,83	17,72	16,95	18,04	206,67
7. Пищевики	10,82	13,40	13,90	14,62	15,09	15,75	13,55	13,38	14,76	13,41	14,39	16,18	169,25
8. Писчебумажники	8,16	9,43	12,00	14,85	13,39	14,40	14,74	14,87	16,05	12,63	13,96	17,56	162,04
9. Деревообделочники	13,09	13,41	12,19	13,33	15,20	17,86	13,84	16,35	10,01	15,09	15,92	17,40	181,69
1. По всем произв. (взвешен. по кругу обследов.)	8,96	10,08	10,91	11,28	11,70	13,56	11,75	12,04	12,55	12,33	12,27	12,84	140,27
2. То-же взвеш. по полному средн. мес. числу рабочих цензовой промышленности	9,33	10,61	11,44	11,74	12,13	13,77	12,06	12,32	12,88	12,63	12,61	13,12	—
То же в % к октябрю:													
1. Средн. взвеш. по числу раб. по кругу обследования	100,0	112,4	121,8	125,8	130,5	151,2	131,0	134,3	140,0	137,5	136,9	143,2	—
2. Среднее взвеш. по полному числу рабочих цензовой промышленности	100,0	113,7	122,6	125,9	130,7	151,0	129,8	133,0	139,9	136,9	136,6	142,9	—

Таблица составлена по данным Цент. Бюро Стат. Труда. Справка издается в дополнение справки № 1—30 от 1/I—1924 г.

Бюллетень Статбюро № 19 посвящен выяснению вопроса о состоянии сельско-хозяйственного производства в последнее четырехлетие и установлению происшедших в нем с 1913 года динамических процессов. Статистическое изучение отдельных элементов сельско-хозяйственного производства представляет из себя в настоящее время чрезвычайно трудную задачу. Фискальный момент, тесно переплетающийся с нашей государственной статистикой, создал в деревне враждебную статистическому учету атмосферу, вследствие чего данные сельско-хозяйственной статистики не всегда правильно отражают действительность. Справка № 26 служит яркой иллюстрацией состояния современной сельско-хозяйственной статистики. Из этой справки мы видим, что ЦСУ дает для каждого из исследуемых годов 3—6 вариантов посевной площади, урожая с десятины и валового сбора главных зерновых хлебов. Минимальные варианты (№ 1—2 для 1920—21 и 22 г.г. и № 1—2 и 3 для 1923 года) исчислены ЦСУ по прямым показаниям населения о среднем посеве на двор и урожайности с десятины, причем вариант № 1 без поправок к показаниям населения, № 2 с поправкой на 18% на недоучет урожайности и № 3 — для 1923 г. — с двумя поправками— 25% на недоучет урожайности и 7% на недоучет посевной площади. Размер посевной площади под главными зерновыми хлебами определяется вариантом № 1 в 58,2 милл. дес. для 1920 года, 53,4 милл. дес. для 1921 года, 43,6 мил. десятин для 1922 г. и 51,8 мил. дес. для 1923 г. Соответствующие цифры по урожайности — 30,4 пуд. с десятины в 1920 году, 26,8 пуд. в 1921 г., 42,7 пуд. в 1922 году и 35,2 пуд. в 1923 году, а по валовым сборам 1770—1432—1862—1823 мил. пудов. Максимальные варианты (№ 3—3в для 1920—21 и 22 г.г. и 4—4в для 1923 года), признанные ЦСУ более соответствующими действительности, исчислены им по данным о расходе страны хлебофуража. Валовые сборы главных зерновых хлебов определены наивысшим из вариантов (№ 3 для 1920 и 1921 г.г., № 3б для 1922 г. и № 4б для 1923 года) в 2666 мил. пуд. для 1920 г., 2160 мил. пуд. для 1921 года, 2889 мил. пуд. для 1922 г. и 2795 мил. пуд. для 1923 года [1]). Соответствующие цифры подесятинных сборов 39,5 — 34,8—57,2 и 46,4 пуд., а посевной площади 67,5—62,0—50,4 и 60,3 мил. пуд. Таким образом разноречие крайних вариантов достигает 16% по посевной площади, 30—34% по урожаю с десятины и 51—59% по валовым сборам.

Экономико-Статистической Секцией Госплана также по методу балансового расчета, валовая продукция главных зерновых хлебов исчислена в 2794 мил. пуд. в 1920 году, 1969 мил. пуд. в 1921 г., 3257 мил. пуд. в 1922 г. и 3170 мил. пуд. в 1923 г.; соответствующие данные по урожаю с десятины 37,5—29,5—55,7 и 45,6 пуд., а по посевной площади 74,6—66,8—58,5 и 69,5 мил. десятин. Из таблицы видим, что ЦСУ, после внесения целого ряда поправок в первоначальные свои данные значительно приблизилось к данным Эконом.-Статистич. Секции: расхождение между двумя источниками, выражавшееся ранее в 25—34% по посевной площади и 38—75% по валовой продукции уменьшилось до 8—16% в первом и 5—12% во втором случае. Сопоставляя современный посев главных зерновых хлебов, по исчислению Эк.-Стат. Секции, с довоенным (1906—14 г.г. по данным ЦСК с поправкой по Иванцову) видим, что первый ниже второго на 7—23,3 мил. десятин (1920—1922 гг.) или на 9—28,5%; по валовой продукции наблюдаем сокращение на 980—2268 мил. пуд. (1922—1921 гг.) или 23—53,5%.

[1]) Данные 1922 и 23 г.г. взяты из материалов ЦСУ (еще не опубликованных). Варианты 1920 и 1921 г.г. исчислены секцией по коэффициентам поправок к посевным площадям и урожаю с десятины, принятым ЦСУ для 1922 и 1923 годов.

Справка № 27, характеризующая состав посева главн. зерновых хлебов [1]), показывает рост, сравнительно с довоенным временем, потребительских хлебов и падение рыночных. Так посевы первых (рожь, крупяные хлеба и кукуруза) составляли в 1913 году 36,4% всего посева главн. зерновых хлебов, а рыночных культур (пшеница, ячмень) 44,7%, в исследуемое же четырехлетие под потребительскими хлебами находилось 41—59%, а под рыночными 41—26%. При сопоставлении данных исследуемых лет между собой наблюдаем с 1920 по 1922 год явно выраженный регрессивный процесс: посевная площадь под всеми зерновыми хлебами сократилась сравнительно с 1920 годом на 7,8 милл. десятин или 10,5% в 1921 году и на 16,1 мил. десятин или 21,6% в 1922 году. При этом особенно резко упали посевы рыночных культур на 18% в первом и на 51% во втором году. Потребительские же хлеба сократились очень незначительно всего лишь на 1% в 1921 году или даже расширились на 12% в 1922 году. Еще резче выраженный процесс деградации сельско-хозяйственного производства видим на территории, пострадавшей от неурожая 1921 года. Сокращение посевной площади под главными зерновыми хлебами в 1922 году достигло в этой части Республики 30,5% сравнительно с 1921 г. и 39,2% с 1920 годом. Особенно резко сократились посевы рыночных зерновых культур на 57—65%. В 1923 году наблюдаем тенденцию к восстановлению сельско-хозяйственного производства в целом и рыночных культур в частности. Посевная площадь под всеми главными зерновыми хлебами возросла сравнительно с 1922 г. на 9 мил. десятин или 15% и не только достигла уровня 1921 года, но даже несколько (на 4%) превысила его. Посевы рыночных зерновых культур повысились на 40% (сравнительно с 1922 годом), а потребительских, наоборот, частью упали на 17—46% (просо, кукуруза), а частью, хотя и повысились, но незначительно (рожь, гречиха на 17%). Прогрессивные явления наблюдаются также и в пострадавшей от неурожая 1921 года части Республики: посевная площадь под всеми зерновыми хлебами возросла в этом районе с 22,25 мил. дес. в 1922 году до 30,60 мил. дес. в 1923 г. или на 27%, а под рыночными культурами с 6,3 мил. дес. до 11,5 мил. дес. или на 45%. Значительное расширение посева пшеницы и ячменя имело также место на Юго-Востоке и Украине — на 34% в первом и на 33% во втором районе, что имеет особо важное значение, так как свидетельствует о начавшемся восстановлении экспортного фонда.

Переходя к посевам технических культур, видим резкое их сокращение сравнительно с 1913 годом (справка № 32), исключение составляет лишь подсолнух, площадь которого в 1922 и 23 г.г. выше таковой 1913 г. на 86% в первом и на 90% вовтором году. Посев прядильных растений сократился: лен-волокно на 40% в 1920 году, на 42% в 1921 году, на 38% в 1922 г. и 33% в 1923 году, конопля-волокно на 57—61—64 и 52%, хлопок 78—89—90 и 71%% (справка № 43); и сахарная свекла 75—82—74 и 63%%.

В 1923 году наблюдаем также как и по зерновым рыночным культурам, но более ярко выраженный, прогрессивный процесс: посевы льна и конопли возросли с 1133 тыс. дес. в 1922 году до 1221 тыс., хлопка с 52 до 147 тыс. дес., сахарной свеклы с 157 до 222 тыс. дес. и подсолнуха с 1523 до 1556 тыс. десят.

Размер всей посевной площади полевой и усадебной определен Экономико-Статистич. Секцией в 83,56 мил. дес. в 1920 году, 75,92 мил. дес. в 1921 г., 67,85 мил. дес. в 1922 г. и 80,65 мил. дес. в 1923 году (справка

[1]) В основу исчисления посевной площади под отдельными зерновыми культурами легла, как видно из таблицы, исчисленная Секцией посевная площадь под всеми главн. зерновыми хлебами; распределение по отдельным культурам произведено в установленной ЦСУ пропорции.

№ 33). Из них посевы главных зерновых хлебов, бобовых, картофеля исчислены Секцией по методу балансового расчета, технических растений по данным ЦСУ.

Обращаясь к справкам, характеризующим урожайность, исследуемого периода (спр. 34—37), видим, что наиболее урожайным по зерновым хлебам был 1922 год. Валовой сбор главных зерновых хлебов с десятины составлял в этом году 55,7 пудов вместо 37,5 пудов в 1920 г., 29,5 пудов в 1921 г. и 45,6 пуд. в 1923 г. В 1913 году, исключительно высоком по урожаю зерновых хлебов, валовой сбор последних с десятины составлял 57,1 пудов без поправок к данным ЦСК и 62,2 с поправкой на недоучет урожайности (в 9%.) В последнем случае подесятинный сбор главных зерновых хлебов 1922 года составлял 89,5% от такового 1913 года, а неурожайного 1921 года всего лишь 47%. В районах же пострадавших от неурожая валовой сбор с десятины опустился в 1921 г. до 13,1 пуд. (справка № 35). По картофелю и техническим растениям на первом месте стоит 1923 год.

Динамические ряды показывают понижение современной урожайности сравнительно с довоенной по всем культурам, за исключением картофеля. Высокие подесятинные сборы последнего объясняются широким развитием в исследуемый период усадебного посева, урожайность которого значительно выше полевого.

Переходя к данным Эконом. Стат. Секции о валовой продукции главн. зерновых хлебов (справка №№ 38—40), видим, что в наиболее благоприятном положении в этом отношении находился 1922 год. Валовой сбор главн. зерновых хлебов этого года равнялся 3.257 мил. пуд. вместо 2.794 имл. пуд. в 1920 году, 1.969 мил. пуд. в 1921 году и 3.170 мил. пуд. в 1923 году и таким образом превышает на 17% хлебную продукцию первого, на 65% второго и на 3% последнего года.

Сравнение с данными 1913 года показывают, что современная продукция главных зерновых хлебов даже в наиболее урожайном 1922 году была ниже на 2161 мил. пуд. или на 40%, а в неурожайном 1921 году недобор достигал 3449 мил. пуд. или 64%.

Обращаясь к цифрам районов благополучного и пострадавшего от неурожая 1921 года, видим, что валовой сбор главных зерновых хлебов в последнем районе равнялся в 1921 г. 418 мил. пуд. и составлял лишь 21% сбора главных зерновых хлебов всей республики, в 1922 году он поднялся до 1.010 мил. пуд. или 31% всего сбора, а в 1923 г. 1120 мил. пуд. или 35%.

Недостаток зерновых хлебов в значительной мере компенсировался картофелем, продукция которого в исследуемое четырехлетие благодаря довольно высокой сравнительно с довоенным временем урожайности достигает значительных размеров — 1.543 мил. пуд. в 1920 г., 1.558 мил. пуд. в 1921 г., 1.789 мил. пуд. в 1922 г. и 2.162 мил. пуд. в 1923 г. В 1913 году валовой сбор картофеля равнялся 1912 мил. пуд. (по данным ЦСК с поправкаой на недоучет посевной площади в 9%).

Таким образом современная продукция картофеля была ниже таковой 1913 г. на 20% в 1920 г. и 19% в 1921 г., на 6% в 1922 г. и наоборот выше на 13% в 1923 году.

Валовые сборы технических культур определяются ЦСУ в 24—32 мил. пуд. волокна-льна и конопли, 1—6 мил. пуд. хлопка-сырца, 75—123 мил. пуд. масличных семян и 26—159 мил. пуд. сахарной свеклы. Динамические ряды показывают отмеченный нами ранее при анализе посевных площадей процесс деградации технических культур, за исключением подсолнуха, в период с 1920 по 1922 год и тенденцию к восстановлению последних в полевом клине в 1923 году.

ТАБЛИЦА № 1.

Довоен. и современ. посевная площадь, урожай с десятины и валовые сборы главных зерновых хлебов РСРСР, УССР и БССР. 1906—14 и 1920—23 гг.

Годы урожая	Варианты исчислений	Посевы		Урожай		Валовой збор	
		в милл. дес.	в %%	пуд.	в %%	в милл. пуд.	в %%
1	2	2	4	5	6	7	8
1906—14	№ 1 — по ЦСК без поправок . .	75,0	100	47,5	100	3.563	100
	№ 2 — с поправк. по Иванцову .	81,8	109	51,8	109	4.237	119
1913 г.	№ 1 — по ЦСК без поправок . .	79,9	100	57.1	1 0	4.562	100
	№ 2 — с поправкой по Иванцову	87,1	109	62,2	109	5.418	119
1920	№ 1 — по ЦСУ — без поправок .	58,2	100	30,4	100	1.770	100
	№ 2 — по ЦСУ — е 1 поправкой .	58,2	100	36.3	119	2.110	119
	№ 3 — по ЦСУ — с 2 поправками	(67,5)	116	(39,5)	130	(2.666)	151
	По исчисленнию Эк.-Стат. Сек. Госпл.	74,6	128	37,5	123	2.794	158
1921	№ 1 — по ЦСУ — без поправок .	53,4	100	26,8	100	1.432	100
	№ 2 — по ЦСУ — с 1 поправкой .	53,4	100	31,6	118	1.689	118
	№ 3 — по ЦСУ — с 2 поправками	(62,0)	116	(34,8)	130	(2.160)	151
	По исчисл. Эк.-Стат. Секц. Гаспл.	66,8	125	29,5	110	1.969	138
1922	№ 1 — по ЦСУ — без поправок .	43,6	100	42,7	100	1.862	100
	№ 2 — по ЦСУ — с 1 поправкой .	43,6	100	50,7	119	2.212	119
	№ 3а – по ЦСУ — с 2 поправками	50,4	116	55,6	130	2.807	151
	№ 3б — по ЦСУ — с 2 »	50,4	116	57,2	134	2.889	155
	№ 3в — по ЦСУ — с 2 »	(54,7)	125	53,7	126	2.937	158
	По исчисл. Эк.-Стат. Секц. Госпл. .	58,5	134	55,7	130	3,257	175
1923	№ 1 — по ЦСУ — бев поправок .	51,8	100	(35.2)	100	(1.823)	100
	№ 2 — » » — с 1 поправкой .	51,8	100	41,5	118	2.151	118
	№ 3 — » » — с 2 поправками	55,4	107	44,0	125	2.432	133
	№ 4а — » » — с 2 »	60,3	116	45,1	128	2.716	149
	№ 4б — » » — с 2 »	60,3	116	46.4	132	2.795	159
	№ 4в — » » — с 2 »	(62,5)	121	44.0	125	2.752	151
	По исчисл. Эк.-Стат. Секц. Госпл. .	69,5	134	45,6	129	3.170	174

Источники. Данные 1906—14 г. и 1913 г. — по ЦСК в пересчете Секции на современные границы.

1920 и 1921 г. — варианты № 1 и 2 — исчислены ЦСУ по методу среднего посева на двор («Стат. Ежегодник ЦСУ за 1921 г.», выпуск 2-й).

1922 г. вар. № 1—2 и 1923 год — вар. № 1, 2 и 3 исчислены ЦСУ тем же методом, что и в 1920—21 г.г. (1922 г. «Стат. Ежегодник ЦСУ за 1921 г.», 1923 г. «Экономическое Обозрение № 3 1924 г.»).

1922 г. — вар. № 3а и 3б и 1923 г. — вар. № 4а и 4б исчислены ЦСУ по методу балансового расчета (доклад ЦСУ в Госплане 29/III—24 г.).

Итоги заключенные в скобки исчислены Секцией для 1920 и 1921 г.г. по коэффициентам поправок принятых ЦСУ для 1922 и 1923 г.г. в вариантах 3а и 4а; 1922—23 по данным ЦСУ о валовом сборе (исчислен. методом балансового расчета) и урожая с десятины увеличенному на 6% (недоучет данных ЦСК).

Данные Экономико-Статистической Секции Госплана исчислены для всех годов по методу балансового расчета.

ТАБЛИЦА 2.

Посевные площади главных зерновых хлебов и картофеля РСФСР, УССР и БССР. 1913 и 1920—23 гг.

№№ пор.	Название культ р	Количество засеянных десятин в (милл.)					То же в %% к площади всех зерновых хлебов.				
		1913	1920	1921	1922	1923	1913	1920	1921	1922	1923
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Рожь озимая . .	24,96	21,95	21,88	22,24	26,92	28,6	29,5	32,7	38,1	38,7
2	Рожь яровая . .	0,61	0,47	0,33	0,26	0,25	0,7	0,6	0,5	0,4	0,4
3	Пшеница озимая	5,82	5,18	4,90	4,20	4,32	6,7	6,9	7,3	7,2	6,2
4	Пшеница яровая	22,65	17,42	12,87	6,85	9,90	26,0	23,4	19,3	11,7	14,2
5	Ячмень	10,43	7,85	7,28	3,93	6,78	12,0	10,5	10,9	6,7	9,8
6	Овес	16,50	13,30	11,17	8,87	10,86	19,0	17,8	16,7	15,2	15,6
7	Гречиха. . . .	1,91	2,10	1,91	2,24	2,68	2,2	2,8	2,9	3,8	3,9
8	Просо	3,28	4,99	4,97	7,20	6,03	3,8	6,7	7,5	12,3	8,7
9	Кукуруза . . .	0,90	1,34	1,44	2,69	1,77	1,0	1,8	2,2	4,6	2,5
	Итого зерн. хлеб.	87,06	74,60	66,75	58,48	69,51	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
10	Картофель . . .	3,97	2,73	2,77	2,83	3,63	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА 2.б.

То же в %% к 1913 и 1920 гг.

№№ пор.	Название культур	В %% к 1913 г.				В %% к 1920 г.		
		1920	1921	1922	1923	1921	1922	1923
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Рожь озимая .	87,9	87.7	89,1	107,9	99,7	101,3	122,6
2	Рожь яровая .	77,1	54,1	42,6	41,0	70,2	55,3	53,2
3	Пшенипа озимая	89,0	84,2	72,2	74,2	94,6	81,1	80,3
4	Пшеница яровая	76,9	56,8	30,2	43,7	73,9	39,3	56,8
5	Ячмень	75,3	69,8	37,7	65,0	92,7	50,1	86,4
6	Овес	80,6	67,0	53,8	65,8	84,0	66,7	81,6
7	Гречиха . . .	110,0	100,0	117,3	140,3	91,0	106,7	127,6
8	Просо	152,1	151,5	219,5	1838	99,6	144,3	120,9
9	Кукуруза . . .	148,9	160,0	298,9	196,7	107,5	200,7	132,9
	Итого	85,7	76,7	67,2	79,8	89,5	78,4	93,2
10	Картофель. . .	68,6	69,7	71,1	91,3	101,6	103,7	133,1

Примечание. 1913 г. — по данным ЦСК в пересчете на современные границы и с поправкой в 9% (на недоучет ЦСК посев. площади); 1922 и 23 г.— гр. «всех зерновых хлебов» по исчислению Секции отдельных культур по пропорции установленн. ЦСУ.

ТАБЛИЦА № 3-а.

Посевная площадь главных зерновых хлебов РСФСР, УССР и БССР. (по районам) 1920—23 гг. (тыс. десят).

Районы	Годы	Рожь		Пшеница		Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Итого
		Озимая	Яров.	Озимая	Яров.						
Потребляющ.	1920	4.594	34	37	86	592	1.992	276	175	—	7.786
	1921	4.817	36	33	100	673	2.287	301	200	—	8.447
	1922	5.707	53	46	153	839	2.592	366	244		10.000
	1923	6.007	56	59	213	861	2.666	545	253	—	10.660
Производящ.	1920	12.028	74	189	6.435	579	6.181	778	3.106	2	29.372
	1921	11.941	32	70	3.900	513	5.195	563	2.961	—	25.175
	1922	10.729	27	176	2.107	436	3.545	724	4.270	184	22.198
	1923	12.837	35	303	3.482	829	5.419	922	3.484	49	27.360
Юго-Восток .	1920	204	18	1.855	1.453	1.335	132	7	240	373	5.617
	1921	181	1	1.812	1.199	1.018	109	11	279	502	5.112
	1922	307	15	1.806	378	432	90	9	173	857	4.067
	1923	564	10	1.946	937	949	91	3	265	632	5.397
Киргизия . .	1920	72	20	29	2.801	222	665	4	251	0,3	4.064
	1921	60	13	8	2,006	144	429	7	216	—	2.883
	1922	128	4	6	1.218	95	242	3	479	5	2.180
	1923	188	5	2	1.230	120	224	2	350	2	2.123
Сибирь . . .	1920	500	322	19	3.675	268	2,227	43	45	—	7.149
	1921	443	248	11	2.752	207	1.150	56	176	—	5.043
	1922	532	156	10	1.659	130	773	75	431	—	3.766
	1923	859	147	6	1.724	164	899	183	638	0,3	4.620
Украина . .	1920	4.550	—	3.045	2.974	4.855	2.059	998	1.172	959	20.612
	1921	4.439		2.963	2.900	4.729	2.007	974	1.143	935	20.090
	1922	4.831		2.153	1.338	1.997	1.630	1.066	1.607	1.647	16.269
	1923	6.462	—	1.999	2.313	3,863	1.564	1.027	1.033	1.079	19.340
РСФСР. УССР и БССР.	1920	21.948	468	5.174	17.424	7.851	13.306	2.106	4.989	1.334	74.600
	1921	21.881	330	4.897	12.857	7.284	11.177	1.912	4.975	1.437	66.750
	1922	22.234	255	4.197	6.853	3.929	8.872	2.243	7.204	2.693	58.480
	1923	26.917	253	4.315	9.899	6.786	10.[illegible]63	2.682	6.023	1.762	69.50[illegible]

Примечание. В основу исчисления положенн. площади установленные секцией для РСФСР, УССР, БССР (см. таб. № 2а); распределение по районам произведено в пропорции принятой для каждого из исследуемых лет. ЦСУ.

Нижегородская губ. включена в потребляющ. район.

По Украине для 1920 г. за неимением у ЦСУ полных данных по переписи, условно приняты почти те же посевные площади, что и для 1921 г.

ТАБЛИЦА № 3-б.

Движение посевных площадей зерновых хлебов по РСФСР, УССР и БССР (по районам) в %% к 1920 г.

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яров.	Пшеница Озим.	Пшеница Яров.	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Итого
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Потребляющ.	1921	105	104	90	116	114	115	109	114	—	109
	1922	124	156	123	178	142	130	133	139	—	128
	1923	131	164	158	248	146	134	197	145	—	137
Производящ.	1921	99	43	37	61	89	84	72	95	—	86
	1922	89	37	93	33	75	68	93	138	7.987	76
	1923	107	48	160	54	143	88	119	112	2.157	93
Юго-Восток	1921	89	6	98	83	76	83	155	116	135	91
	1922	150	87	97	26	32	68	125	72	230	72
	1923	277	54	105	65	71	69	42	110	170	96
Киргизия	1921	83	66	28	72	65	65	174	86	—	71
	1922	176	20	20	45	43	37	67	191	1.600	54
	1923	259	26	6	44	54	34	41	140	633	52
Сибирь	1921	89	77	57	75	77	51	129	391	—	71
	1922	107	48	53	45	48	34	175	960	—	53
	1923	172	46	32	47	61	40	427	1420	—	65
Украина	1921	98	—	97	98	97	98	98	98	98	98
	1922	106	—	71	45	41	79	107	137	172	79
	1923	142	—	66	78	80	76	103	88	113	94
РСФСР, УССР и БССР.	1921	100	71	95	74	93	84	91	100	108	90
	1922	101	55	81	39	50	67	107	144	202	78
	1923	123	54	83	57	87	82	127	121	132	93

ТАБЛИЦА № 4-а.

Посевная площадь зерновых хлебов РСФСР, УССР и БССР. в районах пострадавшем и непострадавшем от неурожая 1921 года (в тысяч. десят.). 1920—23 гг.

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яровая	Пшеница Озим.	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлебов	Картофель
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавш.	1920	12720	383	2585	6636	3149	7479	1690	2868	526	38036	1989
	1921	12783	292	2397	5129	2961	6389	1566	2671	634	34822	2095
	1922	34891	229	2730	3336	2580	5934	1786	3777	967	36230	2338
	1923	16030	220	2617	3790	3139	6605	2152	3600	747	38900	2885
Пострадавший	1920	9227	84	2591	10799	4702	5826	416	2121	807	36564	736
	1921	9099	39	2501	7728	4322	4787	345	2303	804	31928	673
	1922	7345	27	1468	3517	1348	2938	456	3426	1725	22250	494
	1923	10889	32	1699	6108	3647	4258	530	2422	1015	30600	746
Всего по РСФСР, УССР и БССР.	1920	21947	467	5176	17426	7851	13305	2106	4989	1333	74600	2725
	1921	21882	331	4898	12857	7283	11176	1911	4974	1438	66750	2768
	1922	22236	256	4198	6853	3928	8872	2242	7203	2692	58480	2832
	1923	26919	252	4316	9898	6786	10863	2682	6022	1762	69500	3631

Примечание. В основу исчисления положены площади, установленные Секцией для РСФСР, УССР и БССР (см. табл. № 2а), распределение по районам произведено в пропорции, полученной при соответственн. группировке погубернских данных ЦСУ для каждого из исследуемых лет.

В район пострадавший от неурожая в 1921 г. включены след. губернии и автон. Республики: производящего района Челябинская, Башкирская, Татарская, Вотская, Марийская, Чувашская, Симбирская, Саратовская, Немкоммуна, Самарская, Царицынская, Астраханская, Екатеринбургская, Пермская, Пензенская, Тюменьская, Вятская и Крым; Юго-Востока—Донская и Ставропольская; Киргизии — Оренбургская, Актюбинская, Кустанайская, Уральская, Букеевская; Украины—Одесская, Екатеринославская и Донецкая.

ТАБЛИЦА № 4-б.
(См. табл. № 4-а).

Посевная площадь зерновых хлебов РСФСР, УССР и БССР. 1921—23 гг. в районах пострадавшем и непострадавшем от неурожая 1921 г. в%% к 1921 году.

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яровая	Пшеница Озим.	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлебов	Картофель
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавшие	1921	100,5	76,1	92,7	77,3	94,0	85,4	92,7	93,1	120,4	91,5	105,3
	1922	117,1	59,7	105,6	50,3	81,9	79,3	105,7	131,7	183,7	95,3	117,5
	1923	126,0	57,5	101,3	57,1	99,7	88,3	127,4	125,6	142,0	102,3	145,0
Пострадавшие	1921	98,6	45,6	96,5	71,6	91,9	82,2	82,9	108,6	99,5	87,4	91,4
	1922	79,6	32,0	56,7	32,6	28,7	50,4	109,4	161,5	213,6	60,9	67,1
	1923	118,0	38,6	65,6	56,6	77,6	73.1	127,2	114,2	125,7	83,7	101,2
Всего по РСФСР, УССР и БССР.	1921	99,7	70,6	94,6	73,8	92,8	84,0	90,7	99,7	107,8	89,5	101,6
	1922	101,3	54,6	77,1	39,3	50,0	66,7	106,5	144,4	201,8	78,4	103,9
	1923	122,7	54,1	83,4	56,8	86,4	81,7	127,4	120,7	132,1	93,2	133,2

ТАБЛИЦА № 5.

Посевная площадь (полевая и усадебная) технических культур РСФСР, УССР и БССР.

1913 и 1920—23 гг. (в тыс. десят..

Годы	Лен Всего	Лен в том числе на волокно	Лен в том числе в льноводном районе	Конопля	Подсолнух	Свекла сахарная
1	2	3	4	5	6	7
1913	1305	967	нет сведений	1109	816	596
1920	703	577	466	475	948	148
1921	689	565	451	431	996	107
1922	733	601	499	4[illegible]0	1523	157
1923	757	648	5[illegible]8	464	1556	222
В %% к 1913 году.						
1920	53,9	59,6	—	42,8	116,1	24,8
1921	52,8	58,4	—	38,9	122,0	18,0
1922	56,2	62,2	—	36,1	186,6	26,4
1923	58,0	67,0	—	41,8	190,5	37,3
В %% к 1920 году.						
1921	98,0	97,9	96,8	90,7	105,1	72,3
1922	104,3	104,2	107,1	84,2	160,7	106,1
1923	107,7	112,3	113,3	97,7	164,1	150,0

Примечание. 1913 г. — по данным ЦСК в пересчете Секции на современные границы СССР; 1920—23 г.г., за исключ. свеклы сахарн., по данным ЦСУ («Эконом. Обозрение № 3—1924 г.), свекла сахарн. 1920—23 г.г. по данным Сахаротреста.

ТАБЛИЦА № 6.

Посевная площадь под всеми видами культур (полевая и усадебная) РСФСР, ССР и ССР. по исчисл. ЦСУ и Эконом.-Стат. Секции Госплана (тысяч и десятин). 1920—23 гг.

Название культур.	1920 год		1921 год		1922 год		1923 год	
	ЦСУ.	Эк.-Стат. Секция Госплана	ЦСУ.	Эк.-Стат. Секция Госплана	ЦСУ.	Эк.-Стат. Секция Госплана	ЦСУ.	Эк.-Стат Секция Госплана
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Главные зерновые хлеба	58.182,4	74.600,0	53.350,0	66.750.0	43.591,4	58.480,0	51.819,2	69.510,0
2. Картофель	2.250,1	2.725,6	2.285,3	2.768,0	2,351,5	2.827,0	3.015,7	3.627,0
3. Техническ. культуры (лен, конопля, подсолнух)	2.126,0	2.126,0	2.116,5	2.116,5	2.656,8	2.656,8	2.777,0	2.777,0
4. Прочие.	2.741,5	4.143,6	3.448,2	4.281,4	2.994,8	3.888,3	3.608,7	4.738,8
Всего	65.300,0	83.595,2	61.200,0	75,915,9	51.594,5	67.852,1	61.220,6	80.652,8
То же в %% к 20 году.								
1. Главные зерновые хлеба	100,0	100,0	91,7	89,5	74,9	78,4	89,1	93,2
2. Картофель	100,0	100,0	101,6	101,6	104,5	103,7	134,0	133,1
3. Техническ. культуры (лен, конопля, подсолнух)	100,0	100,0	99,6	99,6	125,0	125,0	130,6	130,6
4. Прочие	100,0	100,0	125,8	103,3	109,2	93,8	131,6	114,4
Всего.	100,0	100,0	93,7	90,8	79,0	81,2	93,8	96,5

Источники. Данные ЦСУ *Вся площадь* 1920 год за отсутствием опубликованных данных взята по площади полевого посева и усадебного картофеля («Эконом. Обозрение» № 2, 1924 г.) увеличенной на 1 милл. десятин — средняя усадебного посева (за исключением картофеля) за исследуемое четырехлетие. 1921, 22 и 1923 г.г. по данным опубликован. в «Эконом. Обозрении № 11, 1923 г.».

Главные зерновые хлеба и картофель 1920 и 1921 год из «Стат. Ежегодника ЦСУ, за 1921 г. Выпуск 2. 1922 и 1923 г.г. из «Эконом. Обозрения № 3, 1924 г.».

Технические культуры для всех годов из «Эконом. Обозрения № 3, 1924 г.».

Прочие: Разность между всей площадью и площадью выделенных культур.

Данные Экон.-Стат. Секции Госплана: *главн. зерновые хлеба и картофель* 1920, 21 и 22 г.г. по валовому сбору исчисленному Секцией по данным о фактическом расходе страны хлебофуража и картофеля и по среднему урожаю с десятины; посев 1923 г. — по исчисленной Секцией площади для 1922 г. и коэффициенту ЦСУ об изменении площади от 1922 г. к 1923 году.

Технические культуры: по данным ЦСУ.

Прочие: в том же % к площади выделенных культур, как в данных ЦСУ.

ТАБЛИЦА № 7.

Средний урожай главных зерновых хлебов и картофеля РСФСР, УССР и БССР. 1913 и 1920—23 гг. (с одной десятины в пудах).

№№ порядку	Годы	Рожь		Пшеница		Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всех хлебов	Картофель
		Озимая	Яровая	Озимая	Яровая							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	1913	59,8	47,3	88,3	54,9	71,1	66,4	38,8	54,6	81.1	62,2	481,0
2	1920	34,6	37,5	44,4	27,0	49,1	43,5	36,0	36,3	71,9	37,5	566,1
3	1921	32,8	32,7	27,1	20,2	25,3	33,4	34,3	28,7	56,3	29,5	562,9
4	1922	58,0	50,9	63,7	46,7	68,3	60,6	40,9	39,6	67,9	55,7	631,9
5	1923	46,6	40,8	61,8	32,5	45,4	49,0	37,1	38,2	82,8	45,6	695,4
То же в %% к 1913 году.												
1	1920	57,9	79,3	50,3	49,2	69,1	65,5	92,8	66,5	88,7	60,3	117,7
2	1921	54,8	69,1	30,7	36,8	35,6	50,3	88,4	52,6	69,4	47,4	117,0
3	1922	97,0	107,6	72,1	85,1	96,1	91,3	105,4	72,5	83,7	89,5	131,4
4	1923	77,9	86,3	70,0	59,2	63,9	73,8	95,6	70,0	102,1	73,3	123,8

ТАБЛИЦА № 8-а.

Средний урожай главных зерновых хлебов и картофеля в 1920—21—22—23 гг. по РСФСР, УССР и БССР в районах непострад. и пострадав. от неурожая 1921 г. (С одной десятины в пудах).

Районы	Годы	Рожь		Пшеница		Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлебов	Картофель
		Озим.	Яровая	Озим.	Яровая							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавшие	1920	42,2	41,1	51,5	34,9	58,1	49,3	38,9	43,8	80,0	44,7	621,1
	1921	48,3	35,1	46,5	33,3	44,7	45,8	38,7	42,8	64,4	44,5	640,2
	1922	62,8	51,6	74,0	51,5	70,7	65,1	42,9	50,4	92,8	62,0	671,1
	1923	53,0	42,7	67,3	39,6	51,8	57,4	40,6	45,2	98,2	52,7	630,0
Пострадавшие .	1920	24,1	21,5	37,4	22,2	43,0	36,2	24,3	26,1	66,6	29,9	417,6
	1921	11,2	14,8	8,5	11,5	12,0	16,9	4,1	11,5	49,9	13,1	322,7
	1922	48,2	44,9	44,6	42,2	63,7	51,6	33,4	27,7	54,0	45,4	446,0
	1923	37,2	27,8	53,5	28,1	40,0	35,9	22,9	27,9	71,5	36,6	461,8
Итого	1920	34,6	37,5	44,4	27,0	49,1	43,5	36,0	36,3	71,9	37,5	566,1
	1921	32,8	32,7	27,1	20,2	25,3	33,4	34,3	28,7	56,3	29,5	562,9
	1922	58,0	50,9	63,7	46,7	68,3	60,6	40,9	39,6	67,9	55,7	631,9
	1923	46,6	40,8	61,8	32,5	45,4	49,0	37,1	38,2	82,8	45,6	595,4

Примечание. Средний урожай получен делением валовых сборов на площадь (см. табл. №№ 4а и 10а).

ТАБЛИЦА № 8-б.

Средний урожай главных зерновых хлебов и картофеля за 1920—23 гг. в %% к 1923 г. по РСФСР, УССР и БССР.

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яровая	Пшеница Озим.	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлебов	Картофель
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавшие . .	1920	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100.0	100,0	100,0
	1921	114,5	85,4	90,3	95,4	76,9	92,9	99,5	97,7	80.5	99,6	103,1
	1922	148,8	125,5	143,7	147,6	121,7	132,0	110,3	115,1	116,0	138,7	108,1
	1923	125,6	103,9	130,7	113,5	89,2	116,4	104,4	103,2	122,8	117,9	101,4
Пострадавшие. . .	1920	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100.0	100,0	100,0	100,0	100,0
	1921	46,5	68,8	22,7	51,8	27,9	46,7	58,0	44,1	74,9	43.8	77,3
	1922	200,0	208,8	119,3	190,1	148,1	142,5	137 4	106,1	81,1	151,8	106,8
	1923	154,4	129,3	143,0	126,6	93,0	99,2	94,2	106,9	107,4	122,4	110,6
Всего	1920	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	19 1	94,8	87,2	61,0	74,8	51,5	76,8	95,3	79,1	78,3	78,7	99,4
	1922	167,6	135,7	143,5	173,0	139,1	139,3	113,6	109,1	94,4	148,5	111,6
	1923	134,7	108,8	139,2	120,4	92,5	112,6	103,1	105,2	115,8	121,6	105,2

ТАБЛИЦА № 9.

Средний урожай технических культур РСФСР, УССР и БССР.

1913 и 1920—23 гг. (с одной десятины в пудах).

Год	Масличные семена Лен	Масличные семена Конопля	Масличные семена Подсолнух	Волокно Лен	Волокно Конопля	Свекловица
1	2	3	4	5	6	7
1913	26,7	43,9	61.4	28,2	38,2	1005,6
1920	20,7	32,9	47,8	23,3	33,1	348,1
1921	20,8	27,7	35,8	24,0	27,4	245,0
1922	21,4	33,5	53,0	24,4	33.2	700,0
1923	22,6	32,4	53,5	24,9	36,0	713,7
То же в % к 1913 г.						
1920	77,5	74,9	93,0	82,6	86,6	34,6
1921	77,9	63,1	68,7	85,1	71,7	22,2
1922	80,1	76,3	103,1	86,5	86,9	63,3
1923	84,6	73,8	113,8	88,3	94,2	64,6
То же в % к 1920 г.						
1921	100,5	84.2	74,9	103,0	82,8	70,4
1922	103,4	101,8	110,9	104,7	100,3	201,1
1923	109,2	98,5	122,4	106,9	108,8	205,0

Примечание. 1913 г. по данным ЦСК, 1920—23 г. — лен, конопля и подсолнух, по данным ЦСУ; свекловица — Сахаротреста.

ТАБЛИЦА № 10-а.

Валовой сбор главных зерновый хлебов и картофеля по РСФСР, УССР и БССР, в районах пострадавшем и непострадавшем от неурожая 1921 г.. 1920—23 гг. (в милл. пуд.).

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яровая	Пшеница Озим.	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлеб	Картофель
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавш.	1920	536,3	15,7	133,0	231,8	182,9	368,6	65,8	125,8	42,1	1.702,0	1.235,0
	1921	617,5	10,2	111,7	170,6	132,3	292,9	60,6	114,4	40,8	1.551,0	1.341,0
	1922	935,7	11,8	202,0	172,1	182,4	386,3	76,7	190,2	89,8	2.247,0	1.569,0
	1923	849,0	9,4	176,1	150,3	162,5	379,2	87,3	162,8	73.4	2.050,0	1.818,0
Пострадавший .	1920	222,0	1,8	96,7	239,0	202,4	210,8	10,2	55,4	53,7	1.092,0	308,0
	1921	101.4	0,6	21,2	88,6	52,0	80,7	4,9	28.5	40,1	418,0	217,0
	1922	354,4	1,2	65,4	148,3	85 9	151,5	15,2	95,0	93,1	1.010 0	220,0
	1923	405,3	0,9	90,8	171,9	145,8	153,0	12,2	67,6	72,5	1.120,0	344,0
Всего	1920	758,3	17,5	229,7	470.8	385,3	579,4	76,0	181,2	95,8	2.794,0	1.543,0
	1921	718,9	10,8	132,9	259,2	184,3	373,6	65,5	142,9	80,9	1.969,0	1.558,0
	1922	1290,1	13,0	267,4	320,4	268,3	537,8	91,9	285,2	182,9	3.257,0	1.789,0
	1923	1254,3	10,3	266,9	322,2	308.3	532,2	99,5	230,4	145,9	3.170,0	2.162,0

Примечание. Валовые сборы всех главных зерновых хлебов по всей исследуемой территории исчислены Секцией по методу балансового расчета (см. табл. № 1); валовые сборы отдельных культур исчислены по пропорции, принятой ЦСУ для каждого из исследуемых лет. Распределение валовых сборов по районам произведено также, как и посевных площадей (см. табл. № 4а).

ТАБЛИЦА № 10-б.

Валовой сбор главных зерновых хлебов и картофеля РСФСР, УССР и БССР 1921—23 гг. в районах пострадавшем и непострадавшем от неурожая 1921 г в %% к 1920 году.

Районы	Годы	Рожь Озим.	Рожь Яровая	Пшеница Озим.	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего зерновых хлеб	Картофель
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Непострадавш. .	1921	115,1	65,0	84,0	73,6	72,3	79,5	92,1	90,9	96,9	91,1	108,6
	1922	174,5	75,2	151,9	74,3	99,7	104,8	116,6	151,2	213,3	132,0	127,0
	1923	158,3	59.9	132,4	64,8	88,9	102,9	132,7	129,4	174,3	120,4	147,2
Пострадавший . .	1921	45,7	33,3	21,9	37.1	25.7	38,3	48,0	51,4	74,7	38,3	70,5
	1922	159,6	66,7	67,6	62,2	42,4	71,9	149,0	171,5	173,4	92,5	71,4
	1923	182,6	50,0	93,9	71,9	72,0	72,6	119,6	122,0	135,0	102,6	111,7
Всего	1921	94,8	61,7	57,9	55,1	47,8	64,5	86.2	78,9	84,4	70,5	101,0
	1922	170,1	74.3	116,4	68,1	69,6	92.8	120,9	157,4	190,9	116,6	115,9
	1923	165.4	58,9	116,2	68,4	80.0	91,9	130,9	127,2	152.3	113,5	140,1

ТАБЛИЦА № 11.

Валовый сбор технических культур Р. С. Ф. С. Р., У. С. С. Р. и Б. С. С. Р 1913 и 1920—23 г.г. (в тыс. пудов).

ГОД	Масличные семена.			Волокно		Свекловица
	Лен	Конопля	Подсолн.	Лен	Конопля	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1913	34.854	48.676	41.991	27.222	42.325	658.520
1920	14.552	15.627	45.319	13.433	5.723	51.618
1921	14.331	11.938	35.176	13.560	11.809	26. 69
1922	15.686	13.400	80.761	4.667	13.280	109.967
1923	17.108	15.033	91.026	16.131	16,704	158.586
ТОЖЕ В %% К 1913 Г.						
1920	41,8	32,1	107,9	49,3	37,1	7,8
1921	4 ,1	24,5	83,8	49,8	27,9	4,0
1922	45,0	27,5	192.3	53,9	31,4	16,7
1923	49,1	30,9	216,8	59,3	39,5	24,1
ТОЖЕ В %% К 1920 Г.						
1921	98,5	76,4	77.6	100,9	75,1	50,7
1922	107,8	85,7	178,2	109,2	84,5	213,0
1923	117,6	96,2	200,9	120,1	106,2	307.2

Примечание. Валовой сбор исчислен по площади и ср. урож. (см. табл. №№ 5 и 9).

ТАБЛИЦА № 12.

Посевная площадь, урожай и валовой сбор хлопка-сырца. (Турк. ССР. и РСФСР.).

Годы	Площадь в тыс. десят.	Средний урожай	Валовой сбор тыс. пуд.	В %% к 1913 г.			В %% к 1920 г.		
				Площадь	Средн. урожай	Валовой сбор	Площадь	Средн. урожай	Валовой сбор
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1913	508	56,6	28782	100,0	100,0	100,0	—	—	—
1920	109	8,7	950	21,5	15,4	3,3	100,0	100,0	100,0
1921	58	25,5	1480	11,4	45,1	5,1	53,2	293,1	155,8
1922	52	33,2	1738	10,3	58,7	6,0	47,7	381,6	183,0
1923	147	42,0	6186	28,9	74,2	21,5	134,9	482,7	651,2

1913 г. по данным ЦСК, 1920—23 г.г. по данным Главхлопкома.

Бюро местного хозяйства.

Программа работ Бюро Местного Хозяйства. По докладу М. Н. Петрова Бюро приняло следующую программу своих работ на ближайшее время:

1) Основные начала общегосударственного плана местного хозяйства.
2) Учет местных планов местного хозяйства и подработка основных заданий по составлению местных планов.
3) Разработка вопроса о взаимоотношениях Госплана с Ведомствами в области местного хозяйства.
4) Налаживание работ Коммунхозплана.
5) Выяснение роли Госплана в выдаче дотаций и субвенций Местным Исполкомам.
6) Установление размеров участия Госплана в выдаче Госбанком ссуд на нужды местного хозяйства.
7) Возбуждение вопроса о дополнениях и изменениях в законе о плате за жилые помещения.

Учет городского благоустройства СССР. Бюро Местного Хозяйства произвело учет городских строений, городских мостовых, тротуаров и садов, электростанций, трамваев и водопроводов.

Учет городских строений. Наиболее сложной задачей являлось выяснение количества, объема, материалов и стоимости городских строений, произведенное в докладе В. М. Четыркина.

В виду отсутствия точных данных, как о количестве, так и об объеме, материалах и стоимости городских строений, докладчику пришлось прибегнуть к косвенному методу исчисления, использовав самые различные источники и материалы: издание Центр. Статистического Комитета Министерства Внутренних Дел 1914 г., «Города России в 1910 г.», «Сводные страховые таблицы за 1914 г.», № 136; издан. Акционерн. Страхов. городских строений от огня, работу И. Воронова. «Город Воронеж, население и недвижимое имущество; 1903 г.» работу М. Н. Петрова «об обложении недвижимых имуществ в городах»; изданные б. Мин. Финансов «о Государственном налоге с недвижимых имуществ на 1912 г.» (изд. 1914 г.).

На основании вышеуказанных источников, докладчик исчислил стоимость всех городских строений: жилых, нежилых и надворных в пределах СССР. в сумме 14 865.390 000 руб. (Подробно смотри «Бюллетень Госплана» № 1—2 1924 г. стр. 10 В. М. Четыркина «Опыт оценки городских строений СССР и их материальный состав».)

Бюро Местного Хозяйства признало своевременной работу В. Четыркина и в общем приемлемыми результаты его подсчетов, так как проверочные подсчеты не много отличаются от цифр докладчика.

Учет наружного благоустройства городов. Работа по определению общих размеров и стоимости замощения городских проездов, тротуаров и общественных садов была проведена М. Н. Петровым на основании сведений, опубликованных Центральным Статистическим Комитетом в книге «Города России в 1910 г.» и касающихся 974 городов в пределах современной Советской России.

Площадь замощения была учтена в 851 городе в размере 81.332.000 кв. саж. Отсюда площадь замощения остальных 123-х городов можно принять в 11.818.800 кв. саж., а всего по 974 городам—93.190.800 кв. саж.

Оценивая это замощение по стоимости булыжной мостовой, наиболее распространенной в России, а именно в 7 р. кв. с., получаем сумму в 652.335.600 руб.

Протяжение тротуаров было учтено в 904 городах, в которых длина тротуаров измерялась в 15.476.13 верст. Беря для остальных 70 городов, о которых сведений не было, ту же среднюю норму получаем сумму в 1.197.7 в., а всего 16.573,83 версты.

Из них в северных губерниях деревянные тротуары на 1.564,5 верст, а по остальной России каменные на 15.109,33 версты.

При средней ширине тротуаров в 1 саж. и стоимости деревянных по 6 руб., а каменных 10 руб. кв. саж. получаем оценку для деревянных в 4.693.500 руб. и каменных в 75.546.650 руб., а всего в 80.240.150 руб.

В 945 городах общественные сады были учтены в размерах 9.812.300 кв. саж. по исчислению в остальных 25 городах получаем еще 258.500 кв. саж., а всего 10.070.800 кв. с.

Расценивая стоимость 1 кв. саж. в 1 руб. определяем сумму в 10.070.800 рублей.

Бульвары и улицы, обсаженные деревьями, были учтены в 918 городах на протяжении 11.925,8 верст, по исчислению в остальных 56 городах 728 верст, а всего 12.653,8 вер. Считая по 1 дереву на протяжении 2-х саженей получаем 3.163.450 деревьев.

При стоимости каждого дерева с посадкой и устройством в 1 руб. определяем сумму в 3.163.450 руб.

Таким образом, общая оценка мостовых, тротуаров, садов и уличных насаждений в 1910 году исчислялось в 745.850.000 рублей.

Бюро Местного Хозяйства признало возможным принять указанные цифры, как предварительные исчисления наружного благоустройства городов.

Учет электростанций общественного пользования. Доклад об электростанциях в Бюро Местного Хозяйства был сделан П. П. Скворцовым на основании материалов, относящихся к 1913—14 годам.

В 85 городах с крупными станциями их стоимость определяется в 147.229.000 руб.; в 417 населенных пунках стоимость станций была определена по их мощности из расчета в 800 руб. за установленный киловатт в сумме 25.040.000 руб.

А всего электростанции расценены в 172.269.000 рублей.

При проверочном подсчете эта сумма докламчиком была увеличина еще на 10.000000 рублей. Сюда вошли также станции общего пользования и в сельских иестностях, а также иногда и стоимость земли.

Произвести разграничение на рабочую силу и материалы, а также на различные группы материалов, при наличных фактических сведениях, нет возможности.

Бюро Местного Хозяйства постановило просить докладчила, при определении тех скидок, которые должны быть сделаны на *изнашивание* станций, руководствоваться *нормами* амортизции, выясняемыми комиссией по амортизайии, образованной в Госплане.

Учет трсмваев. Доклад по учету электрических трамваев был сделан П. Пешеке ровым на сновании данных, относящихся к 1916 году, при чем докладчик исходил из следующих расчетов.

Стоимость 1 километра рельсовых путей 20.000 руб. зол.

Стоимость 1 километра воздушных путей—10.000 руб.

Стоимость 1 моторного вагона от 8.500 до 10.000 руб., а грузового от 4.000 до 5.000.

Стоимость центральной станции постоянного тока по 750 руб. один установленный килоуат, а переменного тока по 500 руб. для станции и 300 руб. подстанции.

Стоимость вагонного парка 3.000 руб. на инвентарный вагон и прочих зданий : о 2000 руб. на инвентарный вагон.

Из 37 трамвайных предприятий для 34-х данные были получены анкетой Постоянного Бюро Водопроводных съездов, а для 3-х (Владивосток, Владикавказ и Николаев) по исчислении.

Число трамваев	37
Длина одиночн. путей	1.830,7 к. м.
Число моторн. вагон.	3.168
Число прицепн. ваг.	1.591

Стоимость всех предприят. исчисляется в 180.905.000 руб.

Бюро Местного Хозяйства постановило просить докладчика произвести выделение из определенной им суммы стоимости материалов и рабочих рук, а также согласовать его подсчеты с работами П. П. Скворцова о стоимости электростанций.

Учет водопроводов. Доклад по учету водопроводов был разработан В. Пушечниковым и А. Суреньянцем. В подсчеты были включены такие водопроводы, которые имеют кроме источника, также разводящую сеть. Таких водопроводов имелось 328, из которых точный учет имеется лишь по 187 водопроводам; оценка 51-го водопровода сделана по исчислению, а относительно 90 нет никаких данных.

В общем получается такая картина.

Число водопр.	Система водоснабжения.	Длина сети.	Стоимость.
76	речных	2 .337 в.	55.781.000
108	грунтовых	1.484 в.	55.671.000
28	артезианских	287 в.	5.000.000
11	арт.-грунт.	242 в.	4.131.000
9	речн.-груп.	721 в.	36.885.000
2	арт.-речн.	38 в.	578.000
		5.109	158.096.000

Неизвестна длина сети и осталось неопределенной стоимость 94-х водопроводов или 28,66% всех.

Бюро постановило просить докладчиков закончить учет, приведя разделение стоимости рабсилы и материалов.

Таким образом, общая сумма оценки сооружений благоустройства в городах Республики накануне войны определяется по первым подсчетам в 1.267.064.000 рублей.

Участие Госплана в распределении дотационного фонда и коммунального кредита на нужды местного хозяйства, Бюро Местного Хозяйства постановило признать, что:

1) Существующий порядок в НКФ по распределению коммунального кредита и дотационного фонда не обеспечивает планового распределения государственных средств и делает работу Госплана в этой области случайной.

2) Дли придания работам Госплана планомерности в указанной области необходимо, чтобы местные бюджеты были заблаговременно известны Районным Секциям и получили заключение функциональных Секций.

3) В Бюджетном Совещании должны присутствовать представители Районных Секций с информационной целью, так как Госплан не участвует в установлении дефицитов.

4) В Дотационной Комиссии представитель Госплана участвует также с информационной целью, а Президиум Госплана участвует в этом деле только в порядке опротестования постановления Комиссии в высших учреждениях.

5) В Комиссии по коммунальному кредиту, имеющей совещательное значение, представитель Госплана должен присутствовать с совещательным голосом.

6) Копии ходатайств, поступающих в кредитную Комиссию, должны своевременно поступать в Госплан.

7) Разассигнование дотационного фонда должно производиться на основании разработанных, хотя бы приблизительных плановых предположений НКФ с учетом предстоящих требований.

8) При рассмотрении ходатайств о дотациях должны быть указаны все коэффициенты, определяющие положение финансов, дефицитов и отпускаемых дотаций.

9) Заключение Президиума Госплана по кредитным суммам поступает в СНК.

10) НКФ должен войти в СНК с представлением о введении в действие декрета о коммунальном кредите.

11) Для отпуска коммунального кредита необходимо установление общих правил и условий получения и покрытия произведенных займов.

Задачи государства в области регулирования Местных Хозяйств. М. Н. Петровым был прочитан доклад по вопросу о выяснении роли государства в области планирования и регулирования местного хозяйства.

Докладчик Указывал, что раздробленное местное хозяйство в России до революции обнаруживало тенденцию к координированию и объединению через городской и земский союз. Фактическое координирование могло осуществляться только Правительством через министерство Внутренних Дел и частью Министерство Финансов, но и это координирование скорее было политическим, чем хозяйственным и на сколько было хозяйственным осуществлялось на местах губернаторами, как с точки зрения государственной, так и местной целесообразности.

Задача координирования местного и государственного хозяйства ставится и за границей и даже в Англии, строй местного управления которого близок к Советскому строю.

Эта задача стоит и перед нашим, социалистическим хозяйством, тем более построенным на автономических началах и естественно несколько оторванным от централизованного хозяйства общегосударственного.

Государственное воздействие на местное хозяйство по существу своему является координированием этого хозяйства с планом общегосударственным.

В рамках существующей системы, Государство может осуществлять свое влияние следующим образом, помимо, конечно, общего законодательства: 1) Все постановления местной власти могут быть отменены ВЦИК. 2) В рамках законов и инструкциями Наркоматов по ведомственной линии. 3) Путем отпуска денежных государственных пособий. 4) Путем оказания кредита. 5) Путем инструкционного влияния на бюджетную и плановую работу. Госплан в этой системе воздействия на места должен быть таким центром, во-первых, для распределения госсубсидий местным органам власти и, во-вторых, для инструкционного руководства плановой работы на местах. Для последней задачи, Госплан должен, с одной стороны, рассматривать все местные губернские планы и давать им оценку, в случае надобности опротестовывая их в СНК, а с другой — давать руководящие указания о разработке планов их схем, программе и т. д.

Кроме того, на Госплане остается инициатива по законодательству в области местного хозяйства в целом, в виду отсутствия какого-либо административного центра в Республике по местному хозяйству. Госплан является естественным центром по регулированию местного хозяйства, координированию его с хозяйством общегосударственным (так обстоит дело в Украине).

Бюро местного хозяйства, приняв основные положения докладчика, постановило: 1) Признать, что в настоящее время в Республике не существует центрального аппарата, координирующего местное хозяйство в целом.

2) Что регулирование местного хозяйства должно осуществляться в Госплане при участии заинтересованных ведомств.

3) Что средством регулирования Госплана является. с одной стороны, влияние на ведомственное законодательство и политику по месному хозяйству, с другой — влияние на дотационную и кредитную политику государства и, в-третьих — инструктирование местных плановых органов в области разработки планов местного хозяйства.

4) Что вследствие указанного выше на Госплане лежит обязанность ознакомления с плановой деятельностью мест и учет работ их в области местного хозяйства.

Обследование Местного Хозяйства. В связи с работами комиссии завпаркома по обследованию местного хозяйства,

Бюро Местного Хозяйства постановило признать, что:

1. Обследование местного хозяйства, как задание государственно-планового характера и охватывающее предметы ведения многих Наркоматов, должно быть поручено Госплану.

2. Поскольку сейчас работает Особая Полномочная Комиссия, учрежденная Совнаркомом при Наркомфине, общие задания Комиссии и программа обследования должны быть согласованы с Госпланом.

3. Заданием обследования должно явиться выяснение не только местного бюджета и финансов, но и всех сторон местного хозяйства в целом и тенденции его эволюции.

4. Исходя из общего задания, программа работ Комиссии должна охватить следующие основные области местного хозяйства:
Административно-организационную.
Бюджетно-финансовую.
Промышленность и сельское хозяйство.
Торговля и транспорт
Благоустройство населенных мест (коммунальное хозяйство)
Здравоохранение.
Социальное обеспечение.
Народное просвещение.

5. Результатом работ Комиссии должно явиться выяснение существующей социальной, технической и финансово-хозяйственной целесообразности.

6. Во всех частях программы работ должны быть поставлены вопросы, выясняющие организацию дела и работу аппарата, его финансовую основу и материальное содержание хозяйства.

7. Для выяснения вопросов организационных надлежит иметь в виду следующие их элементы:
Организационную систему, постановку учета, научные методы и информационно инструкторские функции.
Плановое начало в хозяйстве и порядок увязки различных его частей.
Постановку работ по районированию.
Взаимоотношение губернского, уездного, волостного и городского хозяйства.
Отношение местного хозяйства к существующему на местах общегосударственному.
Участие в партийных и профессиональных организациях в работе административного аппарата.
Использование свободной рабочей силы в общественных работах и предприятиях.

8. Для выяснения финансовых основ хозяйства необходимо установить:
Соотношение местных и общегосударственных финансов.
Роль налоговых и неналоговых доходов в местном бюджете.
Дефициты и пособия в бюджете.
Соотношение доходов и расходов предприятий.
Хозрасчет, его понимание и применение.
Основы постройки оценочного дела.

9. Для выяснения материального содержания хозяйства требуется принять во внимание:
Общий технический уровень современных предприятий и учреждений в сравнении его с довоенным положением вещей.
Учет сооружений и предприятий и их оценки.
Происшедшие за время войны и революции разрушения и размеры убытков.
Нормы, по которым равняется хозяйство.
Коэффициенты, по которым ведется исчисление расходов.
Перспективные планы по отдельным отраслям хозяйства.

Жилищно-строительное дело в РСФСР. А. М. Гибшманом был сделан доклад о положении строительства и жилищного вопроса в 100 городах Республики в 1923 году.

За истекший строительный сезон в этих городах было вновь выстроено 2.025 зданий, из которых каменных было только 2, а двухэтажных—9; главное строительство было деревянное и одноэтажное.

На каждую 1.000 жителей было выдано в течение года разрешений на постройку.

В городах с населением:	Число разрешений на 1.000 жителей.
До 10.000 человек	5,9
от 10.000 до 20.000 чел.	3,4
от 20.000 до 50.000 чел.	3,6
от 50.000 до 100.000 чел.	1,2
более 100.000 чел.	0,6

В среднем на 1.000 жителей приходится 3,0 новых дома.

В 86 городах было возведено новой жилой площади 215.000 кв. арш., что при 16 кв. арш. на душу дает жилую площадь на 13.500 человек или 1,3% населения указанных 83-х городов (1.029.000 челов.).

В 53-х городах из 126 было сдано в достройку 482 дома, в 26 городах с 73 достроенными домами двухэтажных было 44 дома и каменных 32.

Всего в городах новой жилой площади построено и восстановлено 1,5%. Требуется же ежегодное увеличение на расширение и восстановление до 5%.

В сравнении с прошлым годом застройка увеличилась таким образом:

В городах с населением:	
до 10.000 чел.	на 120,5%
от 10.000 до 20.000 чел.	» 23%
от 20.000 до 50.000 чел.	» 15,5%
от 50.000 до 100.000 чел.	» 15,0%
свыше 100.000 чел.	» 30,0%

В среднем увеличение составляет 39,2%.

Главное строительство происходило в небольших городах.

Ремонт и восстановление зданий, наоборот, преимущественно увеличивался в больших городах. В 80 городах капитальный ремонт производился в 73-х, в которых было дано 1,705 разрешений.

Рост числа ремонтируемых зданий рисуется таким образом:

В городах с населением.	Увелич. в сравнении с 1922 г. на
до 10.000 челов.	31%
от 10.000 до 20.000 чел.	27%
от 20.000 до 50.000 чел.	63%
от 50.000 до 100.000 чел.	65%
свыше 100.000 чел.	190%

В среднем на 50%.

На 1 января 1923 года в 276 городах было 39.000 муниципализированных зданий с общей площадью в 1.932.000 кв. арш., что составляет 7,2% всех городских строений и 25,4% их площади (кроме столиц). Под жилье было занято 60%.

Муниципализированные строения занимались таким образом:

Войсками	3,2%
Учреждениями	35,8%
В управл. Домов Ком.	44,5%
В аренде: жил. колл.	10,2%
В аренде: частн. лиц	6,3%

В дополнение к докладу Зав. Отделом городской статистики О. Квиткин сообщил, что по данным последней переписи (1923 г.) на жителя в среднем приходится 9 кв. арш. полезной жилой площади. Разрушенных домов в Республике имеется до 200.000, т.-е. около 3%; из 10.000.000 городского населения в Жилищное Т-во входят не более 500.000 человек т.-е. 5%.

После обмена мнениями Бюро Местного Хозяйства признало положение жилищно-строительного дела в большинстве городов Республики катастрофическим и постановило для всестороннего выяснения вопроса о мерах к устранению жилищного кризиса приступить к детальному обследованию этого вопроса в Госплане, в частности о правовом положении частного домостроительства, о современном положении демуниципализации строений, об организации кредита для домостроительства, об обложении строений и о рационализации квартирной платы.

Комиссия по народному образованию.

Основная работа Комиссии по народному образованию за истекший апрель месяц была сосредоточена, главным образом, на установлении планов высшего профессионально-технического образования в масштабе РСФСР.

Комиссия предложила Народному Комиссариату по Просвещению представить его соображения об общих принципах построения плана высшего образования и плана сокращения сети. Во исполнение этого Зам. Наркома по Просвещению И. И. Ходоровский в заседании Комиссии 17 апреля сделал соответствующий доклад. Основные положения доклада таковы:

План высшего профтехнического образования должен строиться на потребностях государственного строительства в квалифицированных специалистах и согласовываться с бюджетными ресурсами государства. Поскольку в течение ряда лет был стихийный рост контингента учащихся — постольку на ближайший ряд лет Главпрофобр главнейшей задачей ставит приведение этого контингента в соответствие с потребностями народного хозяйства и государственного строительства и установление более правильного соотношения между развитием высшего и массового профобразования.

Эта работа требует планового подхода и не может ограничиться одним только механическим сокращением наличного контингента учащихся. В 1924/25 году Наркомпрос вынужден был допустить значительно пониженный против нормы прием в ВУЗ'ы, сохранив пока условно почти всю сеть ВУЗ'ов. Возможно, что такую же пониженную норму придется применить и к одному—двум последующим приемам. Вообще же держаться долго пониженной нормы при сохранении существующей сети ВУЗ'ов — не представляется возможным: это расстроило бы учебную жизнь каждого из них. Надо дать естественную нагрузку каждому ВУЗ'у, а для этого (при сохранении общей пониженной нормы приема, что повидимому, на ряд лет в отношении некоторых видов образования будет неизбежно), необходимо держать курс на постепенное сжатие сети ВУЗ'ов.

При пересмотре сети ВУЗ'ов (как и при плановом построении ее) необходимо базироваться на хозяйственном районировании Республики. Надо стремиться к тому, чтобы ВУЗ'ы находились в естественной для них хозяйственной среде и являлись бы фактором культурно-хозяйственного развития района. Поскольку, однако, вся история развития ВУЗ'ов не была согласована с этим принципом, и многие ВУЗ'ы находятся совсем не в тех районах, где им по их задачам следовало бы находиться, постольку работа по пересмотру сети ВУЗ'ов под углом зрения правильного хозяйственного районирования в данный момент должна будет ограничиться очень скромными пределами. Тем не менее, уже сейчас можно наметить такие ВУЗ'ы, которые без всякого ущерба для района могут быть свернуты или ликвидированы.

Каждый проверенный ВУЗ должен рассматриваться с точки зрения: его хозяйственно-культурного значения для района, состояния его учебно-вспомогательных учреждений и обеспеченности его преподавательским персоналом.

Не всегда эти три признака друг друга дополняют. Поэтому, всякий раз необходимо учитывать специфические особенности каждого ВУЗ'а и каждого района. Так, Средне-Азиатский Университет при всей слабости его оборудования и недостатка в квалифицированном персонале должен сохраниться, как фактор культурно-политического значения. И наоборот: Иваново-Вознесенский Агрофак, например, при его хорошем оборудовании может быть ликвидирован, так как в Иваново-Вознесенском промышленном районе нет никакой сельско-хозяйственной базы для его развития. Тем более, что рядом в Москве, имеется несколько прекрасно оборудованных сельско-хозяйственных ВУЗ-ов.

При пересмотре сети ВУЗ'ов надо стремиться, по возможности, к разгрузке Москвы и Ленинграда и очень осторожно подходить к провинции. Сокращение количества ВУЗ'ов в Москве и Ленинграде представляет, однако, наибольшие трудности просто потому, что здесь наиболее старые и хорошо оборудованные ВУЗ'ы. Тем не менее, и здесь можно достигнуть некоторых результатов — прежде всего под углом зрения уничтожения параллелизма. Это применимо в отношении Педагогических ВУЗ'ов (с 9 в Москве сократить до 4—5), Медицинских ВУЗ'ов (с 3 до 2 в Москве и Ленинграде), ВТУЗ'ов (устранение параллелизма в областях инженерно-строительной, химической, текстильной, электротехнической, и механической) отчасти — в отношении С.-Х. ВУЗ'ов, социально-экономических (перестройка и сокращение в Москве и Ленинграде). Что касается провинции, то необходимо особенно осторожно подходить к такому виду образования, как медицинское. Здесь требуется большая индивидуализация и внимательное отношение к району. Можно, например, легко обойтись без Смоленского, Нижегородского и Ярославского Медфаков (близко Московские Медвуз'ы), но надо стараться сохранить Иркутский и Омский Медвузы.

Надо исходить из того, что все ВУЗ'ы должны содержаться на государственном бюджете и при рассмотрении сети ВУЗ'ов решительно отвергать стремление отдельных губерний сохранить у себя ВУЗ только потому, что местный бюджет берет на себя его содержание.

Расходы местного хозяйства на высшее образование всегда означают уменьшение расходов на массовое образование, что совершенно недопустимо. К тому же опыт ряда ВУЗ'ов показывает, что малейшее колебание местного бюджета прежде всего отражается на ВУЗ'е, дезорганизует всю его жизнь.

Таким образом, приведение сети ВУЗ'ов в соответствие с потребностями народного хозяйства и с правильным хозяйственным районированием — дело очень длительное и может осуществляться только постепенно. Пока, на ближайший период, необходим комбинированный подход к вопросу о пересмотре сети с учетом: потребностей народного хозяйства и государственного строительства в высоко квалифицированных специалистах; соотношения между высшим и массовым профтехническим образованием; хозяйственно-культурного значения того или иного ВУЗ'а для каждого района; культурно-просветительного значения каждого ВУЗ'а для района (особенно для окраин с нерусским населением); состояния учебно-воспитательных учреждений; наличия преподавательского персонала; состояния бюджетных рессурсов государства.

Наркомпрос сделал только первый шаг к плановому подходу в деле построения сети ВУЗ'ов. Со всех указанных точек зрения он подверг обследованию целый ряд столичных и провинциальных ВУЗ'ов, и в докладах по отдельным видам образования он дает обоснование тем изменениям в сети, какие он считает необходимыми произвести.

Сеть ВУЗ'ов должна быть установлена для всего СССР, но эту задачу НКП выполнить не может и она должна быть проведена Госпланом.

Комиссия признала, что основные принципы плана построения сети высших учебных заведений, представленные Народным Комиссариатом по Просвещению, в общем и целом вполне соответствуют тем заданиям, которые стоят перед Госпланом в области народного образования. В связи с этим постановлением Комиссия выделила небольшие рабочие П/Комиссии для детального рассмотрения отдельных видов высшего профобразования: социально-экономического, медицинского, сельско-хозяйственного, индустриально-технического, педагогического и художественного с таким расчетом, чтобы не позднее 15 июня весь план в целом мог бы поступить на рассмотрение Президиума Госплана и в дальнейшем на утверждение Совета Народных Комиссаров.

В дальнейшей своей работе Комиссия согласно этой программе приступила к рассмотрению плана высшего социально-экономического образования в РСФСР, представленного Главпрофобром.

По этому плану к концу 1923—24 академического года в РСФСР имелось 17 высших социально-экономических учебных заведений, из них:

В Москве:		
1) факультет общественных наук 1-го Московского Университета с количеством	4.692	студент.
2) Промышленно-Экономический Институт	1.035	»
3) Экономический факультет Инст. Народн. Хозяйства имени К. Маркса	1.715	»
4) Кооперативный Институт	604	»
5) Факультет сельско-хозяйственной политики и экономики Тимирязевской Сел.-Хоз. Академии	479	»
6) Институт журналистики	194	»
В Ленинграде:		
1) Факультет общественных наук Ленинградского Университета	4.060	»
2) Институт Народного Хозяйства	940	»
3) Экономический факультет Политехнического Института	530	»
4) Факультет Сел.-Хоз. политики Сел.-Хоз. Института	210	»
В Саратове:		
Факультет Общественных Наук Саратовского Университета	1.416	»
В Ростове:		
Факультет Общественных Наук Донского Университета	1.522	»
В Казани:		
Торгово-Промышленный Факультет Политехнического Института	188	»
В Н.-Новгороде:		
Промышленно-Экономический Институт	422	»
В Иркутске:		
Факультет Общ. Наук Иркутского Университета	527	»
В Ташкенте:		
Факультет Общ. Наук Средне-Азиатского Университета	528	»
В Владивостоке:		
Восточный Факультет Дальне-Восточного Университета	122	»

Общее количество студентов, находящихся в социально-экономических ВУЗ'а в 1924 г., составляло — 19.182 человека, студентов же последних курсов, имеющих окончить курс не позднее 1 января 1925 года, — 3.473 человека. Стоимость обучения

одного студента в социально-экономическом учебном заведении составляла в среднем 14 руб. 50 коп. довоенных или 31 сер. руб. Для сравнительной оценки стоимости одного учащегося по сравнению с довоенным временем можно привести следующие данные: в 1908—09 акад. году стоимость обучения одного студента в Московском Коммерческом Институте составляла около 67 р. 35 коп., а в Киевском Коммерческом Институте — 100 руб.

Исходя из общих принципов плана сокращения сети высшего образования, изложенных в докладе И. И. Ходоровского, Народный Комиссариат по Просвещению в указанную сеть внес следующие изменения: 1) ликвидировал Фак. Общ. Наук Донского Университета, Нижегородский Промышленно-Экономический Институт и Фак. Общественных Наук Ленинградского Университета,взамен которого при этом Университете открывается Этнолого-Лингвистический Факультет; 2) в организацию других учебных заведений внес следующие изменения: на Фак. Наук 1 Московского Университета упраздняются 2 отделения из семи существующих, а именно: общественно-педагогическое и отделение языка и литературы; на Фак. Общ. Наук Иркутского Университета остается одно отделение — правовое и ликвидируется 2-ое дальне-восточное отделение внешних сношений и, наконец, Факультету Общ. Наук Саратовского Университета придается практический характер с краеведческим уклоном в области изучения экономических дисциплин.

Комиссия по Народному Образованию, после детального рассмотрения этого плана в целом и значения каждого учебного заведения в отдельности, признала, что представленные ведомствами сведения о потребности их в лицах с высшим социально-экономическим образованием не достаточно обоснованы вследствие того, что в работе Главпрофобра нет необходимого контакта с ведомствами по вопросу об установлении потребности последних в лицах с высшим социально-экономическим образованием, в связи с чем предложила НКПросу принять соответствующие меры к установлению в текущем году согласованности в его работе по этому вопросу.

Далее, Комиссия предложила Главпрофобру установить определенные нормы приема студентов в каждое высшее учебное заведение не только на предстоящий год, но и на ряд лет, так как при ежегодном новом установлении контингентов приема составление перспективного плана развития высшего образования не представляется возможным.

По мнению Комиссии, наиболее целесообразным типом высшего учебного заведения, подготовляющим специалистов в области социально-экономического образования, является учебное заведение, программа которого строится на основе общего широкого политехнического образования с специальными отделениями и циклами, и подготовка этих специалистов государству обходится значительно дешевле, чем в специальных институтах социально-экономического образования.

Приняв в общем план НКПроса в области высшего социального экономического образования, Комиссия признала необходимым внести в него следующие изменения:

а) сохранить правовое отделение факультета Общественных Наук Ленинградского Университета, как вследствие растущей потребности Государства в лицах с высшим юридическим образованием, так и вследствие его богатого оборудования учебно-вспомогательными учреждениями;

б) из двух Фонов Юго-Восточного района (в Саратове и в Ростове на Дону) сохранить факультет права и хозяйства Саратовского Университета, как лучше оборудованный, Фон же Донского Университета, как недостаточно оборудованный, реорганизовать в Техникум повышенного типа.

в) Институт Народного Хозяйства в Ленинграде влить в состав Политехнического Института, поручив Главпрофобру представить свои соображения по этому вопросу:

г) Московский Промышленно-Экономический Институт преобразовать в Техникум повышенного типа.

д) Расширить Институт Народного Хозяйства имени К. Маркса, если будет признано возможным отделить от него технические факультеты.

е) Промышленно-Экономический Институт в Нижнем Новгороде, как не отвечающий уровню высшего учебного заведения, преобразовать в Техникум типа среднего учебного заведения.

ж) Кооперативный Институт в Москве преобразовать в Кооперативный Техникум, принимая во внимание, что для кооперации необходимы, главным образом, работники средней квалификации, потребность же кооперации в работниках высшей квалификации будет удовлетворяться кооперативными отделениями Политехнического Института в Ленинграде и Институтом Народного Хозяйства имени К. Маркса в Москве.

В заседании Комиссии 30 апреля был заслушан доклад Главпрофобра о плане высшего медицинского образования в РСФСР и содоклад НКРКИ по тому же вопросу.

Докладчик Главпрофобра т. Ружейников в своем докладе указал, что план медицинского образования, как в смысле учета количества врачей, выпускаемых из Мед. ВУЗ'ов, так и в смысле определения сети, должен исходить их перспектив развития народного здравоохранения на ближайшие годы. К сожалению, при современном экономическом положении государства, эти перспективы являются крайне неопределенными. Развитие советской медицины зависит от роста государственного и местного бюджета, рост которых не поддается точному учету.

Поэтому наиболее рациональным и осторожным методом подхода к построению операционного плана Главпрофобра представляется учет общих факторов, влияющих на повышение или понижение потребности страны во врачах.

Количество врачей:

В 1913 г. из общего числа врачей в городах жило 71% в деревне 29%
В 1924 г. » » » (без Сиб.) » 80% »
» » » в сред. в гор. » 85 » 15%

Замечается резкое уменьшение числа врачей в деревне.

Требование НКЗдрава на необходимое ему количество врачей определяется минимум в 39.000 (максимум же в 101.000). Оставляя в стороне максимальную заявку, докладчик останавливает свое внимание на минимальной заявке НКЗдрава в 39.000 врачей. НКЗдрав, учитывая потребности настоящего времени, распределяет их следующим образом:

	Общее число.	Деревня.	Город.
Лечебная медицина	20 000	8.000	12.000
Санитария	2 026	565	1.461
Охрана матери и младенца	3.165	1.000	2.165
Охрана здоровья детей	1.628	Разделения нет	
Туберкулез	1.890	Тоже	
Венерические болезни	1.447	917	530
Транспорт	4.081	Разделения нет	
Курорты	617	тоже	
Кр. Арми	4.000	тоже	
	38.854	10.482	16.156

В приведенных расчетах приняты во внимание все плановые задачи здравоохранения, а также и неизбежное совместительство в должностях. Народному Комиссариату Здравоохранения необходимо 39.000 врачей, имеется 24.000, недостает 15.000.

В настоящее время числится 32.136 студентов медиков. Предполагаемое сокращение числа студентов после предстоящего пересмотра их социального состава и проверки академической успешности дает уменьшение общего количества на 25%, т.-е. на 8.000.

Остается в стенах МЕДВУЗ'ов — 32.000 — 8.000, 24.000; из остающегося числа 24.000 предполагается к окончанию 70%, т.-е. — 16.800, или в год (16.800 : 5) 3.360.

Убыль врачей за смертью, инвалидностью и деквалификацией 5% от общего числа врачей (24.000) т.-е. 1.200 в год.

Таким образом, ежегодный прирост определится в 3360—1200=2.160.

Заявка НКЗдрава на 15.000 врачей сможет быть пополнена в *7 лет* (15.000 : 2.160)

Если же предположить, что из 24.000 окончат не 70%, а 60%, то цифры изменятся следующим образом:

Число студентов после пересмотра их социального состава и успешности . . 24.000
Оканчивают 60% 14.000
В год (14.400 : 5) 2.880
Убыль в год 1.200
Ежегодная прибыль (2.880—1.200) 1.680
Заявка НКЗдрава будет выполнена в 9 лет (15.000 : 16.80).

Если предположить, что «чистка» не даст ощутительных результатов, то из 32.000 студентов окончат не более 50%, т.-е. 16.000
или в год (16.000 : 5) 3.200
Прибыль в год (3.200—1.200) 2.000
Заявка НКЗдрава будет выполнена в 8 лет (15.000 : 2.000—7,4).

Все эти предположения приводят к выводу, что заявка НКЗдрава будет выполнена в среднем через 8 лет.

В ближайшее пятилетие будет выпущено около 16.000 врачей.
Убыль на 5 лет (1.200 . 5 — 6.000) 16.000
6.000
10.000

В конце пятилетия общее число врачей увеличится до 34.000 (24.000 + 10.000).

Как выше упомянуто, число врачей в 1929 году возрастает до 34.000 и ежегодная убыль 5% до 1.700.

Нужно ли будет покрывать только ежегодную убыль или необходимо известное число врачей для пополнения заявки НКЗдрава, которые к этому времени будут не выполнены в числе 5.000 (15.000—10.000)?

НКРКИ предполагает ограничиться цифрой в 1.675 врачей в год, т.-е. таким количеством, которое пойдет исключительно на пополнение убыли. На пополнение же заявки НКЗдрава в 5.000 врачей мы не будем иметь ни одного врача. НКЗдрав называет цифру в 2.200 врачей в год. Цифра эта ближе к действительности, так как за покрытием убыли в 1.700 человек, останется еще 500 врачей для необходимого расширения медицинской помощи населению.

Чтобы выпустить в год 2.000—2.200 врачей, необходимо принимать на первый курс 3.000 студентов. Пропускная способность наших столичных Медфаков в среднем 200 человек, провинциальных — 100 человек. Поэтому Главпрофобр предлагает оставить 4 Медвуз-а в столицах и 12 в провинции для выпуска в столицах 800—900, а в провинции 1.200—1.300 врачей, а всего 2.000—2.200.

Произведя обследование Медвуз'ов на местах, Главпрофобр предлагает:

Слить Московский Институт с Медфаком 2'го Московского Университета и поставить новому ВУЗ'у задачу обучения ускоренников.

Закрыть медицинские факультеты, как недостаточно оборудованные и не имеющие местной финансовой базы: Самарский, Нижегородский, Ярославский, Крымский, Уральский Медфак слить с Пермским, вопрос о Смоленском медфаке отложить до выяснения результатов образования Западной области. Приема студентов на 1-й курс не производить.

Вопрос о Кубанском Мединституте отложить до выяснения районирования области и получения отзывов местных организаций.

Мединституты: Астраханский и Омский, как достаточно оборудованные и окраинные — сохранить.

Государственный Институт Медицинских Знаний в Ленинграде приспособить для обучения ускоренников, как прекрасно оборудованное учебное заведение, существующее 16 лет.

Принципиально Главпрофобр высказывается за возможно короткий срок ликвидации закрываемых Медфаков: однако, сделать это в один год технически невозможно, так как, закрывая 6 Медфаков, придется разместить до 6.000 студентов.

В 1924 году можно будет слить Уральский Медфак с Пермским, закрыть Ярославский Медфак, разместив его студентов по университетам: Казанскому, Саратовскому и Астраханскому, закрыть Крымский Медфак, переведя его студентов в университеты Донской, Воронежский и Кубанский, начать слияние Московских медицинских учебных заведений.

В 1925 году закончить это слияние и окончательно ликвидировать Самарский Медфак и, наконец, в 1926 году закончить ликвидацию Нижегородского Медфака.

Указанный план Главпрофобра согласован с НКЗдравом.

Содокладчики РКИ т. Росский и П. И. Коган при построении плана высшего медицинского образования исходили из следующих соображений:

Потребность во врачах для участковой лечебной сети определяется из расчета 1 врач на 8.000 душ, что при 88.000.000 сельского населения РСФСР и Белоруссии дает 11.000 врачей.

Для обслуживания сельского населения специальными видами врачебной помощи, как охрана материнства и младенчества, борьба с венерическими болезнями и т. п. ориентировочно прибавляется еще 9.000 врачей.

Потребность городского населения во врачах определяется в 10.000 из расчета 1 врач на 1.200—1.500 человек.

Общая потребность населения РСФСР и Белоруссии во врачах к концу 5-ти летия определяется в 30.000 человек на общее население в 100.000.000 приблизительно.

В 1913 г. было всего врачей около 28.500 на население в 170.000.000.

Зарегистрировано врачей на 1 января 1924 г. по РСФСР и Белоруссии — 24.000, следовательно, недостает 6.000 врачей.

Принимая естественную ежегодную убыль врачей в 3%, или в 720 человек, получим убыль за 5 лет в 3.600 врачей.

Таким образом для доведения через 5 лет числа врачей до желательной нормы и покрытия убыли необходимо выпустить из Медвузов 9.600—10.000 врачей.

В Медвузах в 1924 г. имеется на III, IV, V курсах — 16.000 студентов на I—II курсах 17.000 студентов, всего 33.000, из которых в среднем будут оканчивать по 3.500 чел. в год, т.-е. в течение ближайших 5-ти лет будут выпущено вновь 17.500 врачей.

После 5-ти летия останется пополнять ежегодную нормальную убыль в 3%, т.-е выпускать из Медвузов 900 врачей в год, каковой цифрой или несколько увеличенной должна определяться нормальная продуктивность сети медвузов.

Существующие в настоящее время Медвузы РКИ разделяет на 4 категории:

Сохранить и укрепить сеть 12 медвузов первых 3 групп;

Ленинградский Институт медицинских знаний слить с Мединститутом,

а остальные 10 медфаков свернуть, прекратив с наступающего 1924—25 учебного года прием в эти медвузы.

Комиссия, с участием заинтересованных ведомств, обсудив представленные доклады Главпрофобра и НКРКИ выделила из своего состава небольшую рабочую П/Комиссию и поручила ей детально пересмотреть все расчеты Главпрофобра и РКИ и результаты своей работы с проектом необходимых мероприятий по сокращению сети высших медицинских учебных заведений внести на рассмотрение Комиссии.

В том заседании Комиссии 30 апреля был рассмотрен доклад Главпрофобра о плане сельскохозяйственного образования на ближайший период времени.

Докладчик Главпрофобра т. Ямзин в своем докладе указал, что операционный план сельско-хозяйственного образования должен строиться применительно к перспективам развития сельского хозяйства. Поскольку выяснение их составляет задачу Наркомзема, последний должен учитывать и нужное количество квалифицированных работников для сельского хозяйства. Однако, заявки от НКЗема не поступило, от цифр же прошлогодней своей заявки НКЗем отказался.

В настоящее время в 32 высших сел.-хоз. школах имеется 25.728 студентов. В случае сокращения числа студентов после пересмотра их социального состава и проверки их академической успешности получим уменьшение этого количества студентов на 20%, т.-е. на 5.000 человек. Из остающегося числа должно окончить курс, считая 60% от состава последнего курса, 3.000 человек. Число студентов, подлежащих приему в текущем году в Высшие Сел.-Хоз. учебные заведения составляет 2.980. Поскольку по ряду профессий выяснено частичное перепроизводство специалистов, Наркомпрос считал правильным стремиться к разумному сокращению числа учащихся ВСХУЗ'ов. Таким образом, в новый учебный год мы войдем с цифрой студентов ВСХУЗ'ов около 20.000 студентов. По указанным выше причинам— соразмерить число студентов и их выпуски с нуждами сельско-хозяйственного производства не представляется пока возможным.

Необходимое число ВСХУЗ'ов установлено поэтому без точного учета потребностей производства в квалифицированных работниках и основывается, главным образом, на характеристике данной школы и на основании обследований положения школ.

В результате признаны все ВСХУЗ'ы подлежащими сохранению, за исключением следующих ВСХУЗ'ов: Иваново-Вознесенского Агрофака, Нижегородского Агрофака, Самарского Сельско-Хозяйственного Института, Крымского Института Специальных Культур, кроме того, преобразуется Кубанский Сельско-Хозяйственный Институт.

В дальнейшем, докладчик дал характеристику пяти высших сельско-хозяйственных школ, предназначенных Коллегией НКПроса к закрытию.

Иваново-Вознесенский Агрофак оборудован более или менее удовлетворительно, научные силы весьма скромны. Район промышленный достаточно обслуживается Москвой и надобности в параллельном ВСХУЗ'е нет; индустриальное земледелие культивируется в Москве и Ленинграде, как в виде механизации сельского хозяйства, так и в форме специализации по интенсивным культурам, затраты Республики на этот Агрофак будут не производительны.

Нижегородский Агрофак имеет оборудование слабое и случайный состав преподавателей специальных предметов. К району в такой же степени применимы соображения, высказанные по поводу Иваново-Вознесенского Агрофака. Имея в виду некоторую налаженность 2-3 кафедр по специальным предметам (агрохимия, почвоведение, земледелие), можно сохранить их в составе Химического факультета. Нет существенных мотивов в пользу сохранения Агрофака.

Кубанский С.-Х. Институт имеет довольно прочную почву в виде сети опытных учреждений и совхозов и некоторого оборудования, обладает достаточными научными силами. Однако, существование его в виде чисто агрономической школы не вполне оправдывается жизнью, так как особенности района позволяют видоизменить его в сторону развития специальностей весьма нужных в стране, нигде не развиваемых и обеспеченных природой и хозяйством Кубани. Учитывая последнее, нужно преобразовать Кубанский С.-Х. Институт, введя в нем наряду с полеводством уклоны по с.-х. товароведению, сельско-хозяйственной технологии и спец-культур по специальностям по учебному плану Крымского Института специальных культур. К проекту присоединился НКЗем и в пользу его высказался в 1923 г. Наркомвнешторг в части сельско-хозяйственной технологии и товароведения.

Самарский С.-Х. Институт, как учреждение, весьма слабо оборудовано, плохо снабжено научными силами. Опытные и учебные учреждения разрознены по нескольким пунктам Самарской губ.ернии Нужды района могут быть снабжены Саратовским и Казанским С.-Х. Институтами.

Крымский Институт Спец. Культур, нужное для страны учреждение, исключительное по задачам, но несмотря на все усилия Наркомпроса, не привившиеся к Крыму, должен быть сохранен, но в то же время перенесен в другое место. Это лучше всего сделать в Кубани, присоединив его в виде факультета к Кубанскому Институту.

Комиссия, по заслушании доклада, передала его в П/Комиссию для детальной проработки с последующим докладом Комиссии.

В Промсекции.

К рассмотрению производственной программы Южно-Рудного треста. Секция заслушала доклад Металлической Комиссии о производственной программе Южно-Рудного треста на 23—24 г. и, в частности, доклад об обеспеченности на ближайшие годы железной рудой южной металлургии при условии экспорта руды заграницу.

Производственная программа Южно-Рудного треста Металлической Комиссией принята в размере 20 мил. пуд. железной руды, вместо 26 мил. пуд., вошедших в первоначальный вариант производственной программы, утвержденной Промпланом и 8,5 мил. пуд. марганцевой сырой руды.

По вопросу о степени обеспеченности железной рудой южной металлургии и о возможности экспорта руды заграницу Металлическая Комиссия представила следующие данные: как видно из материалов ГГУ ВСНХ, запасы железных руд в недрах во всем районе Кривого Рога исчисляется в 12,5 миллиард. пуд., а в районе трех работающих в настоящее время рудников — 5,1 миллиард пуд., Потребность южной металлургии в руде, в соответствии с разработанным перспективным планом на ближайшее пятилетие, исчисляется в 300 мил. пуд.. Открытыми на указанных трех рудниках работами может быть экономически выгодно добыто 983 мил. пуд..

Запасы добытых руд исчисляются: мобильной руды (1-го и 2.-го сорта)-16,5 мил. пуд., полумобильной—34 мил. пуд., не мобильной—28,5 мил. пуд. и наличие на заводах 18 мил. пуд. Таким образом, общая сумма запасов определяется в 97 мил. пуд. При небольших затратах возможно будет использовать до 70 мил. пуд. из этих запасов.

При настоящем техническом положении рудников, добыча руды в ближайшие 4 года составляет: в 23—24 г.—20 мил. пуд., в 24—25 г.—25 мил. пуд. и в следующие 2 года по 30 мил. пуд. Потребность же южной металлургии определяется для 23—24 г. в 35 мил. пуд. и для 24—25 г. в 60 мил. пуд. Таким образом, баланс руды на ближайшие два года представляется в следующем виде: (в мил. пуд.)

Остаток готовой руды на 1/X—23 г.	70	Потребность в 23—24 г.	35
Добыча 23—24 г.	20	Потребность в 24—25 г.	60
Добыча 24—25 г.	25	Остаток на 1/X—25 г	20
Итого: .	115	Итого:	115

Предполагаемый экспорт 30 мил. пуд. руды должен дать увеличение оборотных средств ЮРТ'а на 3,5 мил. руб. При таких обстоятельствах ЮРТ сможет не только улучшить свое финансовое положение, но также и повысить размер добычи руды, причем в 1924—25 г. добычу можно будет довести до 53 милл. пуд., в 25—26 г. до 88 мил. пуд. и в 26—27 г. до 113 мил. пуд.

Металлическая Комиссия, однако, не согласилась с выводами ГГУ, полагая, что запасы руды явно недостаточны для надлежащего развития металлургии, почему экспорт руды в принципе не может быть допущен. Если учесть размер фактической добычи руды за первые пять месяцев текущего операционного года (ок. 6,5 мил. пуд.) то, по мнению Комиссии, даже сокращенная программ добычи в 20 мил. пуд., вместо первоначально намеченных 26 мил. пуд., вызывает сомнения в отношении выполнимости. Исходя из этого, Комиссия признала мало осуществимым предполагаемый вторым вариантом программы резкий подъем добычи с 20 мил. пуд. в текущем году до 53 мил. п. в следующем 1924—25 г. Далее, Комиссия обратила внимание на то, что экспорт руды заграницу, главным образом, из мобильных запасов связан с необходимостью кредитовать Южно-Рудный трест для производства

работ по переводу полумобильных и не мобильных руд в мобильное состояние для удовлетворения нужд русской металлургии.

Металлическая Комиссия ставит в основу развития добычи руды соответственно утвержденному плану развития металлургии, — осуществление восстановительных работ на железорудных и марганцевых рудниках треста. Размер необходимых расходов на восстановительные работы в текущем операционном году установлен в 2.171 тыс. черв. р. В покрытие этой суммы ЮРТ'у уже предоставлен кредит в 800 тыс. чер. руб. Недостающая сумма, по предположению треста, может быть покрыта за счет экспорта железной руды. Но Комиссия полагает, что впредь до окончательного разрешения этого вопроса, объединенной Комиссии ВСНХ и РКИ необходимо проверить календарный план восстановительных работ и обеспеченность намеченного вторым вариантом программы развития добычи железной руды в 24—25 г. до 53 мил. пуд.

После доклада Комиссии, представитель ЮРТ'а сделал сообщение о запасах руды и финансовом положении треста. Все запасы руды на рудниках в большей или меньшей степени мобильны. НКПС согласен на переброску тех запасов руды, которые находятся на отдаленном расстоянии, при условии предоставления ему небольшего аванса на восстановление необходимых веток. Что касается финансирования восстановительных работ, то банки выразили согласие открыть кредит тресту в необходимом размере под договор на продажу руды заграницу. Это даст возможность также начать работы по сооружению электростанции на Октябрьском руднике, который начнет функционировать уже с 1-го октября 1924 года и при помощи которого представится возможность форсировать добычу до намеченного предела.

После обмена мнениями, Секция постановила признать вынужденно-необходимой продажу руды заграницу, учитывая заявление представителя треста, что под предполагаемую сделку продажи железной руды заграницу согласно договора с банками, — ЮРТ может ежемесячно получать 300 тыс. руб., обеспечивающие ему выполнение программы восстановительных работ.

По вопросу, возбужденному Металлической Комиссией на том же заседании, о нежелательности экспорта марганцевой руды, в связи с предполагаемой организацией выплавки экспортного ферро-марганца, Секция признала невозможным возбудить в настоящее время вопрос об изменении уже утвержденного экспортного плана марганца на текущий год.

Производственная программа треста «Кавцинк». Секция заслушала. 18 апреля подробный доклад своей особой Комиссии по поводу производственной программы треста «Кавцинк» на 1923—24 г., а также об общем положении этого треста.

Особая Комиссия, рассмотрев предварительно все материалы по «Кавцинку», признала, что производственная программа, намеченная ею на текущий год в размере 460 тыс. пуд. добываемой руды и выработки продуктов: свинца — 22 тыс. пуд., цинка — 50 тыс. пуд. и серной кислоты — 92 тыс. пудов, технически выполнима и обеспечена в отношении сбыта. В таком виде программа, по мнению Комиссии, может быть принята, как ориентировочная.

Общая себестоимость продукции Комиссией принята в 1.073.540 руб., причем по отдельным видам продукции себестоимость, представляется в следующем виде: 1 пуд сырой руды — 20, 34 коп. против довоенной себестоимости в 13 коп., 1 пуд рафинированного свинца — 6,65 руб. против довоенной — 2,5 руб., пуд цинка — 7,62 руб. при довоенной себестоимости в 3,9 руб. и наконец, пуд серной кислоты 1,6 руб. против 0,80 руб. в довоенное время. Констатируя чрезмерный рост себестоимости по сравнению с довоенной, Комиссия признала, что таковой рост объясняется, как видно из калькуляции, представленной «Кавцинком», малой нагрузкой и дороговизной материалов, а в особенности высокой стоимостью топлива и глины.

Большое влияние на размеры себестоимости имеет также и значительность аммортизационного процента.

В виду того, что «Кавцинку» приходится ориентироваться на цены мирового рынка, продажные цены его ниже себестоимости. Так, продажная цена пуда цинка составляет 7,25 руб., цена свинца — 6,6 руб., а цена серной кислоты — 1,6 руб. Убыток от производства ожидается в размере 10.230 руб., не считая аммортизационного исчисления в размере 74.290 руб.

После заслушания доклада и обмена мнениями, Секция постановила утвердить производственную программу «Кавцинка» в цифрах, принятых Особой Комиссией. Для осуществления намеченной программы Секция признала необходимым усилить оборотные средства треста путем банковского краткосрочного кредита в размере до ста тысяч рублей. Кредит тресту «Кавцинк» необходим вследствие того, что современное финансовое положение его не позволяет произвести своевременную заготовку сырья и топлива.

Учитывая громадное значение развития свинцово-цинкового производства на Кавказе, являющегося единственным в СССР, Секция считает необходимым осуществление в текущем производственном году намеченных по программе и утвержденных ВСНХ и Госпланом восстановительных работ на сумму в 300 тыс руб. Часть этой суммы—100 тыс. руб. в настоящее время уже ассигнована тресту. Таким образом, остальные 200 тыс. руб. надлежит внести в бюджет промышленности и выдать тресту в текущем году. Отпуск указанных 200 тыс. руб. является чрезвычайно важным, так как в противном случае трест не в состоянии будет к будущему году развернуть свою добывную программу, что может вызвать сильное сокращение программы будущего года и удорожание продукции до пределов, делающих невозможным ее сбыт.

В виду затруднительного финансового положения треста «Кавцинк» и учитывая, что при современном соотношении мировых и внутренних цен на цинк и свинец, трест пока не может сделать свое производство конкурентно — способным, Секция считает необходимым, в целях ограждения интересов свинцово-цинковой промышленности СССР, увеличить пошлину до 1 руб. на пуд ввозимого цинка и свинца.

В заключение, Секция постановила предложить ВСНХ разработать перспективный план работы «Кавцинка», с учетом перспектив развития производства белых металлов в других районах и, кроме того, включить в этот план организацию производства цинковых белил, после проведения предварительных опытов на Ярославском заводе, находящемся в ведении треста «Лакокраска», Для правильной же оценки перспективной работы треста «Кавцинк», Секция признала необходимым проведение Геологическим Комитетом в соответствующем масштабе разведочных работ с тем, чтобы результаты этих работ были представлены в Госплан-

Организационные вопросы лесопромышленности Башреспублики. В связи с поступившим в Госплан ходатайством Башреспублики о передаче Башкирско-Оренбургского лесного треста («Башорлес») в исключительное ведение местных органов, Промышленная Секция Госплана, рассмотрев это ходатайство, представила Президиуму заключение, сводящееся в основном к следующему:

Лесная промышленность Автономной Башкирской ССР не может быть замкнута в пределах ее границ, тем более, что внутреннее потребление древесины здесь сравнительно ограничено и не соответствует избыточному количеству леса. Вместе с тем, водные условия Башреспублики дают свободный выход лесной промышленности Башкирии в безлесные части ее — в низовья Волги и к Оренбургской железной дороге. Если учесть слабый темп намечающейся в развитии внутреннего рынка в Нижнем Поволжье,

затем крайне ограниченные возможности в области кредитования внутренней промышленности и слабую активность оборотного капитала «Башорлеса», то, по мнению Секции, к ходатайству Башреспублики нужно отнестись с сугубой осторожностью.

В ходатайстве Башреспублики, между прочим, указывается на то, что ВСНХ, коему подчинен Башорлес, недостаточно учел тенденцию к расширению его вследствие чего явилось сокращение производственной программы на 1923—24 г., по сравнению с 1922—23 г. на 15%. Кроме того, Башреспубликой высказано было опасение, что включение актива и пасива Башорлеса в бюджет РСФСР ограничивает участие Башкирии в прибылях предприятия. Секция же считает, что эти два момента характеризуют исключительно местный подход Башреспублики к работе «Башорлеса», сокращение производственной программы на 15% произведено вследствие того, что в настоящее время не представляется возможным форсировать производство: такое форсирование повлекло бы за собой лишь затруднения для треста. Ввиду этого, Секция высказывает свою солидарность с точкой зрения Президиума ВСНХ РСФСР по данному вопросу, — об оставлении треста в ведении последнего.

Одновременно, Секция обратила внимание на то обстоятельство, что в вопросе о распределении доходов от лесопромышленных предприятий между центром и местами имеется некоторая незаконченность. На местах существует взгляд, что лесные тресты общегосударственного значения являются аппаратами центра и источниками извлечения дохода из рессурсов мест для нужд центра. По материалам данного ходатайства не представляется возможным установить основные положения об усилении местных бюджетов за счет фондов общегосударственнных лесных трестов. Однако, этот вопрос следует поставить на очередь, предварительно поручив ВСНХ и НКФину осветить его с точки зрения интересов и возможностей промышленности и бюджета.

В Комиссиях Промсекции.

Металлическая Комиссия.

О децентрализованных заказах НКПС на 1923/24 г. По вопросу об ассигнованиях и расчетах по децентрализованным заказам НКПС на 1923/24 г., Металлическая Комиссия приняла проект постановления СТО следующего содержания: ввиду того, что за 1922/23 г. децентрализованные заказы по бюджету НКПС реализованы через ГУМП лишь на 50%, на 1923/24 г. ассигнования для этой цели подлежат закреплению в размере 70%, с тем, однако, чтобы в 1924/25 г. эти ассигнования были использованы полностью по прямому назначению. Для расчетов по децентрализованным заказам НКПС на 1923/24 г. устанавливается предварительный коэффициент вздорожания в 1,6 с таким расчетом, чтобы от умножения на него довоенных отпускных цен, франко-завод, согласованных уже НКПС и ГУМП'ом, результат выражался в золотых современных рублях. Вместе с тем, этим же проектом постановления РКИ вменяется в обязанность провести через Госплан расценки на металлы, полученные на основании обследования заводов и их отчетности на местах. Исходя из коэффициентов, которые будут получены на основании этих расценок, этим же проектом Госплану поручается установить окончательные коэффициенты вздорожания по децентрализованным заказам на 1923/24 г.

Обследование производства и отчетности Надеждинского Комбината на Урале. В Металлической Комиссии было сделано сообщение представителями НК РКИ о произведенном обсле-

довании производства и отчетности Надеждинского Комбината на Урале в целях установления цен себестоимости металла. В результате обследования Комиссия НК РКИ пришла к заключению о необходимости установления следующих цен:

	Цеховая себестоимость.	Заводская себестоимость.	Себестоимость комбината.
Чугун перед	73,64 к.	76,97 к.	99,56 к.
Мартен. болванка:			
мягкая	98,32 к.	—	—
твердая	96,76 к.	—	—
Рельсы	1 р. 37 к.	1 р. 43 к.	1 р. 84 к.
Железо кровельное	2 р. 45 к.	2 р. 56 к.	3 р. 30 к.

Указанные цены близки к действительным ценам существовавшим до 1-го октября 1923 г. С октября вошли в силу новые коллективные договора, сильно повысившие зарплату и, стало быть, изменившие цены. В дальнейшем, в связи с проведением денежной реформы, зарплата также увеличилась.

Металлическая Комиссия в своем постановлении по поводу доклада отметила правильность цен, установленных РКИ для Надеждинского Комбината в условиях работы Уральской металлопромышленности в 1922/23 г. В настоящее же время, в связи с изменением уровня зарплаты, повышением стоимости руды и рубки дров, фактические и современные цены себестоимости для Урала не могут быть ниже установленных РКИ для Юзовского завода Югостали. В виду этого, Комиссия признала необходимым принять для расчетов по децентрализованным заказам НКПС в 1923/24 г. коэффициент вздорожания в 1,8, отметив, что действительный коэффициент вздорожания выше 1,8 и что данный коэффициент устанавливается с целью дать известный стимул к техническим достижениям.

Кроме указанных вопросов, Комиссия дала свое заключение по ходатайству Госпромцветмета об определении Госпланом окончательной цены меди по сделке Госпромцветмета с Валютным Управлением НКФина, рассмотрено ходатайство Рудметаллторга о разрешении продажи лома цветных металлов, получаемого при разборке старых судов, в количестве не свыше 100 пуд., без предварительного разрешения Госплана, но с последующим уведомлением, дано заключение по ходатайству ГУМП'а о разрешении вывоза заграницу 150 тыс. пуд. сурьмы, отклонено ходатайство Калужского Объединения заводов «Сельмаша» о переводе указанных заводов из одной группы в другую по программе с.-х. машиностроения, заслушан доклад о ходе исполнения заказов на тракторы на Харьковском Паровозостроительном заводе и дано заключение по ходатайству фондовой Комиссии при Приволжском Военном Округе о разрешении продажи лома цветных металлов частным лицам.

Текстильная комиссия.

О кредитовании заготовок шерсти. В заседании Текстильной Комиссии при Промсекции Госплана было заслушано сообщение представителей Акционерного Общества «Шерсть» по вопросу о кредитовании заготовок шерсти, производимых этим об-вом. Как выяснилось, финансовое положение об-ва в настоящее время чрезвычайно обострилось, вследствие того, что текстильными трестами до сего времени не ликвидирована большая задолженность по заготовленной для них шерсти. Приближение же сезона стрижки овец вызывает необходимость организации в срочном порядке заготовительных работ по сбору шерсти. Ввиду этого, Т-во «Шерсть» возбудило ходатайство о предоставлении ему кредита, в банковском порядке, в размере 6,5 мил. руб.

При обсуждении этого вопроса представители шерстяной промышленности сделали сообщение о результатах выполнения производственной программы шерстяной промышленности в прошлом году и о программе текущего года. В 1922/23 г. шестью трестами было выпущено грубых, тонких и камвольных сукон всего на 80,5 мил. тов. руб., причем запасы на 1-е октября 1923 г. составили свыше 8 мил. арш., главным образом, тонких сукон. Производственная программа 1923/24 г. построена из расчета увеличения выпуска, как грубых так и тонких сукон. Однако, принимая во внимание, что программа была разработана в период благоприятной кон'юнктуры для рынка сукон и что за это время она изменилась к худшему, возникает необходимость в пересмотре основных цифр программы, в смысле ее уменьшения. Финансовое положение суконной промышленности также значительно ухудшилось. В прошлом году все шерстяные тресты торговали с очень небольшим кредитом. В настоящем же году сбыт товаров производится с значительным кредитом, подчас сроком на 8 месяцев. При таких обстоятельствах — шерстяные тресты израсходовали значительную часть своего оборотного капитала и в настоящее время испытывают большие затруднения. В менее тяжелом положении находятся тресты, выпускающие грубые сукна, хотя и по их предприятиям имеется некоторая задолженность по заработной плате и, кроме того, ощущается недостаток в сырье. Таким образом, шерстяные тресты чрезвычайно заинтересованы в поддержании акционерного об-ва «Шерсть» для организации последним своевременных поставок трестам необходимой для производства шерсти.

Представитель Фин. Бюдж. секции Госплана В. А. Миллер высказался против удовлетворения ходатайства «Об-ва Шерсть», считая, что оно, во-первых, недостаточно обосновано, и, во вторых Комиссия не располагает всеми необходимыми данными, характеризующими сырьевое положение шерстяной промышленности и их взаимоотношения с указанным Т-вом.

Представитель Госбанка отметил, что последним намечено довольно ограниченное кредитование шерстяных заготовок, за пределы которого по финансовым соображениям Госбанк вряд ли выйдет.

После дальнейшего обмена мнениями Комиссия постановила направить настоящее ходатайство в Госбанк на усмотрение последнего, подчеркнув, с своей стороны, серьезность финансового положения акционерного об-ва «Шерст» и важность настоящего момента в смысле организации шерстезаготовительных операций.

Комиссия по местной промышленности.

О льготах деревообделочной кооперации. По данному вопросу в Госплан поступило ходатайство Всероссийского Союза Промысловой Кооперации, заключающееся в следующем:

Кустарными промыслами по обработке древесных материалов, по данным местных исследований по 40 губерниям бывш. Европейской России, в довоенное время было занято 576.643 чел., причем наибольшее количество рабочих рук — 170.814 было сосредоточено в бандажном, столярном и токарном промыслах, 121.468 чел. — в санно-тележном и щипном промыслах, 115 тыс. ч. в рогожном и куле-ткацком промыслах и т. д. Продукция деревообделочной и кустарной промышленности в довоенные годы исчислялась приблизительно в 150 мил. довоенных руб., против 119 мил. руб. — продукции крупной деревообделочной промышленности. Такая значительная продукция, естественно, требовала эксплоатации больших лесных площадей. Так например, одна Уфимская губерния за последние 5 довоенных лет срубала ежегодно 945.740 деревьев или ок. 2,5 тыс. десятин специально для мочального промысла. Во время войны и в после-

дующие годы упадок крупной промышленности привел к еще большему расширению сферы кустарной деревообделочной промышленности. Одновременно с ростом и значением этого вида промышленности росло и артельно-кооперативное движение среди кустарей деревообделочников. По данным Всекопромсоюза, на 1-е января 1924 г. по 32 союзам, из которых 7 промысловых и 25 смешанных, входящих в систему Всекопромсоюза, числится 360 деревообделочных артелей с 16.330 физическими лицами. В первые послереволюционные годы, лесные органы, как в центре, так и на местах, оказывали всяческое содействие деревообделочным артелям, занятым рубкой леса, вплоть до финансовой поддержки. Большое и положительное значение имело еще то, что в соответствии с изданными НКЗемом правилами, отпуск леса такого рода артелям производился без торгов, по твердым ценам, исчисленным по действительной таксе, с прибавлением к ней средней торговой наддачи за три последних года. При этом, при расплате за лес, допускалась отсрочка на срок до 12 месяцев, без взыскания пени.

В последнее время эти условия, однако, изменились. С опубликованием постановления СТО от 31-го января 1923 г., корневая стоимость леса значительно повысилась, причем коэффициент возростания, составлявший в октябре 1922 г. — 4,5, в августе составлял уже 140 и 200. Установленная в конце прошлого года попенная плата, выраженная в червонном исчислении, в настоящее время превышает довоенную на 35%. В виду того, что ряд лесопотребителей, в том числе и Всекопромсоюз, с его системой кооперативных союзов, должны получать лесные участки с торгов, цена на которые нередко превышает довоенные на 100%, Всекопромсоюз возбуждает вопрос о необходимости приравнения промысловой кооперации в отношении приобретения лесных участков к государственным заготовителям и Всеколесу, имеющих право получать лесные площади без торгов. Кроме того, Всекопромсоюз вносит пожелание о понижении высокого патентного сбора, установив для него коэффициент в 0,7 по отношению к ставкам 1914 г. В части вычисления торговых наддач, Всекопромсоюз считает необходимым применять то же деление по лесным участкам, которое было в 1914 г., а не устанавливать среднюю наддачу по целым губерниям. В заключение, Всекопромсоюз вносит пожелание о сохранении тех же разрядов лесных участков, которые были в довоенные годы и об установлении таких сроков выплаты попенного сбора, которые бы более отвечали современным условиям оборота капитала в лесном деле.

Настоящее ходатайство было рассмотрено в заседании Комиссии Промсекции по местной промышленности.

Выступивший с заключением по поводу ходатайства представитель НКЗема сообщил, что согласно постановлению СТО от 31-го января 1924 г., древесину без торгов со средней торговой наддачей могут получать только государственные объединения и предприятия, основной задачей которых является механическая или химическая обработка древесины, в пределах их производственных программ. Всекопромсоюз к этой группе потребителей не подходит и ходатайство его в СТО на этом основании было последним отклонено. Другим постановлением СТО для всех потребителей древесины установлен коэффициент — 1; право же применять при отпуске лесов коэффициент в 0,7, предоставлено Исполкомам по отношению к крестьянским потребителям. Таким образом, и в этой части ходатайство Всекопромсоюза не может рассчитывать на удовлетворение.

В заключение, Комиссия, согласившись с формальной стороны с точкой зрения, изложенной представителем НКЗема, признала необходимым отметить, что льготами, о которых ходатайствует Всекопромсоюз, пользуется и Всеколес, ввиду того отклонение их может вызвать переход артелей из Всекопромсоюза во Всеколес. Принимая, однако, во внимание, что Всекопромсоюз не представил исчерпывающих материалов, указывающих, какой тяжестью ложится на себестоимость готовых изделий стоимость древесины, Комиссия предложила Всекопромсоюзу представить калькуляцию себестоимости готовых изделий и в сопоставлении ее с калькуляцией себестоимости Всеколеса, вынести определенное заключение по поводу возбужденного ходатайства.

Сельско-хозяйственная Секция.

О современном состоянии сельского хозяйства в ближайших его перспективах. В заседании Секции был заслушан доклад председателя Секции П. И. Попова о современном состоянии сельского хозяйства и ближайших его перспективах.

По данным доклада — озимый клин дал увеличение в этом году на 4—5%. Наибольший прирост озимого клина по РСФСР дали губернии: Воронежская, Саратовская, Тат и Башреспублика. На Украине наибольший прирост дают Юг и Екатеринославская губерния. Яровой клин, по предположению, даст увеличение больше, чем на 10%. В среднем увеличение ярового и озимого клина выразится по всей России в 9—10%. Таким образом, в 1924 г. посевная площадь достигнет 83% от площади 1916 г. На основании состояния озимых посевов, урожайность предвидится несколько выше среднего. Исходя из указанной площади посевов и средней урожайности, валовой сбор хлебов должен выразиться от 3.300 до 3.500 мил. пуд. и выше, если урожайность будет выше среднего. Даже при средней урожайности, вопрос о реализации хлебной продукции явится для Республики одним из важнейших вопросов государственного строительства, так как внутренний рынок, измеряющийся в отношении городов в 250—275 мил. пуд., а также и спрос на хлебную продукцию сельского населения потребляющей полосы не в состоянии будет поглотить всех хлебных излишков. Реализация излишков явится вопросом первостепенной важности для губерний РСФСР и губерний Украины, примыкающих к Черному морю и связанных с ним. Для этих губерний вывоз хлеба является единственной формой реализации запасов, которые могут быть вывезены в количестве не менее 400 мил. пуд. Что касается перспектив на ближайшие годы, то докладчик указывает, что по наблюдениям за урожайностью за последние 123 года нельзя установить какого либо точного закона о периодичности смены урожайности. Но во всяком случае было отмечено, что вслед за неурожайными годами обыкновенно наступают годы более высокой урожайности. В виду того, что за последние годы, начиная с 18 года, следовал ряд неурожайных лет, необходимо предполагать, что наступает полоса урожайных годов. По заключению докладчика, ликвидация неурожаев тесно связана с планом изменения систем земледелия.

Секцией доклад принят к сведению.

Производственный план Госсельсиндиката. В Секции был рассмотрен представленный и разработанный Госсельсиндикатом производственный план на 1923/24 год.

В производственный план на 1924 г. вошли 29 объединений с 740 совхозами при общей земельной площади в 645.654,3 десятин, распределяющихся следующим образом: 313.582,3 дес. пашни, 126.191 дес. луг., 6.783,9 дес. сад. и 2.792,5 дес. огород. Объединения распределены по следующим районам: по *Северо-Западному* с губерниями: Ленинградской, Новгородской, Псковской и Вологодской; по Западному — с губерниями — Гомельской. Витебской, Смоленской, Брянской. По Центрально Нечерно-

земному с губерниями — Владимирской, Ярославской, Тверской, Московской и Калужской; по Центрально-Черноземному — с губерниями — Воронежской, Тульской, Курской, Орловской, Тамбовской и Пензенской; по Верхне-Волжскому с губерниями — Нижегородской, Симбирской и Татсовхозтрестом; по Средне-Волжскому с губерниями — Самарской, Саратовской и Коммуной немцев по Волге; по Юго-Восточному с губерниями— Царицынской и Ювсельтрестом, в который входит Донская, Терская и Кубано-Черноморская области и Ставропольская губерния. Последний район охватывает Сибирь и Башсельтрест.

В производственном плане на лето 1924 года предусматривается следующее распределение под пар и посевы площадей по отдельным растениям и полевой культуре: под пар — 45.477 десятин; под озимую рожь — 31.507 д. Озимую пшеницу — 6.918 десятин; яровую пшеницу — 14.970 десятин; овес — 29.083 дес.; ячмень — 3.936 дес. и травы многолетние — 28.105 десятин.

Для главнейших хлебов ожидается следующий средний валовой урожай: *озимой ржи — 1.630.809 п.*, что даст 51 пуд. на одну десятину; *пшеницы озимой — 357.249* пуд. — 51 пуд с десятины; *пшеницы яровой — 724.111 п.* — 48 пуд.; *овса — 1.557.649 п.* — 53 п.; *ячменя — 204.614 п.* — 52 п. Из 126.191 десятин луга самими совхозами будет эксплоатироваться 120.484,73 дес., из которых предполагается получить 6.448.720 пудов сена. Из площади сада в 6.783 десятины эксплоатироваться будет 6.066,27 десятин. С площади огорода в 2.792,5 дес. будет использовано совхозами 2.246,15 дес., остальная площадь будет отдана в пользование служащим и рабочим совхоза.

Сумма ожидаемых *доходов выражается в 14.346.440 р. 83 коп.*, оценивающихся следующим образом: стоимость урожая хлебов 7.369.670 р. 48 коп.: сена — 1.612.180 р. 13 коп.; фруктов — 1.187.360 р. 35 коп.; овощей — 475.126 р. 50 коп.; семян — 8.610 руб.; стоимость конского молодняка — 13 тыс. руб.; от молочного хозяйства и крупного рогатого скота ожидается 1.455.818 р. 64 коп.; от свиноводства — 156.832 р. 80 коп., от овцеводства 271 тыс. руб., от технических предприятий 1.416.254 руб., от других статей 380.587 руб. Сумма *расходов составляет 16.344.327 руб. 48 коп.*, распределяющихся следующим образом: на семенной материал 1.009.009 р. 36 коп., на прокорм скота 3.753.124 р., на содержание трестов, служащих и рабочих совхозов и на оплату наемной конской силы 7.905.915 р. 20 коп., на социальное страхование 393.828 р. 27 коп., на продналог — 905.062 р. 16 коп., на прочие 663.018 р. 58 к. Таким образом, *дефицит составляет 1.997,886 р. 65 коп.* Расход на одного рабочего в месяц исчислен в среднем в 16 руб., на служащего в 35 руб.

Так как до реализации урожая поступление доходов предвидится в незначительном размере, то для ведения дела необходимо дополнить оборотный капитал Госсельсиндиката ссудой в 4.900 тыс. руб. Потребность в оборотных средствах по плану календарно выражается так: на январь, февраль, март — 840 тыс. р., на апрель, май, июнь — 1 милл. руб., а на июль, август, сентябрь — 3.060 тыс. р. Эти суммы предполагается получить в виде краткосрочной ссуды из государственного или сельскохозяйственного банка.

Кроме того, на восстановление хозяйств в совхозах на 1924 г. потребуется еще кредиты в *размере 3.424.360 руб.*, которые предназначаются: на землустроительные работы в производственных совхозах, на приобретение мертвого и живого инвентаря, на мелиоративные работы, на борьбу с вредителями, на обзаведение тракторами, на приобретение искусственных удобрений и на организацию технического оборудования.

Секция, рассмотрев план, признала, что, хотя в общем путь развития трестированных совхозов намечен правильный, но все-таки план не дает точного и полного представления о народно-хозяйственной ценности и реальных нуждах трестированных совхозов. Госсельсиндикату предлагается к следующему операционному году, не позднее октября 24 г., представить перспективный и производственный план, составив их на основании реальных, а не теоретических выкладок.

В виду производящегося в настоящий момент обследования совхозов РКИ, Секция считает более целесообразным оставить за собой право высказать свое окончательное суждение по всему вопросу в целом и конкретно указать на те или иные мероприятия по окончании обследования совхозов РКИ. Но, не дожидаясь заключения РКИ, Секция предлагает принять являющиеся бесспорно необходимыми следующие мероприятия: 1) признать трестированный совхоз сельско-хоз. предприятием, имеющим общегосударственное значение, а потому всякое изменение сети совхозов Губсельтрестов решается исключительно в НКЗ; 2) всякие обязательные агрокультурные задачи, не укладывающиеся в рамки самоокупаемости совхоза, являющегося в основе хозрасчетной единицей, должны быть выполнены по дотациям из сметы НКЗ; 3) поскольку все государственные хозяйства, за исключением научно-исследовательских и учебных, ставят себе совершенно одинаковые агрокультурные задачи — признать нецелесообразным параллельное существование различных органов НКЗ, ведающих совхозами, как: Госсельсиндикат, Госсемкультура, Управление племхозами, госконозаводами и проч. Обязать НКЗ выработать взаимоотношения Госсельсиндиката с различными отделами НКЗ и принять срочные меры к проведению устава для Губсельтрестов; обязать Госсельсиндикат обследовать совхозы и точно установить их капиталы и прочие факторы производства.

Секция, далее, констатирует, что низкие цены на сельско-хозяйственную продукцию истекшего года, необеспеченность совхозов основными факторами производства, обязательное выполнение убыточных агрокультурных мероприятий, высокое обложение налогами и повинностями поставили трестированные хозяйства в чрезвычайно тяжелое положение. Для выхода из него Секция рекомендует следующие мероприятия: зачисление невыплаченного единого сельско-хоз. налога за 1923 г. в долгосрочную беспроцентную ссуду; освобождение племенных, семенных совхозов и плодовых питомников от налога в настоящем году; освобождение совхозов от обязательного страхования посевов и построек; понижение социального страхования постоянных рабочих и служащих до 6%.

Для безубыточного ведения хозяйства в трестированных совхозах в целях дальнейшего его развития и рационализации, Секция признает необходимым провести землеустройство в совхозах с отводом им луговых и лесных площадей местного значения.

Секция, далее, учитывая всю серьезность положения совхозов и огромное значение их, какое они должны иметь в общей концепции сельскохозяйственной политики и реальном проведении ее рабоче-крестьянской властью, признает необходимым разрешить Госсельсиндикату отпуск кредита на операционные расходы в сумме 3-х мил. р. в банковском порядке и в сроки по соглашению с Госбанком. Что же касается отпуска Госсельсиндикату кредитов восстановительного характера, то ограничиться уже отпущенной Госсельсиндикату в бюджетном порядке суммой в 1.800 тыс. руб. вместе с Украиной, Белоруссией, предложив Госсельсиндикату в этих пределах сжать свои расходы.

Перспективный план восстановления коневодства и конозаводства. Комиссия по животноводству Сельско-Хозяйствен-

ной Секции Госплана разработала перспективный план восстановления и развития коневодства и конезаводства в СССР. Эта отрасль хозяйства, сильно пострадавшая в эпоху 1918—21 г., вызвала в настоящее время острый недостаток в тяговой силе, сокращение которой является неравномерным для разных районов СССР.

По новым, тщательным собранным и обработанным данным — общее количество крестьянских лошадей по союзу (без Закавказья, ДВО и Туркестана) с 1916 по 1923 г. упало с 30 до 20 мил. голов или на 33%. На Украине убыль составляет 693.000 голов или 15%, в Сибири 729 тыс. или 20%, Юго-Востоке — 1.166 тыс. — 52%, Киргизии — 2 мил. или 60%. Колоссальный недостаток лошадей в Юго-Восточных районах Союза сильно тормозит восстановление сельского хозяйства.

В целях восстановления коневодства Комиссией разработаны следующие основные положения: количественное увеличение коневодства должно соответствовать потребностям в расширении посевных площадей и в интенсификации полеводства. Норма нагрузки на сельско-хозяйственную лошадь принимается от 3, 5, до 4,5 десятин посевной и не свыше 6-ти десятин пахотной площади; учет нагрузки на тракторы не вводится в виду слабого темпа развития тракторизации Союза. Общее возможное снижение лошадей для сельско-хозяйственных работ от тракторизации определяется следующим образом: в 1923 г. населением приобретено 750 тракторов по 20 лошадиных сил; в последующие годы ожидается закупка: в 1924—1300, в 1925—2500, в 1926—5200 и в 1927—10.400, что даст к 1928 г. всего ок. 20 тыс. тракторов с производительной сетью, равной работе 2500 тыс. лошадей, что составит всего ок. 1% от необходимого количества рабочих лошадей. При медленности естественного прироста конского поголовья, выражающегося не более 2% в среднем ежегодно по Союзу, восстановление его в некоторых районах не может обойтись естественным приростом и потребует значительной переброски конского состава, а потому все коневодство Союза должно рассматриваться как одно целое с тем, чтобы ресурсами более благополучных районов покрывались недостатки более пострадавших.

При таких условиях в Европейской части РСФСР (без Киргизии) общее конское поголовье к 1928 г. достигнет 13,2 мил. годов против 18,3 мил. голов в 1926 г. и 11,9 мил. голов в 1923 г. В Сибири общее конское поголовье с 1923 по 1928 г. увеличивается с 3 до 3,5 мил. голов, т.-е. приблизительно к довоенной норме — 3,7 мил. голов в 1916 г. На Украине, имевшей в 1923 г. 85% довоенного количества лошадей, конское поголовье 1928 г. путем естественного прироста без ввоза достигнет 94% довоенной величины.

При расчетах увеличения нагрузки лошадей, количество лошадей в 1928 г. будет достаточно для расширения площади посевов до уровня 1916 г. Для этой цели необходимо в пределы Европейской части РСФСР и бывший голодный район ввести до 1,1 мил. голов, т.-е. по 220 тыс. голов ежегодно. Из этого количества ⅔ будет закуплено населением, а на остальное государство должно ежегодно отпускать ссуду.

Кроме увеличения количества лошадей, Комиссией разработан план улучшения качества конского состава. Плановая работа по улучшению коневодства концентрируется на госконезаводах в центральном коневодческом районе. Сельско-Хозяйственной кооперации и частным лицам, занятым улучшением качества конского состава, в целях поощрения представляется целый ряд льгот.

Секция основные положения, разработанные Комиссией, одобрила.

Об организации и финансировании масляной кампании в 1924 г. В специально образованной Комиссии при С.-Х. Секции

Госплана были заслушаны доклады Сельскосоюза, Центросоюза, Госмолока, Хлебопродукта и Госбанка по вопросу об организации и финансировании масляной кампании в 1924 г.

Из заслушанных Комиссией докладов выяснилось, что производящими и маслозаготовляющими организациями может быть заготовлено во всех районах Союза в 1924 г. товарного масла в количестве до 2.150 тыс. пуд.

Из указанного количества предположено экспортировать до 950 тыс. пуд. и разместить на внутреннем рынке до 1.200 тыс. пуд.

Между главными заготовляющими организациями заготовка планируется следующим образом: Сельскосоюз 650 тыс. пуд. для размещения на внутреннем рынке, 300 тыс. пуд. для экспорта; Центросоюзом соответственно 800 тыс. пуд. и 300 тыс. пуд.; Госмолоко — 800 тыс. пуд. и 100 тыс. пуд.; Хлебопродуктом — 400 тыс. пуд. и 250 тыс. пуд.

Что касается финансирования маслозаготовительных организаций, то практикующиеся ныне формы вексельного кредитования Госбанка Комиссия признает совершенно неудовлетворительным. В связи с сильным падением цен на масло и сложившейся неблагоприятно рыночной кон'юнктурой, как внутри страны, так и на Европейских рынках, Комиссия, в целях выдержки масла внутри страны в холодильниках и в прочих местах хранения, считает необходимым предоставление Госбанком, кроме вексельного кредита, еще и потоварного. Последний должен быть представлен не только под ж. д. дубликаты, но и под квитанции холодильников и складские свидетельства. Потребность в кредитах распределяется так: Сельскосоюзу 500 тыс. руб. в виде вексельного и 1.500 тыс. потоварного кредита, Центросоюзу соответственно 1.827 тыс. руб. и 4.900 тыс. руб., Госмолоку — 1.462 тыс. руб. и 2 мил. руб., Хлебопродукту 2 мил. потоварного кредита.

Сумма всех кредитов, подлежащих быть отпущенными сроком на 6 месяцев, исчислены в 14.189 тыс. руб., в том числе 3.789 тыс. руб. в виде вексельного кредита, а 10.400 тыс. — потоварного кредита.

Комиссия, вместе с тем, подчеркивает, что кредит должен быть представлен в срочном порядке, так как масляно-производственный сезон уже наступил и в ближайшие месяцы производителями будет выброшено на рынок до 75% всей годовой продукции. Задержка в отпуске средств, по мнению Комиссии, безусловно поведет к дальнейшему снижению цен в ущерб производителю-крестьянину и потребителю, так как продукция этого периода попадет в руки частного скупщика.

О пастбищной конвенции между СССР и Персией. В целях создани нормальных взаимоотношений между жителями пограничных местностей СССР и Персией Сельско-Хозяйственная Секция Госплана выработалапроект пастбищной конвенции между Союзом Советских Социалистических Республик и Персией. Основные положения проекта сводятся к следующему: пограничным жителям Советских Республик и Персии предоставляется право перегонять скот через границы и пользоваться обычными зимними и летними пастбищами, находящимися на территории другого государства в установленных настоящей конвенцией районах. Плата за пользование пастбищами на территории одной из договаривающихся сторон устанавливается в размере платы, определяемой для местных жителей этого района. Стада овец, коз, крупного рогатого скота, лошадей и буйволов переходят границы в пунктах, установленных по взаимному соглашению. Эти пункты могут быть изменяемы по взаимному предварительному соглашению местных властей с соответствующим консульским представителем договаривающейся стороны. Скотовладельцы при пребывании на территории другого государства пользуются защитой

его общегосударственных законов, а также при допущении ими правонарушений являются ответственными наравне с гражданами данного государства. Во-время пребывания скотовладельцев на другой территории, они не подвергаются никаким налогам или специальными обложениями со стороны договаривающейся стороны. При обнаружении чумной эпизоотии у скота, находящегося в пути, явно больные животные убиваются, а остальным же делаются обычные противочумные прививки. В случае других эпизоотий среди крупного и мелкого скота принимаются обычные меры изоляции и дезинфекции. При переходе через границу — скотовладельцы и пастухи могут иметь при себе без уплаты таможенных пошлин необходимые в дороге и на стоянках предметы, продукты и фураж.

При возвращении в свою страну скотовладельцы должны перевести с собою весь скот, который перешел границу, а также продукты, как то: шерсть, кожу, масло, сыр и т. д. Кожи разрешаются к ввозу только в том случае, если установлено, что пастбища, откуда они идут, благополучны в отношении эпизоотий. Стада, принадлежащие жителям одной стороны и перешедшие границу, согласно условиям настоящей конвенции, не могут быть ни под каким предлогом реквизированы ни частью, ни целиком властями другой стороны.

Президиумом Госплана эти положения утверждены.

О восстановлении виноградо-винодельческой промышленности. В связи с настоятельной необходимостью общего согласования мероприятий, разработанных на местах по восстановлению и развитию виноградо-винодельческой промышленности, Сельско-Хозяйственная Секция признала необходимым организацию периодически созываемых совещаний по виноградарству и виноделию. По разработанному Секцией проекту в задачи означенных совещаний входят: обсуждение и всестороннее выяснение нужд виноградо-винодельческой промышленности, в частности, мероприятий по борьбе и защите виноградников от филоксеры и натуральной природы вин от фальсификации, рассмотрение представляемых проектов агротехнических мероприятий и соответствующих для этого кредитов в общегосударственном или местном масштабе. В состав совещания входят представители: НКЗемов заинтересованных республик, Госплана, НКФина, НКЗдрава, НКВД РСФСР, Всерабземлеса, Государственных хозорганов, кооперативных объединений, опытных и научных специальных институтов и отдельные специалисты. Совещание созывается два раза в год в начале и конце хозяйственного операционного года в Москве, а в случае необходимости в других городах заинтересованных республик. Для созыва совещаний и проработки материалов последних, при Госплане СССР учреждается Бюро Совещаний, в состав которого входят: представители Госплана, заинтересованных республик и учреждений. Бюро подготовляет и составляет проекты постановлений законодательного и административного характера, внося их через Президиум Госплана на утверждение в установленном порядке. Расходы по созыву Совещания возлагаются на НКЗемы республик, заинтересованных в восстановлении и развитии виноградо-винодельческой промышленности.

Президиум Госплана постановление Секции одобрил.

Кредиты на рисосеяние в ДВО. В объединенном заседании Сельско-Хозяйственной и Дальне-Восточной Секций Госплана было рассмотрено ходатайство Дальревкома об отпуске кредитов и ассигнований средств на рисосеяние в Уссурийском крае.

На основании заслушанных докладов и представленных материалов было констатировано, что разведение риса в Приморской губернии началось 4—5 лет тому назад. В настоящее время площадь рисовых посевов доходит до 10 тыс. десятин с тенденцией к дальнейшему повышению. Далее, естественные условия для разведения риса в Приморской губернии являются весьма благоприятными, что подтверждается размером урожая, дававшего в среднем ок. 180 пуд. с десятины. Рисовые плантации, устраиваемые по низким заболоченным местам, вовлекли в сельско-хозяйственный оборот неиспользованные пространства земель. Общая площадь таких земель даже при примитивных приемах работы в ближайшее время может быть доведена в Приморье до 200 тыс. дес. В связи с большим спросом соседних внешних рынков Японии и Китая на рис, как главный продукт питания населения, культура риса в Приморье, являясь чрезвычайно выгодной, имеет большое общегосударственное значение.

В целях оказания всяческого содействия разведению рисовой культуры в Приморской губернии признано необходимым ассигновать на рисосеяние в текущем году 24.652 руб. с отнесением этого расхода на Госбюджет.

Транспортная Секция.

О выполнении производственной программы НКПС'а за 1922/23 г. и ремонтной программы за 1-й квартал 1923/24 год. В Секции был заслушан доклад Трансплана о выполнении производственной программы НКПС'а за 1922/23 г.

По данным доклада, пассажирских поездоверст было намечено 55 мил., а выполнено 55,24 мил. В пассажирских поездах, обслуживаемых почти по всем дорогам пассажирскими паровозами, увеличилось количество классных вагонов за счет товарных, причем в результате достигнуто уменьшение состава пассажирских поездов 38,5 осей против намеченных по программе 50 осей.

Что касается товарного движения, то средне-суточная погрузка, намеченная в 11 тыс. вагонов, составляла 11.744 вагона, т.-е. выполнено на 6,7% больше задания. Пудоверст выполнено 1.344 млрд. против предположенных по программе 1.230 млрд. с превышением на 9,3%. Средний состав товарных поездов достиг 80,4 оси против программных 80,7. В отношении хозяйственного движения было выполнено 6.923 тыс. поездоверст против задания 6.600 тыс., т.-е., на 4,9% больше.

Выполнение программы пробега паровозов и вагонов представляется так: общих паровозоверст было намечено 202,1 мил., а выполнено 214,6 мил. Это превышение программного задания произошло в значительной степени за счет непроизводительного пробега, который был намечен в размере 32,1%, а выполнен в размере 35%. Вагоноосеверст было выполнено 8.574.597 тыс. против 9.202.298 тыс. или с уменьшением на 6,8%. Объясняется это тем, что пассажирское движение дало состав 38,5 осей вместо намеченных 50 осей. Поездоверст было выполнено 139.459 тыс. против задания 137.266 тыс. с превышением около 2 мил. ,которое произошло, главным образом, за счет товарного движения. Среднесуточный пробег рабочего паровоза в пассажирском движении выполнен в 124,3 в. с против намеченных 115, в товаро-воинском движении 101 против 80, а в хозяйственном движении — 46,1 против 32,5. Среднесуточный пробег рабочего товарного вагона был выполнен в 43,7 в/с. против программных 40 в./с.

Паровозный рабочий парк, намеченный по программе на 1922/23 г. в 6.498 паровозов определился в 5.566, а рабочий парк товарных вагонов составлял 213.656 вагонов против намеченного 241.234. Уменьшение парков объясняется отчасти достигнутым улучшением измерителей.

Общие результаты по железно-дорожным перевозкам за 1922/23 г. дали превышение размера грузооборота на 9,3% против задания при введении

в оборот меньшего количества рабочего парка подвижного состава, что свидетельствует о лучшей утилизации подвижного состава.

По сравнению с 1921/22 г., 1922/23 г. дал следующие результаты: эксплоатационная длина сети, составлявшая в 1921/22 году 63.515 верст, в 1922/23 г. достигла 63.841 в.; пассажиров перевезено за предыдущий год 76,6 мил., а в отчетном — 114,6 мил., т.-е., на 50% больше. Грузов перевезено в коммерческих поездах 3.530 мил. пуд. против 2.437 мил. пуд. предыдущего года, т.-е., более на 45%. Пудоверст выполнено 1.343 млрд., а в предыдущем — 919 млрд., т.-е., на 46% превышение. По сравнению с 1921/22 г., средне-суточная погрузка увеличилась на 22%, а грузооборот на 45% при соответственном увеличении потребностей в вагонах на 22%, что свидетельствует о достигнутом значительном улучшении в использовании грузоподъемной силы вагона. Состав товарных поездов также увеличился до 80,4 оси против 76,4 осей предыдущего года. Пробег хозяйственных грузов, составлявший в 1921/22 г. — 18% от общего пробега всех грузов, в 1922/23 г. достигает 20%. Выполнение общих паровозоверст дало увеличение на 17% (214,6 мил. паровозоверст 1922/23 г. и 189,3 мил. — 1921/22 г.). Пробег поездов увеличился на 21%, а непроизводительный пробег паровозов уменьшился до 35% против 39,1% 1921/22 г.

Суточные пробеги паровозов возросли с 84,8 верст до 101 версты в товарном движении, в хозяйственном — с 38 до 46,1 версты, а в пассажирском движении остался почти на одном уровне. Суточный пробег паровоза в станционном движении увеличился на 8 верст при одновременном уменьшении количества маневровых паровозов, до 1.333 против 1.432 в 1921/22 г.

Общее наличие паровозного парка увеличилось до 19.525 против 19.067 паровозов в 1921/22 г. Увеличилось также и число здоровых паровозов при одновременном падении числа больных — 10.989 паровозов против 11.755 паровозов 1921/22 г. Процент больных вагонов по отношению к общему наличию, составлявший в 1921/22 г. — 62%, в отчетном году понизился до 56%. Падение процента больных паровозов объясняется отчасти поступлением новых паровозов и усилением ремонта старых паровозов. Приведенные данные свидетельствуют об относительном благополучии паровозного хозяйства по сравнению с предыдущим годом. Отрицательным явлением необходимо считать накопление паровозов, ожидающих капитального ремонта. Так, на 1-е декабря 1922 г. таких паровозов числилось 3.543, а на 1-е декабря 1923 г. — 4.672.

Товарный вагонный парк, составлявший в 1921/22 г. — 422.100 вагонов, в 1922/23 г. уменьшился до 403.907, т.-е. на 5%, при этом число больных вагонов к общему парку возросло на 1%.

По пассажирскому вагонному парку количество вагонов увеличилось до 25.958 против 25.108 вагонов предыдущего года. Процент больных вагонов от общего наличия возрос до 58,5% против 48,5% предыдущего года, но качество ремонта и состояние здоровых вагонов улучшилось. В связи с ухудшением положения пассажирского вагонного парка явилась необходимость принять меры к усилению выпуска пассажирских вагонов путем передачи части ремонта на заводы ВСНХ.

В общем — по сравнению с 1921/22 г. работа сети в 1922/23 г. возросла на 45% по перевозке грузов и 50% по перевозке пассажиров при одновременном увеличении пробега паровозов лишь на 17%.

По этому же вопросу о выполнении производственной программы НКПС в 1922/23 г. был заслушан доклад члена сотрудника Транспортной Секции Г. П. Чурилова. Данные, приведенные докладчиком, помещаются нами в нижеследующей таблице:

	Выполнено в 21/22 г.		Выдано на 22/23 г.		Выполнено		В 1922/23 г. против 21/22 г. Выполнено более или менее		Расхожд. с заданием	
	Всего	%%	Всего	%%	Всего	%%	Всего	%%	Более или менее	%% от задания.
8. Пуд. груз. милл.	2.437	—	—	—	3.530	—	1.093	145	—	—
9. Пудо-верст тыс.	919249000	—	1230000000	—	1344113000	—	424864000	146	114113000	109.3
Рейс груза	377	—	—	—	383	—	6	101,6	—	—
10. Перевезено пас. саж. тыс.	76641	—	—	—	114.679	—	38.038	149.6	—	—
2. **Пробег паров.**										
Общий в тыс.	189000	100	202.160	100	214.600	100	25.600	113,3	12.440	106,5
Производит	115324	60,9	137.266	60,9	139.459	65	24.135	121	2.193	101,9
Непроизвод	74026	39,1	64.894	32,1	75.141	35	1.115	101,5	10.247	114,2
3. **Пробег поезд.**										
Общий в тыс.	115324	100	137.266	100	139.459	100	24.134	121	2.184	101,6
Пассажирск.	43003	37,3	55.000	40.1	55,243	39,5	12.240	128,4	243	100,4
Товар.	65898	57,1	75.666	55,1	77.293	55,5	11.395	117,3	1.627	102,1
Хозяйств.	6423	5,6	6.600	4,8	6.923	5,0	500	108	323	103,4
4. **Пробег вагон осей.**										
Всего тысяч	7174763	—	9202298	—	8574597	—	1399834	119,5	627.701	93,1
Пассаж. парка	1220670	—	2057000	—	1719954	—	499284	141	339,046	84
Товарн.	5954670	—	7145298	—	6854643	—	899973	115,1	290.655	96
Измерительн. работы паровозов.										
12. Ср. сут. проб. пас.	124,8	—	115	—	124,3	—	0,5	99,5	9	108
13. Тоже тов. дв.	84,8	—	80	—	101,0	—	16,2	119,1	21	126
14. Тоже хоз. дв.	38,0	—	32,5	—	46,1	—	8,1	121,3	13,6	142
15. На маневрах	108,3	—	90	—	99,0	—	9,3	91,4	9	110
11. %% непроизв. проб.	39,1	—	32,1	—	35,0	—	4,1	—	2.9	—
Поездов.										
19. Сост. пас. поезда	45,0	—	50	—	39,5	—	6,5	85,5	11,5	77
17. Ср. сост. тов. п.	76,4	—	80,7	—	80,4	—	4	105,2	0,3	99,6
18. Коммерч. скор.	11,5	—	12,3	—	11,8	—	0 3	102,6	0,4	96,7
20. Ср. нагр, тов. п.	13.950	—	16.250	—	17.410	—	3.460	125	1160	107,1
Вагонов.										
7. Суточн. нагр.	9.590	—	11.000	—	11.744	—	2.154	122,4	774	106.9
11. Произв. ср. динам. нагр. ваг. на рейс.	24.678	—	30.000	—	31.655	—	6.977	124,2	1.255	104
16. Ср. сут. проб. тов. ваг.	29,9	—	40	—	43,7	—	13,8	146.1	3,7	109,2
17. Ср. сут. проб. пас, ваг.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рабочий парк.										
Паравозов всего	5.534	—	6.498	—	5.566	—	32	100	932	85.8
Товарных	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вагон. пассаж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ваг. товарн. парка	239.971	—	241.234	—	213.656	—	26.315	89	27578	88,5

Секция, заслушав доклады и пояснения представителей Трансплана, констатировала, что при построении программы 1923—24 года была допущена некоторая неправильность в отношении грузооборота и работы подвижного состава, в частности качественного состава пассажирских поездов, что в результате обусловило преувеличенное исчисление размеров потребных рабочих парков. Для урегулирования учета, Секция признала целесообразным выработать для постоянного пользования формы сравнительных таблиц, в которых были бы приведены абсолютные цифры и процентные отношения, как по заданиям, так и по исполнению заданий за текущий рассматриваемый год и за предшествующее ему истекшее пятилетие. Разработка форм этих таблиц возлагается на Трансплан с последующим представлением Транспортной Секции на одобрение.

Далее, констатируя, что качественный состав грузооборота обнаруживает определенную тенденцию к увеличению массовых дешевых грузов при увеличении среднего рейса, Секция отмечает, что средняя выручка с пудо-версты приобретает, таким образом, понижательную тенденцию, что может отразиться отрицательно на конечных финансовых результатах эксплоатации сети.

По вопросу о выполнении программы ремонта подвижного состава за первые пять месяцев текущего операционного года был заслушан доклад П. С. Янушевского, где докладчик привел следующие цифры: за первый квартал по ж.-д. мастерским и заводам ВСНХ выполнено капитального ремонта паровозов 515 или 82% задания, среднего ремонта 379 или 64%, годового осмотра выполнено 1900 или 72%; ремонт вагонов товарных выполнен ж.-д. мастерскими за первый квартал 94% задания, в январе 72%, а заводами ВСНХ — 88% за первый квартал, а в январе 67%. Докладчик приходит к выводу, что годовая программа ремонта подвижного состава железных дорог может быть не выполнена в размерах, предусмотренных производственными программами и, таким образом, существует угроза для предстоящей осенней (вагонной) кампании перевозок.

Представитель НКПС указывает, что осенняя кампания перевозок обеспечена, даже при условии увеличения осенью в среднем суточной погрузки до 16—17 тыс. вагонов, вместо нынешних 13 тыс. вагонов. НКПС считает возможным выполнить эту программу с существующим наличным здоровым выгонным рабочим парком в 280 тыс., в 23 тыс. цистерн за счет улучшения утилизации подвижного состава. Меры к улучшению утилизации уже реально предпринимаются НКПС'ом.

Секция постановила выделить особую комиссию, которая наблюдала бы за ходом работ по подготовке осенней перевозочной кампании.

План Доброфлота на 1923/24 год. В заседании Секции были рассмотрены программа и смета Доброфлота на 1923/24 год.

Производственная программа на 1923/24 год намечает рейсы по следующим линиям: Нижн. Колымской, Северной, Приморской, Японской, Китайской и друг.

Смета доходов на 1923/24 год исчислена в сумме около 2 мил. руб., а расходов около 2,3 мил. рублей. Таким образом, дефицит выражается в сумме около 300 тыс. рублей. Доходной линией является лишь Приморская, от которой ожидается прибыль в сумме около 66 тыс. рублей, остальные дефицитны: Северная с убытком около 7 тыс. руб., Колымская — 102 тыс. руб., Японская — 77 тыс. руб., Китайская — 95 тыс. руб. и несрочные линии — 103 тыс. рублей.

На поддержание срочных рейсов, на доведение судов до класса Ллойда — Доброфлотом испрашивается дотация со стороны государства в размере 428 тыс. руб. Кроме того, на приобретение якорей и якорных

цепей испрашивается 100 тыс. рублей, в виде беспроцентной ссуды, сроком на 5 лет.

Комиссия по планированию морского транспорта, совместно с ДВ Секцией Госплана, где этот вопрос предварительно был рассмотрен, вынесла следующее заключение: все линии, намеченные Доброфлотом, являются весьма важными, за исключением Японской, которую следует сократить. Китайскую линию Владивосток—Тзингтао—Шанхай следует продлить до Гонконга. Исчисление грузооборота и фрахтов по всем линиям, за исключением северных и Приморской, признается правильным. По северным линиям предлагается Доброфлоту понизить фрахт с 60 коп. до 30 коп. с пуда и плату с пассажира с 35 руб. до 25 руб. По приморским линиям Комиссия признала возможным снижение фрахта для массовых грузов с 30 коп. до 20 коп. с пуда.

Расход на якоря и цепи Комиссия признает бесспорным и подлежащим отпуску, в виде беспроцентной ссуды, в сумме 100 тыс. руб. Что касается предоставления ссуды на доведение судов до класса «Ллойда», то таковая может быть выдана в размере 122 тысяч рублей.

В общем, результаты Комиссии следующие: доход по смете Доброфлота сведен к 1.913.075 рубл., расход — 2.324.483, дефицит — 411.407 р. Дефицит по северным линиям выражается в 91 тыс. рублей, по Китайской 140 тыс. рубл. по Н. Колымской — 102 тыс., по несрочным линиям 143 тыс., а по Приморской линии получается доход в 66 тыс. рубл.

Секция, после детального обсуждения финансового положения Доброфлота, признала подлежащим удовлетворению ходатайство о субсидии для осуществления Н. Колымского рейса в сумме 102 тыс. руб. В отношении линии Северной, Приморской и других несрочных, Секция признала, что они путем повышения грузооборота и уменьшения накладных расходов могут быть сведены без дефицита. Китайская и Японская линии временно закрываются. По вопросу о предоставлении ссуды на приобретение якорей и цепей и на доведение судов до класса Ллойда Секция признала, что с технической и экономической стороны необходимость этих расходов не вызывает никаких сомнений, а потому ходатайство Доброфлота о предоставлении долгосрочного банковского кредита для этой цели подлежит удовлетворению.

О порядке управления и пользования береговыми участками рек. В заседании Транспортной Секции Госплана обсуждался вопрос о бичевниках — о порядке управления и пользования береговыми участками земли судоходных и сплавных рек в населенных и ненаселенных местах.

В результате обсуждения этого вопроса — Секция выработала следующие положения, которые должны лечь в основу законопроекта о бичевниках: водные пространства, обслуживающие нужды внутреннего судоходства и сплава в отношении транспорта, находятся в ведении НКПС и его местных органов, а в отношении же других видов пользования в ведении соответствующих Исполкомов. Госучреждения и другие организации имеют право использовать водные пространства для своих целей по предварительному соглашению с Исполкомами и НКПС'ом. В отношении земельных участков береговой полосы в пределах городов принимаются следующие положения: участки береговой полосы в пределах городской черты, фактически используемые для нужд речного транспорта или предназначенные для использования в ближайшее время, закрепляются за водным транспортом в лице НКПС'а, как органа государственной власти на все время использования их по прямому назначению и составляют территорию речных пристаней. Установление границ участков береговой полосы производится в порядке согласования местных органов НКПС

и Исполкома. В случае же разногласия, вопрос представляется на решение высших органов Республики. В целях обеспечения планового развития речных пристаней за НКПС'ом, сверх закрепляемых участков земли, забронировывается еще дополнительная площадь, могущая понадобиться при развитии судоходства. Забронированность эта производится в порядке отдельных соглашений между Исполкомами и местным органом НКПС'а. Дополнительная рента с означенных территорий, взимаемая НКПС'ом, как арендная плата за участки строения и т. п., подлежит распределению между ним и соответствующими Исполкомами в установленном законом порядке.

Президиум Госплана, одобрив основные положения, разработанные Транспортной Секцией, предложил НКПС'у на основе этих положений разработать конкретный проект и представить его в Госплан.

Об освобождении от местного налога транзитных грузов. По вопросу об освобождении от местного налога транзитных грузов Секцией выработан следующий проект: грузы, перевозимые в пределах СССР, как по ж.-д. так и морским и речным транспортом, в том числе сплавом, а равно ввозимые и вывозимые из СССР заграницу, признаются транзитными по отношению ко всем ж.-д. станциям, портам, пристаням, через которые эти грузы переходят во время своего следования от пункта первоначального отправления до пункта конечного назначения. Все вышеупомянутые грузы освобождаются от местного налога на всех попутных станциях, портах и пристанях. Налог взыскивается лишь в начальном пункте отправления и конечном пункте назначения, при условии следования груза по прямому перевозочному документу. В случае переотправки груза по новым перевозочным документам, груз этот подвергается обложению на общем основании. Если между пунктом первоначального отправления и пунктом конечного назначения груза не установлено прямого сообщения и для дальнейшего следования его составляются новые документы, то груз освобождается от местного налога в том случае, если он не сопровождается завозом на склады, расположенные вне территории станций, пристаней и портов. Для освобождения от уплаты местного налога грузохозяином предоставляется в соответствующие транспортные органы письменное заявление о транзитном характере груза с приложением первоначальных перевозочных документов.

В случае невозможности по местным и другим условиям переправить транзитный груз в пункты перелома без завоза его на городские или иные склады, лежащие вне территории станций, пристаней или порта, то от уплаты местного налога груз может быть освобожден в порядке особого изъятия по постановлению местного Исполкома.

О контроле утилизации подвижного состава. В целях правильного контроля утилизации ж.-д. подвижного состава в Секцию был представлен проект ЦУЖЕЛЯ об организации института ревизоров вагонного хозяйства.

Секция, рассмотрев этот проект, констатировала, что из всех технических элементов провозной способности, наиболее слабым оказался товарный вагон и для улучшения его состояния приходилось прибегать к ненормальным явлениям, как установление целевых сборов. Но Секция, вместе с тем, признавая восстановление прежнего института ревизоров вагонного хозяйства нецелесообразным, находит, однако, вполне своевременным проведение в жизнь мероприятий в виде создания в составе управления служб эксплоатации инструкторских бригад. НКПС'у при проведении в жизнь этих мероприятий предлагается проявить большую осмотрительность, как в выборе служебного персонала с соответствующей квалификацией, так и в смысле приспособления к условиям эксплоатации каждой дороги в отдельности.

Об отпуске средств на восстановление Мариинской системы. В Транспортной Секции Госплана было рассмотрено ходатайство Сев. Зап. Экосо об отпуске средств на восстановление Мариинской системы.

В ходатайстве указывается, что после ряда технических обследований состояния сооружений системы Сев. Зап. Управлением внутренних водных путей составлена программа восстановления водного пути, расчитанная на пятилетний период — с 1923 по 1927 г. на общую сумму 6.085.900 руб. В счет этого плана работ было отпущено 680 тыс. руб., которые в зимний период 23—24 г. были истрачены на неотложные по ремонту работы. На летний период 1924 г. и на зимний 24—25 г. предстоит произвести ряд неотложных работ, оцениваемых в 1.450.700 руб.

Принимая во внимание рост грузооборота по Мариинской системе, который в 1921 г. составлял 14,6%, а в 1923 г. достиг 42% от довоенного и также признавая состояние сооружений системы угрожающим, Сев. Зап. Экосо просит в порядке сверхсметного ассигнования отпустить 1.450.700 руб. на работы, подлежащие выполнению в летний период 1924 г. При несвоевременном отпуске средств существует угроза закрытия для судоходства водного пути системы на продолжительное время.

Транспортная Секция, рассмотрев ходатайство Сев. Зап. Экосо, предложила Трансплану дать свой срочный отзыв, поручив ему, вместе с тем, проверить общую сумму в 6.085.900 руб. намеченную Сев. Зап. Экосо и которая не соответствует цифре, принятой по перспективному плану в Госплане. Далее, предлагается представить отчет выполнения работ за счет уже отпущенных в прошлом году средств с указанием, для каких работ испрашиваются сверхсметные кредиты в текущем операционном году.

В Секции Энергетики.

Производственная программа Электротока на 1923/24 г. В заседании Секции Энергетики был заслушан доклад Комиссии, рассмотревшей программу Электротока на 1923/24 г.

Согласно производственной программы, Петроток в течение этого года должен выработать 145 мил. квч., из которых первая станция должна дать 84 мил. квч (52%), вторая станция — 22 мил. квч. (14%), третья станция — 18 мил. квч. (12%) и четвертая — 21 мил. квч (13%). Остальные — 15 мил. квч падает на станцию «Красный Октябрь».

Отпуск в сеть предусмотрен в количестве 149.560 тыс. квч, а поступление к абоненту — 113.400 тыс. квч. Таким образом, потери в сетях, трансформаторах и водах составляет ок. 20%, причем по Петротоку эти потери предположены в размере 23%, а по «Электропередаче» — 15%.

Расходы по производству вышеприведенного количества энергии, согласно программы, предусмотрены в размере 16.446 тыс. руб., причем наибольший расход составляет стоимость топлива — 6,6 мил. руб., затем зарплата — 3.530 тыс. руб., материалы — 1.250 тыс. руб., амортизация — 1.040 тыс. руб. и государственные налоги — 1.682 тыс. руб. и т. д. Ожидаемый доход в 1923/24 г. намечен в размере 16.440 тыс. зол. руб., причем выручка за отпущенную абонентам энергию за октябрь — декабрь принята в размере 4.320 тыс. зол. руб. а выручка за последующие 9 мес. при цене в 16,6 зол. коп. за квч — 12.120 тыс. зол. руб.

Комиссия, рассмотрев представленную программу, признала возможным принять общий размер выработки энергии станциями Электротока

в 1923—24 году в размере 160 мил. квч. Вместе с тем, Комиссия отметила что с точки зрения электроснабжения г. Ленинграда, третья электростанция Электротока, как работающая крайне неэкономично, должна быть ликвидирована в возможно скором времени. В целях использования этой станции в качестве тепловой, Комиссия признала необходимым организовать постановку опытов в небольшом масштабе с тем, чтобы расходы по этим опытам были представлены в виде отдельной сметы, не связанной с электроснабжением. Учитывая, что развитие электроснабжения района будет в сильной степени зависеть от развития топливоснабжения Ленинградского района и от рода потребляемого топлива, Комиссия признала необходимым предложить Главэлектро, одновременно с проектом развития Ленинградской сети, в связи с приемом энергии от Волховской станции и «Красного Октября», разработать план топливоснабжения района и, в частности, осветить вопрос о том, на каком виде топлива будут работать отдельные станции, снабжающие Ленинград электроэнергией.

Секция постановления Комиссии утвердила.

Перспективы электрификации в Закавказье. В заседании Секции был заслушан подробный доклад инж. Завалишина о перспективах электрификации. Докладчик сообщил, что проект ГОЭЛРО, разработанный в свое время в части электрификации Закавказья, недостаточно охватил все существующие возможности в этом крае и нуждается в ряде существенных коррективов. Вообще же, в районе Закавказья больших работ в области электростроительства до сего времени не проделано, если не считать строющуюся в настоящее время Бакинскую и Тифлисскую электростанции. В последнее время, по заданию Академии Наук, был проведен ряд предварительных работ по исследованию мощности отдельных районов, где представляется возможным использовать природные условия, причем в результате этих работ к настоящему моменту имеется 33 проработанных проекта гидроэлектрических установок на 540 тыс. лош. сил. Кроме того, запроектировано еще 66 рекогносцировочных станций на 1,5 мил. лош. сил. По данным произведенных обследований, на 23 реках Закавказья следует считать реально выявленными 2,5 мил. лош. сил, которые могут быть безусловно использованы. Вообще, природные условия Закавказья в смысле наличия белого угля настолько благоприятны, что с полным успехом может быть поставлен вопрос не только об удовлетворении местных нужд энергией, а также вывозе его и выработке методов применения его даже за пределами Закавказья. В настоящее время перед центром стоит одна задача — собрать все материалы, касающиеся исследования энергетической мощности Закавказья и организовать правильные работы гидроэлектрического и метереологического характера, которые в настоящее время поставлены чрезвычайно слабо. Касаясь фактического электростроительства в Закавказье, тов. Завалишин отмечает, что в настоящее время, кроме Бакинской и Тифлисской станций, начаты постройкой Эриванская станция мощн. в 4.000 л. с., причем проект этой станции был разработан ЭТЦР, Ново-Синакская на водопаде Абаша, мощн. в 1.500 лош. сил, Алцыкская (ок. Боржома) и др. По последним сведениям несколько десятков селений в Кахетии, довольно состоятельных, объединились для сооружения электроустановки применительно к своим потребностям.

В заключение, докладчик отмечает, что к числу первоочередных работ в области электрификации Закавказья следует отнести установку одной гидроэлектрической станции для Бакинского района, устройство станции в Грозненском районе, затем, запроектирование и постройку станции для электрификации Сурамского канала и устройство Терекской станции.

В виду того, что вопросы электрификации Закавказья непосредственно связаны с изучением производительных сил этого края, Секция постановила

передать весь материал, представленный докладчиком, в Бюро по изучению производительных сил для всесторонней его проработки. Вместе с тем, Секция констатировала отсутствие связи между местами и центром, сказывающееся в том, что в Госплане до сего времени отсутствуют данные о состоянии работ в области электрификации, как в Закавказье, так и в остальных районах СССР

О порядке сооружения и регистрации электрических станций. В заседании Секции Энергетики был рассмотрен и одобрен проект положения о порядке сооружения и регистрации электрических станций.

В основу этого проекта положен утвержденный IX-м Всероссийским Съездом Советов проект ВЦИК и СНК от 21-го декабря 1921 г. о плане электрификации СССР. Согласно проекта, опорными пунктами электрификации СССР должны быть государственные районные станции, сооружаемые за счет государственных средств. Эти станции были намечены по указанному декрету в следующих пунктах: в Северо-Западном районе — 3 гидроэлектрических станции, в Центрально-Промышленном районе — 6 паровых станций, в Южно-Горно-Промышленном районе — 4 паровые станции и одна гидроэлектрическая, в Уральском районе — 3 паровые станции и одна гидроэлектрическая, в Приволжском районе — 4 паровые станции, в Кавказском районе — 1 паровая и две гидроэлектрические, в Туркестанском — одна гидроэлектрическая станция и в Западной Сибири — одна паровая и одна гидроэлектрическая. Общая мощность этих станций по декрету предусмотрена в размере 1,5 мил. квт.

По проекту положения, принятому Секцией, из перечисленных в декрете государственных районных электростанций, ныне строющиеся станции: Волховская, Каширская, Шатурская, «Красный Октябрь», Нижегородская, Штеровская, Кизеловская и Днепровская — признаются станциями общесоюзного значения.

Разрешение на постройку отдельных станций, мощностью свыше 50 квт., должно исходить от ВСНХ СССР или его органов. Государственные учреждения, сооружающие электростанции на средства союзных республик или местного бюджета, до возбуждения ходатайства об отпуске средств на постройку, обязаны представить надлежащие технические проекты сооружения с соответствующим экономическим обоснованием. Для станций мощностью от 50 до 250 квт. проекты должны быть направлены в ГСНХ; для станций от 250 до 500 квт—в ВСНХ союзной республики, а свыше 500 квт. и для магистральных электропередач, включая сюда и главные подстанции, напряжением свыше 600 вольт, в ВСНХ СССР.

Далее, проектом положения предусматриваются нормы, соблюдение которых необходимо при сооружении станций госучреждениями, состоящими на хозрасчете, учреждениями, действующими на основании декрета о трестах от 10-го апреля 1923 г., кооперативами, товариществами, акционерными обществами и частными лицами. В этой же части указаны и условия, на основе которых могут быть расширены действующие станции и пущены в ход те из них, которые находятся в настоящее время в стадии сооружения.

Все электрические станции, отпускающие энергию учреждениям, предприятиям и частным лицам, могут устанавливать плату за нее на основе имеющих быть изданными СТО «оснований для исчисления и установления тарифов за использование электрической энергии». Последние поручается разрабатывать ВСНХ СССР, по соглашению с заинтересованными Наркоматами. Кроме того, ВСНХ СССР поручается внести в месячный срок в СНК СССР проект положения о республиканских, областных и губернских электротехниках, на обязанности которых должен находиться технический надзор за существующими и сооружаемыми электростанциями.

К сооружению Батумской электростанции. В Секции был заслушан доклад представителей Аджаристанской Республики о проектах сооружения гидроэлектрической станции в районе Батума.

В процессе разработки проектов сооружения этой станции были намечены три варианта, по первому варианту сооружение станции должно обойтись в 1.350 тыс. руб., по второму варианту — при мощности станции в 5 тыс. лош. сил — в 1.650 тыс. руб. и по третьему варианту при мощности в 6.800 лош. сил и подстанции на аллюминиевом заводе—в 2.400 тыс. руб. При определении места сооружения этой станции представилось возможным остановиться на одной из трех рек — Чохве, Чорохе и Аджарис-Цхали. При обследовании реки Чохвы выяснилось, что она не может быть использована за отсутствием удобного места для установки станции. В отношении Чороха вопрос также разрешился отрицательно, так как будучи расположена в пределах Аджаристанской республики в части своей дельты, эта река не может быть в достаточной степени использована. Наиболее удовлетворяющей техническим требованиям является река Аджарис-Цхали.

В свое время вопрос о сооружении Батумской гидроэлектрической станции на реке Аджарис-Цхали рассматривался в Президиуме Госплана, причем последним вопрос был решен положительно с тем, что строительству может быть предоставлена ссуда в размере 300 тыс. р. при условии предварительной технической проработки проекта сооружения и представления всех материалов на рассмотрение Госплана.

После заслушивания докладов представителей Аджаристанской Республики с заключением по поводу представленного проекта и материалов, выступили член Секции проф. Милович и инж. Завалишин. Проф. Милович обратил внимание на необходимость детальной проработки отдельных частей проекта, вызывающих некоторое сомнение в смысле технической целесообразности. В целом представленный проект, по мнению проф. Миловича, представляет собой весьма ценную работу, которая, несомненно, должна быть положена в основу будущего реального сооружения станции.

Инж. Завалишин считает, что расчеты по проекту в отношении нагрузки исчислены, безусловно, правильно. Вообще, проектируемая гидроэлектрическая станция имеет большое будущее, роль Батума в его торговле с Ближним Востоком, его курортное значение, обилие высоких культур дает возможность предполагать, что сооружение этой станции определенно оправдает себя. Выбор реки Аджарис-Цхали, с точки зрения электрификации этого района, также следует считать наиболее удачным. В проекте, по мнению, инж. Завалишина, имеются некоторые технические недостатки, которые должны быть устранены путем переработки отдельных частей предполагаемого сооружения.

Заслушанный проект сооружения Батумской гидроэлектрической станции, вместе с заключениями проф. Миловича, проф. Александрова и инж. Завалишина, Секция постановила направить на предварительное рассмотрение в ЦЭС.

В Комиссии по финансированию электростроительства местного значения.

В двух заседаниях Особой Комиссии при Секции Энергетики был заслушан ряд докладов представителей «Электрокредита», Электроэксплоатации и др. о финансовом положении электростроительства местного значения.

Представитель Электрокредита сделал сообщение о работе представляемой им организации за 1923 г. Общество вступило в работу с наличным капиталом в 130.560 руб., что составляло немного более одной четверти его основного капитала по первичному выпуску акций — 500 тыс. руб.

К 1-му июня 1923 г. весь основной капитал был покрыт полностью, причем в счет покрытия поступило деньгами 103.973 руб., товарами — 174.139 руб. и векселями — 221.888 руб. Из общей суммы акционерного капитала 320.650 руб. покрытых госорганами, а остальные 179.350 руб. — кооперативными организациями. В сентябре 1923 г., с разрешения СТО, основной капитал общества был расширен до 2 милл. руб., причем на 1,5 мил. руб. были выпущены дополнительные акции. В декабре месяце реализация второго выпуска акций достигла суммы в 638.400 руб., из коих товарами— 314.986 руб., деньгами 115,7 тыс. руб., а остальное векселями. И в данном случае на первом месте находятся госорганы. Таким образом, на 1-е января общая сумма собранного акционерного капитала составляет 1.138.400 руб. В течение отчетного года, Электрокредит пользовался кредитом в Госбанке, Всекобанке и Промбанке.

В следующей части докладчик остановился на принципе кредитования электрификации и самом кредитовании. В основу кредитования Электрокредитом был положен принцип, согласно которго помощью общества может пользоваться лишь та электрификация, которая будет признана правильной с технической точки зрения. В виду этого, отпуску кредитов обычно предшествует техническое обследование объекта кредитования. Самое кредитование осуществлялось почти исключительно в товарной форме. Последнее давало возможность удовлетворять клиентов действительно потребными им материалами и машинами, без излишних с их стороны забот. В течение 1923 г. Электрокредитом было выдано всего 545.552 рубля, причем наибольшее количество ссуд пришлось на июнь — 100.649 р. и на декабрь— 152.242 руб. Из общей суммы выданных ссуд государственным органам выдано 253.078 руб. или 44%, а кооперации — 292.474 руб. или 56%. Из выданных ссуд для электрификации городов было отпущено 178.880 р. или 33% и для электрификации сельского хозяйства — 67%. Таким образом, приведенные цифры показывают, что Общество прочно внедряется в деревню, в частности, в кооперацию. Из числа выданных ссуд уже погашено полностью 7 краткосрочных в размере 12.501 руб., а всего погашено за 1923 г. — 34.348,6 руб. или 6% общей суммы выданных в 1923 г. ссуд. По календарному расписанию погашения ссуд в первой половине 1924 г. должно быть погашено 32% выданных ссуд, во второй половине 1924 г.— 24%, в 1925 г. — 29% и т. д.

В числе реально финансируемых Обществом электростроительств, в настоящее время находятся Оханская станция (Пермской губ., с помощью которой электрифицируется 40 деревень, и г. Оханск, всего 2.019 дворов. Протяжение электропередачи — 25 верст, напряжение 6.600 вольт, число установленных лампочек может достигнуть — 6.600 и, кроме того, устанавливается несколько моторов на 110—120 квт.; Кулаковская станция (Владимирская губ.) предполагает обслуживать в первую очередь 8 деревень с 1.035-ю дворами и 3.135-ю лампами, а во вторую очередь, эта сеть должна быть расширена с включением в общей сложности 13 селений с 2.050 дворами и 4.400 лампочками при световой нагрузке в 88 квт и силовой — 124 квт. Кологривская электростанция обслуживает город и близ лежащие деревни. В данный момент она имеет 1.200 лампочек, из которых ок. 600 шт. — 16-ти свечных и столько же 25-свечных. Себестоимость энергии на этой станции определяется в 10 коп. за квч.; Угодско-Заводская электростанция, законченная 3-го февраля с. г., имеет пока только местное значение, обслуживая Угодский завод. В дальнейшем, сфера деятельности станции должна расшириться, захватить предприятия местного С.-Х. Т-ва, мельницы, крахмально-паточный завод и т. д. Общее количество вырабатываемой в настоящее время этой станцией энергии в годовой смете определяется в 200 тыс. квч. Между прочим, в связи с электрификацией местных производств, выработка про-

дуктов предприятий Угодского района повысилась на 20%. Затем, следует Назарьевская и Ерыгинская электростанции. Первая освещает 700 дворов с 150 ламп, вторая — 90 дворов с 150-ю лампами.

В проектах рассматривается сооружение новых станций в районах Курской губ., Калужской, Ржевского уезда, затем переоборудование станций Дмитровской и Грязовецкой. Ссуды оказаны Коммунотделам и Уисполкомам: Сердобскому, Татарскому, Калачевскому и др.

В заключение, докладчик подробно охарактеризовал коммерческие операции Электрокредита, а также работу Общества в области агитации и пропаганды.

Следующим был заслушан доклад Акционерного Общества «Электро-эксплоатации». Как видно из сообщения представителей этого об-ва, первоначальный акционерный капитал его составлял 150 тыс. руб. В декабре 1923 г., с разрешения СТО, акционерный капитал был доведен до 1 мил. руб. В целях распространения акций в широких слоях потребителей, Общество, с утверждения СНК, установило стоимость акций в 5 руб. В настоящее время в состав наиболее крупных акционеров входит Моссовет, МСНХ, ЭТЦР, Всероссийское Заготовительное Объединение Коммунальных Хозяйств (ВЗОКХ) и др. 90% всего акционерного капитала приходится на госорганы, а остальные — на кооперацию и частные организации, причем доля участия последних в капиталах общества чрезвычайно незначительная. За время своей деятельности, т.-е. за 9,5 месяцев, считая по 1-е апреля с. г., общество заключало 10 концессионных договоров, в том числе, с Можайским Звенигородским, Подольским, Серпуховским, Орехово-Зуевским, Воскресенским, Ленинским Уисполкомами Моск. губ. Общая мощность сооружений первой очереди, согласно баланса, составляет 2.400 лош. сил., причем на 1-е января 1924 г. на эти сооружения Об-вом затрачено 238,4 тыс. руб.

Со времени открытия деятельности Общества, помимо проектов, к сооружению которых оно уже приступило, в Об-во поступило 136 запросов, из которых 40 — составляли проекты установок с нефтяными двигателями, 19 гидроэлектрических, 13 паровых и т. д. с общей мощностью всех установок в 10 тыс. лош. сил. Район обслуживания предусмотрен этими проектами на протяжении 800 сел и 14 городов. Общая потребность в капиталах для сооружения станций, по приблизительному подсчету, составляет ок. 6 мил., а сооружение сетей — 8,5 мил. руб. 40% всех поступивших заявлений приходится на коммунальные предприятия, 50% на электрификацию с.-х. районов, 7% — на кооперативы и 3% на трамвайные предприятия.

В заключение, представители Электроэксплоатации остановились на основных принципах работы Об-ва. Электроэксплоатация по существу и по постановке своих работ не расчитывает и не может рассчитывать на прибыль в ближайшие 2—3 года. Вследствие этого, об-во стало на путь принятия сооружаемых через его посредство станций в свою эксплоатацию на определенных договорных началах с той организацией, по инициативе которой данная станция сооружена. По истечении срока эксплоатации, предусмотренного договором, станция переходит исключительно в ведение этих организаций. Условия кредитования по существу таковы: Об-во вкладывает 50% своих средств при условии вложения остальных 50% инициаторами электростроительства. При этом, как общее положение, прибыли и убытки по сооружению и эксплотации тех или иных станций делятся пополам между обществом и инициативной организацией.

Представитель Эльмаштреста сообщил, что в направлении финансирования мелкого электростроительства трестом проделана небольшая работа, так как по существу Эльмаштрест не в состоянии оказывать долгосрочный кредит при его затруднительном финансовом положении и при невозможности выйти за пределы краткосрочного кредита. Московским Отделением

Эльмаштреста было выдано краткосрочных ссуд на местное электростроительство всего в размере 65 тыс. руб. Вообще же на работы по местному электростроительству до 1-го января 1924 г. Эльмаштрестом всего было израсходовано 250 тыс. руб. Мощность установок, финансируемых Эльмаштрестом, колеблется в пределах от 75 до 120 квт.

Представитель Госбанка сообщил, что финансирование электростроительства местного значения Госбанком фактически не производилось и не производится. Правда, в свое время вопросы кредитования местного электростроительства, главным образом, сельско-хозяйственного, находились в ведении Отдела С.-Х. Кредита Госбанка. Но с недавнего времени он выделился из состава Госбанка и теперь является ядром организуемого С.-Х. Банка. Вообще же, кредитование отдельных строительств производится Госбанком в обычном порядке и на общих основаниях.

Заслушанные доклады вызвали продолжительный обмен мнениями среди членов Комиссии. Председатель Комиссии проф. К. А. Круг, резюмируя доклады представителей учреждений, финансирующих электростроительство местного значения, а также мнения, высказанные членами Комиссии, указал на то, что в итоге выясняется абсолютная незначительность средств, которые были до сего времени направлены и могут быть направляемы на электростроительство местного значения. Поэтому, на очередь должен быть поставлен вопрос об организации более широкого кредитования и, главным образом, об изыскании источников этих средств.

Тов. Есин обратил внимание Комиссии на происходящие в настоящее время подготовительные работы по созданию Электробанка.

В заключение, Комиссия постановила поручить Главэлектро совместно с заинтересованными учреждениями разработать и внести на утверждение Госплана план организации нормального кредитования электростроительства местного значения.

Секция внешней торговли.

Деятельность кооперативных организаций на внешних рынках. Секция Внешней Торговли заслушала ряд сообщений о деятельности кооперативных организаций на внешнем рынке.

До последнего года Льноцентр финансировался исключительно Госбанком, но в последнее время он начал получать кредит заграницей. Так, под проданную в Лондон партию экспортного льна, Льноцентр получил кредит в 30 тыс. фунт. стерлингов, сроком на 4 месяца. Кроме того, им же получен кредит в Лондонском Народном Банке на сумму свыше 100 тыс. фунт. стерлингов и в Транзитном Банке в Риге — на 60 тыс. фунт. стерлингов.

Составленный Льноцентром план текущего года является вполне реальным и будет проведен в жизнь. По своей инициативе и при содействии НКЗема и НКФина, Льноцентр развивает свои операции и способствует расширению культур льноводства. В настоящее время Льноцентр предполагает поставить обработку волокна новым способом, несомненно рентабельным. По данным, представленным Льноцентром относительно обработки волокна новым способом, выяснилось, что стоимость ее ниже крестьянской обработки того же волокна крестьянами на 20 коп.

Представитель Центросоюза сделал сообщение о состоянии заграничного аппарата Центросоюза. Центральный заграничный аппарат Центросоюза находится в Лондоне в составе 63 сотрудников, причем отделение его с 16-ю сотрудниками находится в Риге. Ревельское объединение рабо-

тает в составе 12 чел., Пражское — 4 чел. В связи с усовершенствованием аппарата намечается сокращение. Константинопольское отделение, ввиду того, что рынок теряет свое значение, намечено к закрытию. Шанхайская контора в Китае работает, главным образом, по закупке чая, имея в своем составе 7 чел. В Харбине и на ст. Манчжурия контора работает в составе 21 чел., причем под руководством ее производится сортировка экспортируемой щетины. Берлинский аппарат работает исключительно по импорту. В Америке отделение имеет 16 чел. и до последнего времени работало исключительно по сбыту пушнины. Недавно отделение стало закупать земледельческие машины. Парижское отделение работает по реализации коконов и пушнины. Персидское же имеет во главе Правление с 55-ю сотрудниками и ряд агентств, в составе 25 чел. Расходы по персидскому аппарату составляют ок. 5%, что объясняется полуоптовой торговлей, ведущейся в Персии. Расходы же по остальным заграничным отделениям составляют 2,3%.

Кредитование внешне-торговых операций Центросоюза производилось до последнего времени исключительно заграницей. Лишь к концу 1923 г. небольшая часть кредитов была переведена в Россию. К числу кредитов, полученных в 1923 г. Центросоюзом под документы—следует отнести банковский кредит в Америке на 250 тыс. фунт. и кредит во Франции на сумму ок. 100 т. фунт. стерлингов. Все остальное кредитование носило характер товарных ссуд. В 1924 г. кредитование значительно усилилось, причем в настоящее время оно производится в форме авансов под те договора, которые заключаются Центросоюзом с частными фирмами, а также с кооперативными организациями. За 1923 г. Центросоюзом было экспортировано товаров в Западно-Европейские государства на 3.057 тыс. фунт. стерлингов. Кроме того, выведено было в Персию товаров на 127 тыс. фунт. стерлингов, а в Монголию — на 47 тыс. фунт. стерлингов. По экспорту на первом месте находится Англия, а на втором — Америка. В приведенную выше цифру экспорта не вошел экспорт хлеба последней кампании.

Из сообщения представителя Сельскосоюза о деятельности этой организации на внешнем рынке видно, что Сельскосоюз работает на внешнем рынке лишь два года. Вначале он занимался также операциями по заготовке и продаже льна, но с укреплением Льноцентра эти операции отошли от него. Теперь Сельскосоюз занят исключительно сбытом молочных продуктов, причем идеальное качество русского масла дало возможность без труда завоевать рынок. Экспорт Сельскосоюза за вторую половину 1923 г. составил 7.021.725 руб. Операции Сельскосоюза по экспорту масла пользуются очень большим кредитом. Расходы по поддержанию аппарата невелики.

После некоторого обмена мнениями Секция постановила заслушанные доклады принять к сведению. По докладу Центросоюза постановлено запросить сведения о количестве различных государств, входящих в Международный Кооперативный Союз, а также об оборотах и операции различных государств и об оборотах советской кооперации на внешних рынках.

Методы исчисления торгового баланса СССР. Секция Внешней Торговли Госплана заслушала доклад представителя НКВТ М. Я. Кауфмана по вопросу о методах исчисления торгового баланса СССР.

Понятие торгового баланса, как разницы между стоимостью экспортируемых товаров и стоимостью импортируемых, докладчик считает теоретически необоснованным. В довоенной практике торговый баланс определялся учетом экспортно-импортных товаров. Теперь же делаются попытки расширить такое понимание баланса путем включения в него отдельных элементов расчетного баланса, выручки от фрахтов, стоимости содержания коммерческих учреждений и т. д. Для отдельных исследований применение отдельных элементов возможно и вполне рационально. Но для исчисления торгового баланса в целом это теоретически недопустимо. Торговый баланс является одним из главнейших элементов расчетно-платежного баланса и с этой точки зрения он является важным показателем структуры внешнеторгового оборота и наиболее чутко отражает направление внешней торговли.

Далее, докладчик останавливается на самом существенном недостатке исчисления торгового баланса. Этот недостаток заключается в неоднородности способов подсчета экспорта и импорта. В то время, как стоимость экспортных товаров регистрируется по рыночным ценам внутренних рынков, в стоимость импортных товаров включаются и расходы по доставке товаров до границы. Таким образом, искажается реальное соотношение ценности экспорта и импорта. Лучшим доказательством этого положения служит то, что мировой импорт постоянно превосходит мировой экспорт. Так, при мировом импорте в 1913 г. на 33.285 мил. руб. мировой экспорт в этом же году определился в 29.076 мил. руб., в 1920 г. — соответственно — 51.997 мил. руб. и 45.720 мил. руб., в 1921 г. — 32.409 мил. руб. и 28.718 мил. рублей, в 1922 г. — 35.408 мил. руб. и 30.290 мил. руб.

Для правильной постановки исчисления торгового баланса докладчик указывает на три способа исчисления на основании имеющихся материалов. По первому способу, исчисление производится путем пересчета таможенных сведений о стоимости экспорта и импорта в довоенных ценах на современные цены при помощи индекса. Несмотря на то, что индексы имеют условное значение, все же путем этого пересчета можно получить хотя бы грубые цифры. Второй способ предусматривает определение стоимости экспорта и импорта на основании сведений об абсолютных ценах на заграничных рынках. Этот способ вполне применим, так как наш экспорт в значительной части падает на небольшую группу товаров в 5-6 наименований, а импорт — на 60% состоит из промышленного сырья ограниченной номенклатуры. Наконец, по третьему способу исчисление баланса может быть произведено на основании данных торгпредств, через которые проходит 90—95% всех наших операций. По третьему способу можно получить максимально точные цифры нашего внутреннего торгового оборота, так как они основаны на реальных ценах. Однако, получение этих данных с значительными запозданиями часто делает невозможным применение их в текущей работе. Докладчик, в заключение, указывает на то, что каждый из этих трех способов исчисления торгового баланса имеет право на самостоятельное существование.

После обмена мнениями, в которых приняли участие члены сотрудники Госплана, представители НКВТ и Плановой Комиссии НКВТ, Секция признала необходимым, чтобы НКВТ при представлении цифр баланса за истекший год представил Госплану одновременно проверку этих цифр по всем трем методам, предложенным докладчиком. Вместе с тем, Секция признала необходимым вменить Торгпредствам в обязанность при представлении отчетов по внешней торговле включать в них операции всех организаций, имеющих право выхода на внешний рынок.

Роль хозяйственных организаций во внешней торговле за первую половину 23/24 г. В заседании Секции Внешней Торговли Госплана был заслушан доклад представителя НКВТ о роли хозяйственных организаций во внешней торговле за первую половину 23/24 г.

Участники во внешней торговле СССР разбиваются на следующие группы: государственные учреждения, акционерные общества, смешанные общества, кооперация, частные учреждения и лица и группа прочих получателей и отправителей.

По стоимости вывоза первое место занимают государственные акционерные общества — 68,9%. За ними следуют тресты и синдикаты — 14,4%, НКВТ — 4,2%, прочие государственные учреждения 2,3%, кооперация —

1,8% и т. д. По стоимости же импорта на первом месте находятся тресты и синдикаты — 45%, затем, прочие государственные учреждения — 26%, НКВТ — 12,7%, кооперация — 3,2%, смешанные общества — 2,4%, Аркос — 2,6% и т. д.

Характеризуя вывоз по отдельным организациям по количеству в процентах ко всему вывозу отдельных групп товаров, докладчик привел следующие цифры: по группе хлеба и жмыхов на первом месте находится Экспортхлеб — 88,1%, за ним следует НКПрод — 3,1%, Маслоуправление — 2,0%, Банки — 2,1% и т. д. По вывозу яиц, 22,7%, приходится на Хлебопродукт, 17,2% на Сельскосоюз, 13,8% на Вукоспилку, 16,8% на Центросоюз и т. д. Коровьего масла было вывезено Хлебопродуктом 34,2%, Центросоюзом — 14,3%, Петроградским ЕПО — 9,7%, Сельскосоюзом — 8,4% и т. д. Экспорт лесных товаров падает в своей значительной части на Северолес — 42,1%, затем на НКВТ — 12,3% и Западолес, Петролес, Двинолес и Верхневолголес — 14,9%. Кроме того 3,4% всего вывоза леса приходится на Руссгерторг, 4,4% на Руссанглолес, 3,8% на Руссголландолес, 5,3% на «Аркос» и т. д. Экспорт металлической руды был сосредоточен, главным образом, в руках Экспортруды (45%) и Рудметаллторга (50%). По экспорту бензина и керосина 89,7% всего вывоза приходится на Нефтесиндикат, а по экспорту смазочных масел на Нефтесиндикат падает 59,3% и на Доброфлот 15,8%. Все остальное количество вывезенного бензина, керосина и смазочных масел приходится на группу «остальные учреждения». Вывоз кож был сосредоточен, главным образом, в НКВТ (78,3%), а экспорт пушнины пал на НКВТ в размере 26,8%, затем на Дава-Британполь — 16,2%, заготовительные туркестанские учреждения — 12,3%.

В дальнейшем, докладчик привел данные о разнице, которая получается между выданными лицензиями и фактическим ввозом или вывозом. По импорту по выданным лицензиям НКВТ в размере 26,4% фактически реализовано 12,7%; Госорганам же было выдано лицензий на импорт в размере 75,8%, а фактически выполнено 12,6%; кооперации было выдано лицензий 8% из общего числа и реализовано 3%; смешанным обществам было выдано лицензий 8% и реализовано 6,2%. Менее значительна эта разница в экспорте. Так, госорганам было выдано лицензий на экспорт в размере 23,8% и реально использовано 20%; НКВТ соответственно — 3% и 4,2%. Основываясь на приведенных цифрах докладчик делает вывод, что чем больше средств у организации, тем более приближаются фактически к выданным лицензиям, как экспорт, так и импорт. В данном случае докладчик считает важным сделать всем госорганам надлежащие указания, чтобы они при обращении за лицензиями считались с своими фактическими средствами.

При обмене мнениями по поводу доклада было обращено внимание на некоторые дефекты в смысле распределения лицензий и реализации и, между прочим, было указано на ненормальности в вывозе нефтепродуктов. Так, при монопольном положении, занимаемом Нефтесиндикатом, последним, как видно из приведенных цифр, было вывезено нефтепродукта 89,3%, а смазочных масел только 69,3%. Обращая внимание на эти ненормальности, выступавшие выдвинули вопрос о необходимости урегулирования экспортно-импортных операций в этом смысле.

Констатировав значительность участия госорганов в экспорте и импорте СССР и слабую роль кооперации в нашей внешней торговле, Секция постановила просить докладчика представить объяснительную записку с данными, уточняющими вывоз тех товаров, по которым участие остальных госучреждений превышает 10%. Вместе с тем, НКВТ предложено пред-

ставить в Госплана свои соображения по поводу столь резкого расхождения между фактическим ввозом и вывозом и выданными лицензиями.

О консигнационных договорах. Секция заслушала доклад представителя НКВТ по вопросу о консигнационных договорах и о привозе товаров на консигнационные склады.

Консигнационные договора начали фигурировать лишь полтора года тому назад, причем первым занялось этим вопросом Берлинское Торгпредство. В настоящее время консигнационные договора по существу своему являются не только комиссионными, но представляют нечто среднее между комиссионным договором и договором по покупке и продаже. НКВТ устанавливает не только номенклатуру консигнационных товаров, но даже и качество их, причем приемка этих товаров производится на наших складах. Импорт консигнационных товаров производится по принципу лицензионной системы, причем НКВТ представляет покупателю такого рода товаров 6-ти месячный кредит, считая его с момента покупки. Расчет же производится через месяц после истечения этого срока. Такие выгодные условия объясняются только монополией внешней торговли.

До сего времени СССР заключено 73 консигнационных договора. По характеру ввозимых товаров договора распределяются так: 5 договоров на с.-х. машины, спрыскиватели и сепараторы, 13 договоров на разного рода инструменты, 3 договора на насосы, пожарные машины и геодезические инструменты, 4 договора на арматуру, водомеры и счетчики, 4 договора на электроматериалы, 2 договора на станки и машины для обработки металла и т. д. Фирмы, с которыми договора заключены, весьма крупные. Среди них фигурируют Крупп, Бабкок и Вилькон, Рейнкер и другие.

По государствам эти договора распределяются следующим образом: Германия — 59, Англия — 2, Америка — 2, Швеция — 2, Норвегия — 2, Франция — 2 и Польша, Австрия, Италия, Чехословакия, Дания и Норвегия — по одному договору. Из учреждений, заключивших договора, на долю Госторга приходится 51 договор, на долю Аркоса — 6, Акц. об-ва «Книга»—3, Полиграфтреста—1, Комхоза—3, Сельскосоюза—1 и т. д.

НКВТ предлагает разработать отдельный консигнационный план, который будет базироваться на перспективном плане внешней торговли. Номенклатура плана должна включать в себе сырье, полуфабрикаты и машины для оборудования нашей промышленности. В дальнейшем, реализация консигнационных договоров, по предположениям НКВТ, будет представляться только органам НКВТ и государственным учреждениям. Вообще же докладчик считает необходимым установить связь консигнационного дела с нашими торговыми договорами и, кроме того, определить связь его с таможенным надзором.

После некоторого обмена мнениями Секция постановила детальное обсуждение этого вопроса перенести на одно из очередных заседаний.

В Стройсекции.

О кооперативном строительстве рабочих жилищ. В связи с разработкой специальной комиссией СНК под председательством тов. Ларина законопроекта о государственной помощи кооперативному строительству рабочих жилищ и поступлением этого законопроекта на заключение Стройсекции Госплана, последняя в своем заседании вынесла целый ряд постановлений.

В основу этих постановлений Секцией положен принцип детальной проработки вопросов, связанных с кооперативным жилищным строитель-

ством, предварительных подсчетов и выяснения тех финансовых возможностей, которые могут быть обращены на это дело. Однако, в виду того, что текущий строительный сезон не может быть уже использован в смысле заготовки леса для намечаемого строительства, Секция полагает необходимым опубликование этого законопроекта отложить и ограничиться пока постановлением декларативного характера без указания деталей.

Что касается принципа строительства, источников и способов содействия жилищному кооперативному строительству как со стороны государства, так и со стороны мест, то Секция полагает, что строительство должно идти вне бюджетных ассигнований на госстроительство, дабы не ослаблять имеющихся поступлений по государственному и местным бюджетам. К источникам же Секция относит:

1) Для государственного фонда: бесплатный отпуск леса, без взимания попенной платы и сборов, отвод карьеров для разработки строительных материалов в размере, потребном лишь для строительства, бесплатный отвод земли под застройку, перевозка строительных материалов НКПС'ом по тарифам, соответствующим себестоимости, производство начислений на подоходно-поимущественный налог (если таковые будут признаны необходимыми) в небольших размерах, с тем, чтобы эти начисления касались, главным образом, лишь нетрудового элемента и, наконец, обращение в государственный фонд кооперативного строительства рабочих жилищ 10% от прибылей госпредприятий, помимо определенной части, которая должна отчисляться от 10% фонда на улучшение быта рабочих.

2) Для местных фондов источниками должны служить: бесплатный отвод карьеров для разработки материалов, необходимых для строительства и отпуск земли для постройки; бесплатная передача ненужных и ветхих жилых домов, дач и других строений; обложение излишков жилой площади, занимаемой в городах нетрудовым элементом, помимо существующего обложения; увеличение на 3% арендной платы, взимаемой с торговых и складочных помещений и использование 10% от прибылей местных предприятий.

Кроме указанных источников, кооперативное строительство рабочих жилищ в современных условиях несомненно нуждается в отпуске краткосрочных ссуд в помощь государственному долгосрочному кредиту. Вообще же, прочную базу для содействия и развития кооперативного рабочего жилищного строительства, Секция видит в организации Строительного Банка.

В заключение, Секция отметила, что в ближайшие годы — период больших затрат на восстановление промышленности и земледелия и при недостаточности общегосударственного дохода, вряд ли можно расчитывать на значительное развертывание кооперативного рабочего жилищного строительства.

Жилищное строительство в Московской губернии. Строительная Секция, рассмотрев ходатайство Орехово-Зуевского Исполкома об отпуске ему субсидии в размере 300 тысяч руб. на жилищное строительство, постановила, ввиду острого жилищного кризиса в Орехово-Зуеве, населенном исключительно рабочим элементом, считать необходимым оказание государственной помощи в деле восстановления и ремонта жилых домов в ОреховоЗуеве. Эта помощь должна быть оказана Орехово-Зуеву в кредитном порядке, путем отвода на льготных условиях Моссовету для Орехово-Зуева лесных делянок, с правом использования их для получения как необходимого для ремонта домов материала, так и оборотных средств. Условия отвода делянок должны быть установлены особым соглашением НКФина, НКЗема и Моссовета.

Секция, вместе с тем, признала необходимым предложить ВСНХ обязать Орехово-Зуевский трест произвести ремонт переданных ему по договору

жилых домов для рабочих за свой счет, в пределах примерно 380 тыс. руб., Учитывая дефицитность местного бюджета, Секция признала нерациональным нахождение в ведении Орехово-Зуевского Исполкома до 400 муниципализированных домов, подвергающихся разрушению из-за отсутствия средств для ремонта, ввиду чего постановлено предложить Моссовету провести в Орехово-Зуеве демуниципализацию жилых строений, оставив за местным Исполкомом лишь необходимый минимум.

Кредиты на восстановление городского хозяйства. По ходатайству Кронштадтского Экосо об отпуске в 1923/24 г. кредита на восстановление городского хозяйства г. Кронштадта, Секция, заслушав заключение Комиссии при Стройсекции по этому ходатайству, постановила считать, что ремонт и восстановление жилых домов, школ, больниц, также как и новое строительство, должны быть произведены за счет местных средств или тех учреждений, в ведении которых означенные сооружения находятся. Однако, принимая во внимание ограниченность и дефицитность бюджета г. Кронштадта, Секция признала необходимым отпустить на работы текущего операционного года по ремонту и восстановлению водопровода и канализации дотацию из резервного фонда СНК в размере 105 тыс. руб., с тем, чтобы 35 тыс. из них были отпущены в 3-м и 4-м кварталах текущего бюджетного года, а остальные 70 тыс., по возможности, в 1-м квартале 1924/25 бюджетного года. Расход по ремонту электростанций и сети, определяющийся в сумме 25 тыс. руб., должен быть отнесен за счет задолженности Кронштадтской электростанции со стороны органов НКВоена—ГВИУ и Морведа.

О жилищном строительстве Донугля в 1923/24 г. Строительная Секция заслушала доклад члена Секции П. П. Малиновского по вопросу о плане жилищного строительства Донугля на 1923/24 г.

Из данных, представленных Донуглем в отчете за 1922/23 г., видно, что строительные работы Донугля в части жилищного строительства превысили программные предположения на 3.305 куб. саж. Кроме того, Донуголь ожидает, что после ремонта хотя бы лишь одной четверти проектируемого произойдет достаточное увеличение жилищной площади,

Расценки работ не преувеличены, а, наоборот, в части касающейся ремонта жилья, преуменьшены. Поэтому, докладчик полагает, что одновременно с утверждением программы Донугля по жилстроительству нужно подчеркнуть обязательство для него завершить ремонт жилья за счет прочих не строительных статей сметы по Донуглю. Эта нехватка должна быть исчислена приблизительно в 1 мил. руб.

Представленный Донуглем материал с плановой точки зрения является весьма ценным, однако, в нем отсутствуют необходимые детали строительных предположений Донугля.

После обмена мнениями, Секция постановила: 1) окончательную увязку строительной и производственной программ Донугля передать в Топливную Секцию Госплана, 2) подтвердить, что минимальная потребность Донугля в новом жилищном строительстве выражается в 22 тыс. куб. саж. и 3) констатировать, что в представленных Донуглем материалах о жилищном строительстве отсутствуют данные, характеризующие перспективный план строительства, вследствие чего затребовать от Донугля представления всех необходимых материалов, а главным образом, перспективного плана строительства на ближайшие 5 лет, исходя из необходимого удовлетворения жилищных потребностей существующего населения и планов населенных мест, предполагаемых к регулированию и застройке.

К снижению кредитов на новые и восстановительные работы по ЦУЖЕЛ/у. В связи с возбужденным Транспланом вопросом с кредитах на 1923/24 г. по смете НКПС на новые восстановительные работы по ЦУЖЕЛ/у, Строительная Секция, постановила признать возможным сни-

жение в текущем бюджетном году кредитование на новые и восстановительные работы по ЦУЖЕЛ/у НКПС, доведя их до 18.340 тыс. руб. вместо ранее принятых 19.540 тыс. руб. Настоящее снижение принимается при условии выплаты части этой суммы в размере 1 милл. руб. в первом квартале 1924—25 бюджетного года. Вместе с тем, Секция постановила принять нижеследующее распределение кредитов, подлежащих выдаче в текущем бюджетном году: по Отделу Пути—10,63 м. руб. по Отделу Тяги—1,5 м. р., по Отделу Связи—1,1 мил. руб., по Холодильному Отделу—150 тыс. руб., по Отделу постройки—3,315 тыс. руб. и стоимость разницы в весе рельс, скреплений и стрелок — 1,645 тыс. руб. В общей сумме это составляет намеченную цифру в 18,340 тыс. руб. Означенное постановление Секция направила на дальнейшее рассмотрение Бюджетно-Финансовой Секции.

О земельно-укрепительных работ на транспорте. Секция рассмотрела представление НКПС по вопросу о включении в смету НКПС на 1924/25 г. работ по обследованию и укреплению Батракского косогора, в виду чрезвычайно важного значения этого ж. д. узла, непосредственно связанного с Волжской системой. Секция признала, что указанные в смете НКПС первоочередные работы являются действительно неотложными и должны быть полностью произведены к весне 1925 года. В виду этого, Секция постановила предложить НКПС/у включить кредиты на них в первые два квартала его общей сметы на 1924/25 бюджетный год, уменьшив размер сметных предположений НКПС с 660 тыс. руб. до 450 тыс. руб., так как в некоторых частях расценки на работы несколько преувеличены.

К ремонту ж. д. линии Коканд-Наманган. По сообщению т. Белоцерковца об отпуске кредитов, необходимых для усиленного ремонта жел. дор. линии Коканд-Наманган, Секция — признав за этой линией общегосударственное значение, признала необходимым поддержание на ней НКПС'ом движения, которое по состоянию линии может производиться и в настоящее время. Главным условием в данном случае является применение паровозов легкого типа и производство минимального ремонта, выражающегося на второе полугодие текущего бюджетного года в сумме 50—75 тыс. руб. Означенный расход должен быть произведен НКПС за счет его эксплоатационной сметы. В отношении же расходов, необходимых для капитального ремонта и востановления линии Коканд-Наманган, Секция признала, что таковые должны быть включены НКПС в его смету на 24—25 бюджетный год.

О смете строительных работ по Турквдхозу. Секция, рассмотрев сметы и план работ Турквдхоза на третий и четвертый кварталы текущего бюджетного года, в связи с годичной операционной сметой, постановила принять годичную сумет на строительные работы по Турквдхозу, включая накладные расходы на зарплату, в сумме 2,5 мил. руб., без уточнения административно-хозяйственной сметы. Вместе с тем, Секция отметила, что отдельные расценки в общей строительной смете не только не преувеличены, но, наоборот, скорее преуменьшены. Кроме того, Секция признала необходимым исключить из сметы расход на постройку электростанции на реке Чу в сумме 100 тыс. руб., полагая, что кредит на эту работу должен быть проведен особым порядком, вне рассматриваемой сметы и, скорее всего в виде ссуды. По мнению Секции, необходимо также сократить сметы на научно—исследовательские работы за счет уменьшения кредитов, главным образом, по издательству, архиву и т. д. В части административно-хозяйственной сметы Тукводхоза, составленной на 1,754 тыс. руб. и включающей эксплоатационные расходы, Секция признала невозможным высказаться и дать свое заключение, за недостаточным представлением необходимых материалов.

НА МЕСТАХ.

В Ювплане.

За отчетный период в центре внимания ЮВплана стояли преимущественно вопросы по сельско-хозяйственному строительству.

По вопросу о порядке и формах эксплоатации госземимуществ на Юговостоке был заслушан доклад УНКЗ, который в основном сводится к следующему: до настоящего времени выявлено госимуществ в Крае 2.173.705 десят. Эта площадь по губерниям и областям Края и по видам госземимуществ распределяется следующим образом:

Губерния или область.	Совхозы.	Дох. ст.	Госзем-зап.	Лугфонд.	Итого.
Донская Область	156.523	3.258	624.092	87.283	871.156
Кубчеробласть	97.063	38.487	333.107	—	468.657
Ставропольская губ.	94.178	48.599	278.231	6.475	427.483
Терская губерния	34.685	70.789	229.021	8.706	343.141
Карачаево-Черкесск. обл.	6.362	—	1.000	—	7.362
Кабард. Балкарск. обл.	1.906	—	—	—	1.906
Адыгейск. Черкесск. обл.	1.922	4.444	17.234	700	24.000
Чечобласть	—	—	30.000	—	30.000
А всего	392.639	165.217	1.512.685	103.164	2.173.705

Из всего государственного земельного фонда Края до сих пор еще не выявлено до 400.000 десятин. К невыявленным относятся культурные и проч. участки Черноморского побережья, излишки бывших юртовых наделов, часть закубанских и приазовских плавней и проч. земли. Из выявленных участков госземимуществ около 400.000 дес. приведены в известность и обследованы и около 200.000 дес. устроены. На остальной выявленной площади госземимуществ, для правильного и полного их использования, а также для определения их действительной доходности, необходимы срочные работы по их обследованию, оценке угодий, построек и инвентаря и по их устройству (установление границ, разбивка на хозяйства, составление хозяйственного плана и проч.).

Государственные и земельные имущества предоставлялись в арендное пользование различным учреждениям (организациям и отдельным лицам) при чем — совхозы предоставлялись сельтрестам, военно-продовольственным организациям, Наркомпроду под продовольственное хозяйство, агроотделу СКОАС'а Курупру, управлению коннозаводства и коневодства, под опытные хозяйства и агробазы, научным учреждениям (противочумной лаборатории, станциям лекарственных растений и пр.), учебным заведениям, а также под хозяйства реэмигрантам из Америки. Мелкие совхозы, а также доходные статьи сдавались земорганами различным группам (артелям, коммунам, трудовым товариществам) и отдельным гражданам. Участки госземимуществ сдавались без торгов и соревнований.

План эксплоатации госземимуществ Юго-Востока на ближайшее время намечен Уполнаркомземом следующий.

Крупные совхозы, хорошо оборудованные постройками и снабженные в достаточном количестве живым и мертвым инвентарем, материалами и продуктами — объединяются в один краевой сельхозтрест. Совхозы и участки госземимущества специального назначения передаются в пользование учреждений и организаций, выполняющих задачи специального характера, так, например, управление коннозаводства и коневодства, сахарный завод, курортное управление, Винтрест и проч. Мелкие совхозы, не вошедшие в Сельтрест, но также снабженные в достаточном количестве постройками и инвентарем, эксплоатируются непосредственно земельными органами путем организации в них агробаз, опытных станций и др. подобных хозяйств. Не эксплоатируемые земорганами совхозы и доходные статьи предоставляются на особых условиях реэмигрантам из Америки. Все остальные совхозы и доходные статьи сдаются учреждениям, организациям, группам граждан и отдельным лицам с торгов и путем соревнования.

Чтобы вовлечь в хозяйственный оборот свободный государственный земельный запас площадью в 1.512.685 десятин предполагается организовать из госземзапасов доходные статьи на площади в 50.000 дес., организовать в бывшем Западном коннозаводстве Донской Области государственные и частные коневодческие хозяйства на площади в 200.000 дес.; отвести участки на сельско-хозяйственные концессии на площади в 50.000 дес.; отвести в Восточном и Калмыцком коннозаводстве Донской области, в Туркменской степи Ставропольской губернии и в Моздокском уезде Терской губернии, участки под частные овцеводческие племенные хозяйства на площади в 100.000 дес.; непригодные под зерновые хозяйства участки госземзапаса решено отводить под скотоводство, всего до 200.000 дес., под переселение и другие виды колонизации отводится в Кугсейской степи Кубано-Черноморской области, в Туркменской степи Ставргубернии и в Георгиевском уезде Терской губернии фонд в 200.000 дес., на внутренее краевое расселение беземельных и малоземельных крестьян предоставляется фонд во всех губерниях и областях края в 100.000 дес.

Вся остальная площадь свободного государственного земельного запаса в настоящее время не может быть вовлечена в хозяйственный оборот, в виду полной непригодности ее для сельского хозяйства без производства крупных мелиоративных работ по орошению и осушению. Таковы — безводные пески и солонцы Терской и Ставропольской губернии и Закубанские и Приазовские плавни. Эти земли требуют мелиоративных и гидротехнических работ (осушка болот, обвалование рек, рытье колодцев и проч.).

В прошлом отчетном году по краю была сдана в аренду площадь госземимущества в 750.731 дес.; арендной платы предполагалось к поступлению на сумму свыше 500.000 рублей, получено за 1922—23 г. 100.000 руб. Принимая во внимание, что по новым спискам почти все совхозы и доходные статьи, а также часть госземзапаса сданы в аренду, получается общая заарендованная площадь в 811.020 дес. Из них участков госземимуществ общегосударственного значения — 530.859 дес., местного значения — 280.161 дес., при чем в госземимущества общегосударственного значения вошли заарендованные участки госземзапаса площадью в 150.000 дес. Арендная плата за 1 десятину пахатных земель устанавливается 1—5 руб., выпасная земля от 25 коп. до 1 руб., луговая — на тех же условиях, что и пахатная, за сады и виноградники от 10 до 200 руб. за десятину и за огороды от 5 до 25 руб. Общая годовая арендная плата за 811.020 дес., исходя из среднего расчета до 1 р. 50 коп. на десятину, получается в 1.216.530 руб., из них в общегосударственный бюджет — 285.604 руб. и в местный бюджет — 930.885 руб. 75 коп. К этому надо прибавить недоимки и пени в сумме 400.000 руб. Таким образом, годовая сумма дохода выразится в 1.615.530 руб. Если, как предполагается, свободный государственный земельный запас на площади в 600.000 дес. будет вовлечен в хозяйственный оборот путем сдачи его под коневодческие и овцеводческие хозяйства и концессии, а также как отдельные участки доходных статей, то сумма дохода будет увеличена приблизительно на 300.000 руб. Если будут проведены работы по обследованию участков госземимуществ, по оценке угодий, построек и инвентаря и по их устройству, то тогда будет установлена точно доходность хозяйства, а следовательно может быть установлена арендная плата, соответствующая ценности хозяйства. Доходы с госземимуществ в настоящее время увеличатся еще и потому, что по новому законодательству все арендаторы без исключения должны выплачивать арендную плату за находящиеся в их пользовании участки госземимущества; в прошлое времябольше половины арендаторов совхозов ничего не уплачивали государству.

Президиум ЮВПлана, согласившись с основными положениями УНКЗ, признал необходимым понизить намеченную УНКЗ общую ориентировочную сумму поступления от госимуществ на 20% и определить ее в размере 1,5 мил. рублей.

По вопросу о лесных концессиях на Юго-Востоке Лесной Комиссией ЮВПлана приняты следующие основные положения:

Отсутствие в крае крупной лесной промышленности, неиспользование мощных лесных массивов, значительных по площади, по запасам древесины и по разнообразию лесных пород, необходимость для организации разработки этих массивов затраты больших денежных средств, незначительная доходность лесов Юго-Востока, как результат использования менее 30 проц. ежегодного прироста — все это заставляет признать желательным и целесообразным разработку части лесов края путем организации лесных концессий с привлечением крупного иностранного капитала.

Организация таких концессий должна иметь место в трудно доступных лесных районах, где невозможна или невыгодна полукустарная разработка леса, производимая сейчас органами государственной лесной промышленности и местного населения. Лесным концессиям должны быть предоставлены для эксплоатации крупные лесные массивы, которые можно объединить в одно лесохозяйственное целое, с полным использованием всех видов древесины и с переработкой ее на всевозможные сортименты. Целевые разработки в крупном масштабе какого-либо одного лесного сортимента, по условиям горных лесов Кавказа, являются нецелесообразными и невыгодными.

Конкретно объектом возможных лесных концессий могут быть: буковые леса Горреспублики (до 200.000 дес.) и Кабардино-Балкарской области (до 100.000 дес.), хвойные леса Карачаево—Черкесской области (до 200.000 дес.), леса северного склона Кавказского хребта, Кубано-Черноморской области (лесничество Мало-Лабинское, Верхне-Белореченское, Загданское, Пшехское, Пшишское и Мизмальское общей площадью свыше 350.000 дес. и часть лесов Черноморского побережья (лесные дачи, Дагомысская, Сочинская, Муравьская — общей площадью около 150.000 дес.). Возможность концессионных разработок буковых лесов Чеченской области является сомнительной и требует предварительного обследования этого района.

При установлении лесных площадей, подлежащих сдаче концессии, необходимо выделить площадь государственного заповедника, леса курортные, а также имеющие защитное значение. Таким образом, намеченная для концессии общая площадь около 1.000.000 дес. уменьшится до 700.000 дес., при чем уменьшение произойдет, главным образом, за счет лесов Кубано-Черноморской Области, из коих под концессии может быть предоставлено не 500.000 дес., а лишь половина этого количества.

Организация лесных концессионных предприятий неизбежно связана с механизацией транспорта, разработкой леса и его переработкой и требует устройства всевозможного вида лесовозных дорог, лесосплавов, лесоспусков, лесотасок, механизации валки леса и разрезки стволов, постройки лесопильных заводов и деревообрабатывающих фабрик разных типов, заводов сухой перегонки, лесосушилок, пропиточных и вулканизационных заводов, электрических станций, мастерских, жилых построек и служб. Размер необходимого капитала — основного и оборотного — для каждой отдельной концессии обусловливается, главным образом, размером затрат на указанную механизацию, а также находится в зависимости от рода вырабатываемой продукции. Поэтому, даже приблизительное установление размера концессионного капитала может быть сделано только применительно к определенно индивидуальной концессии, после предварительного ознакомления с ее объектом.

Ту или иную долю участия иностранного капитала в лесных концессиях желательно связать с направлением сбыта заготовляемой лесной продукции, при преобладании сбыта на русские внутренние рынки необходимо привлечение также капиталов заинтересованных крупных русских государственных потребителей.

При сдаче лесных концессий необходимо обусловить предварительное лесоустройство русскими техниками предназначенных для эксплоатации лесных площадей (за счет концессионеров), составление и утверждение планов правильного лесного хозяйства, а в дальнейшем ведение эксплоатации согласно этим планам, с соблюдением всех научно-технических требований использования лесных площадей под контролем органов лесного ведомства.

Сбыт лесных материалов с концессионных предприятий, при рациональной их постановке, можно считать обеспеченным как на внутренние, так и на внешние рынки, так как потребительская емкость первых даже в пределах Юго-Востока сейчас не удовлетворяется и в 30%, и, несомненно, с улучшением экономической кон'юнктуры и повышением покупательной способности потребителей, будет предъявлять к лесам Края все больший спрос; заграничные же рынки бесспорно возьмут всю отборную древесину твердых лесных пород, если она будет дана в хорошем концессионном виде.

Эксплоатацию Махошевской Лесной дачи (30.000 дес.) желательно производить силою и капиталами отечественной лесной промышленности, развитие которой в Крае должно протекать параллельно и независимо от концессий с иностранным капиталом. Для этой же цели желательно предоставление Туапсинского и Лазаревского лесничества (100.000 дес.), как наиболее доступных на Черноморском побережье. Для эксплоатации Махошевской дачи желательна организация паевого товарищества с привлечением капиталов ВСНХ, НКЗ и НКПС.

Признать желательным при сдаче лесных концессий на Юго-Востоке обусловить необходимость вывоза за границу лесной древесины не в сыром, а только в переработанном виде, что явится стимулом развития в Крае деревообрабатывающей промышленности всех видов, в частности по выработке целлюлозы.

Признать необходимым при разработке концессионных лесных участков, особенно в хвойных лесах, заготовку лесных материалов потребных для жилищного строительства деревни и города применительно и характеру этого строительства на Юго-Востоке.

Президиум ЮВПлана, согласившись с заключением лесной Комиссии относительно эксплоатации лесов Юго-Востока на концессионных началах, предложил УНКЗ совместно с лесной Комиссией согласовать с местами вопрос о размерах лесных площадей, могущих быть использованными на концессионных началах в отдельных территориальных единицах Юго-Востока.

По вопросу о колонизации Черноморского побережья были заслушаны доклады Наркомздрава и Наркомзема. На основании заслушанных докладов ЮВПлан констатировал полную неурегулированность вопросов колонизации и распоряжения лесными и земельными фондами Черноморья, где сталкиваются интересы землеустройства, лесного хозяйства, курортного дела и горной охраны. ЮВПлан, находя, что урегулирование этих вопросов является неотложной задачей и в связи с районированием края с одной стороны и в целях поднятия экономического благосостояния Черно-

морского побережья, признал необходимым предложить УНКЗ детально разработать собранные им материалы по этому вопросу и наметить ряд конкретных мероприятий по упорядочению хозяйства Черноморья по линии землеустройства, переселенческого дела, лесного хозяйства имелиорации.

К восстановлению пчеловодства на Юго-Востоке. В виду, того, что Юго-Восток является наиболее благоприятным районом для развития пчеловодства, как по своим климатическим условиям и разнообразию флоры, так и по породам кавказским пчел, Президиум ЮВПлана признал необходимым оказания государственной поддержки и содействия в деле восстановления и развития пчеловодства в Крае. Для этой цели признано желательным объединение всех имеющихся в Крае пчеловодных товариществ в Краевой Союз. Впредь до сконструирования Краевого Союза, Президиум считает необходимым, чтобы УНКЗ и его местные органы, а равно ЮВСельсоюз и союзные объединения, входящие в его состав, обратили особое внимание на обслуживание нужд пчеловодства, на содействие кооперированию пчеловодов и ведению среди них культурно-просветительной работы.

К восстановлению рыбного хозяйства. В виду значительного сокращения по сравнению с довоенным временем перевозок свежей рыбы с Дагестанского побережья и в целях скорейшего восстановления рыбного промысла на Дагестанском побережье Каспийского моря, ЮВПлан выработал ряд мероприятий, способствующих восстановлению рыбного хозяйства. Одним из мероприятий является производство опытов по замораживанию сельдей. До последнего времени, вследствие неравномерности распределения поселочных пунктов и случайностей самого улова, сельдь не успевала засаливаться и непроизводительно пропадала.

Совещание при ЮВПлане, рассматривавшее ходатайство Кубано-Черноморского сполкома, *о передаче эксплоатации рыбных угодий КубаноЧерноморской Области в ведение Облисполкома*, пришло к заключению, что до настоящего времени эти рыбные промыслы находятся в бесхозяйственном положении. Совещание считает целесообразным с хозяйственной точки зрения передачу эксплоатации этих промыслов Кубчерисполкому с тем, чтобы последний, принимая на себя обязанности по организации промыслов и надзора за ним, обеспечил возможно большие доходы от них государству. Совещание просит Крайэкономсовет в спешном порядке возбудить ходатайство перед Центром об утверждении этой передачи рыбных промыслов. Впредь до разрешения центром этого вопроса, Управлению Рыболовства надлежит в срочном порядке договориться с Кубчерноблисполкомом об эксплоатации промыслов во время весенней путины текущего года.

К электрофикации Грозненского района. ЮВПлан признал, что все работы по изысканию и составлению проекта электрификации района должны быть разбиты на две группы, равные стоимостью, примерно, по 22.500 руб. каждая, из которых одна выполняется и финансируется Грознефтью, а другая Электробюро. Распределение работ между Грознефтью и Электробюро ЮВПлан намечает следующее: Грознефти поручается установка трех водомерных постов на реке Сунже и производство наблюдения на них; устройство гидрометрической станции на реке Сунже; содержание гидрометрической станции на реке Аргуни; производство разведочного бурения. Электробюро поручается производство топографических съемок; составление эскизов, возможных вариантов с краткими расчетными сметными соображениями; составление проектов гидроэлектрических установок, электропередач и блокировки гидравлических станций и с тепловыми.

В связи с возникшим вопросом о целесообразности сохранения на Юго-Востоке переведенного из Варшавы в Новочеркасск Ветеринарного Института. ЮВПлан признал, что переведенный Институт за период своего существования на Юго-Востоке проделал большую организационную работу. Принимая во внимание, что скотоводство на Юго-Востоке имеет большое экономическое значение, что рациональная организация скотоводства и его дальнейшее развитие возможно только при правильной постановке ветеринарного дела, ЮВПлан признал существование в дальнейшем на Юго-Востоке Ветеринарного Института настоятельно необходимым в особенности, когда Юго-Восток при районировании превращается в экономически целостную самостоятельную административную Область.

Вопросы финансовые, промышленности и торговли. Президиум ЮВПлана утвердил бюджеты в следующих суммах: по Терской губ. расход— 3.106.961 р. 64 коп , доход — 2.923.996 р. 73 коп., дефицит — 182.964 р. 91 к.; по Ставропольской—доход 3.822.288 р. 40 к., расход—3.267.228 р. 62 к., дефицит 554.919 р. 78 к.; по Дагреспублике — 2.915.185 р. 83 к., доход — 2.606.865 р. 15 к., дефицит — 308.320 р. 68 к.; по Горреспублике—расход 1.982.072 р. 60 коп., доход 1.550.437 р. 00 к., дефицит — 421.635 руб. 60 коп.

По данным поступивших рассмотрение ЮВПлана программ и планов краевой местной промышленности Края на 1923/24 операционный год, *состояние отдельных отраслей госпромышленности представляется в следующем виде:*

Наименование отраслей предприятий.	Общее число предприят.	Колич. предпр. Предположено к работе.	Колич. предпр. Предположено к консерв.	Стоимость продукции в рублях.	% % загрузки предприятий.
Кожевенная	34	14	19	6.223.908	100
Силикатная	12	11	1	1.276.062	73,5
Цементная	12	3	9	3.920.000	48
Электрическая	4	4	—	1.883.000	42
Горная	9	8	—	4.341.072	40,5
Металлообрабатыв.	10	7	2	5.768.725	57,7
Химическая	16	8	6	831.449	67,3
Деревообрабатыв.	8	8	—	718.562	55
Текстильная	9	7	2	10.977.352	72,9
Полиграф.	14	14	—	3.039.679	84,6
Сахарная	7	7	—	417.555	75
Табачная	2	2	—	10.511.000	37
Жирмаслобойная	48	29	19	10.623.000	96,5
Спиртовая	10	7	3	2.090.919	58,5
Пищевая	44	40	4	436.812	99,2
Итого	239	169	66	72.247.591	66,9

Вся стоимость продукции, подлежащей производству госпромышленностью Юго-Востока — *исчислена* в 72.247.591 руб., число рабочих 28.871 человек, число служащих 2.691 человек.

Состоявшееся при ЮВПлане совещание по вопросу *о снабжении автономных объединений края средствами и кредитом*, в целях развития в них кооперации и торговли, признало, что одним из главных тормозов, препятствующих снабжению населения национальных областей Юго-Востока товарами, является слабость и неправильная работа первичной кооперативной сети и недостаточно нормализующая и организационная деятельность кооперативных союзов в отношении первичной сети. Совещание, отметило также недостаток кооперативного и коммерчески-подготовленного состава работников некоторых из этих организаций, что затрудняет работу с ними государственных, кооперативных и кредитных учреждений.

Совещание также отметило недостаточную работу кооперации по линии заготовки экспортных продуктов и сбыта городской продукции; как то кукурузы, которая в довоенное время успешно экспортировалась за границу, шерсти, мяса, — что могло бы способствовать увеличению покупательной способности горского населения.

Совещание обращает внимание Юго-Восточной кооперации на выше указанное обстоятельство и на необходимость принятия скорейших мер у кстранению указанных дефектов. В целях усиления и развития кооперации и торговли, Совещание считает необходимым осуществление в ближайшее время краткосрочного и долгосрочного кредитования национальных объединений по нижеследующей ориентировочной сводке:

	Кредит потреб. кооперативам.	Кредит произв. с.-х. кооперат.	Увеличение капиталов первич. кооператив.
Дагестан	300.000	200.000	25.000
Горская	500.000	120.000	40.000
Чеченская	—	—	5.000
Кабардинская	150.000	50.000	10.000
Карач. Черкесск.	150.000	—	10.000
Адыг. Черкесск.	200.000	—	10.000
Итого	1.150 000	370.000	100.000

В Плановой Комиссии Бурреспублики.

В целях восстановления и развития золотого промысла на территории Бурреспублики Плановая Комиссия приняла для направления в соответствующие инстанции следующее постановление:

Исходя из государственных интересов рационального извлечения доходов золотого промысла, возможно наибольшей выработки золота и необходимости плановой разработки золотоносных площадей, признать наиболее желательной формой золотой промышленности — крупную, работающую хозяйским и, в особенности, механическим способом; признать возможным и необходимым оказывать льготы частной механизиро-

ванной промышленности и категорически бороться против хищничества во всех его видах, упорядочив и введя в правовое и договорное русло старательские работы; сроки для предприятий, работающих механическим способом установить возможно максимальные — до выработки, наряды для крупно-хозяйственных предприятий устанавливать минимальные, беря за основу опыт предыдущего года; предложить госпредприятиям и учреждениям, производящим скупку золота, принимать таковое по цене не ниже установленной Читинской конторой Госбанка. Признать необходимым организацию в г. Верхнеудинске золотосплавочной лаборатории; признать необходимым принятие ряда мер по удешевлению товаро-продуктов, необходимых для широкого потребления трудового приискового населения, а также признать желательным беспошлинный или льготный ввоз из-за границы технического оборудования золотопромышленности; принимая во внимание, что существующие нормы долевого обложения для ранее открытых площадей значительно выше норм, предусмотренных положением о недрах и их разработке и утв. ВЦИК 7 июля 1923 г.; что высокое долевое обложение препятствует развитию крупных золотопромышленных предприятий и постановке хозяйственных работ, — установить максимальные нормы долевого отчисления: со старательских работ не свыше 5%, хозяйских, — как мускульных, так и механических — не свыше 3% — и с работ путем химической обработки (амальгама, хлорилизации, цианизация, и т. п.) — не свыше 2%; установить подесятинную плату с выработанных площадей в 50 коп. зол.; признать необходимым понижение таксовой стоимости с лесных материалов на корню до максимальной возможности, поручив Лесному Управлению НКЗ разработать порядок отпуска лесных материалов и представить его на утверждение в плановую комиссию. Принимая во внимание, что высокий процент отчисления на социальное страхование тяжелым бременем ложится на золотую промышленность и что условия труда в золотой промышленности не являются столь опасными для здоровья, как на некоторых других госпредприятиях (наприм. каменноугольных копях), — признать необходимым понижение ставок на социальное страхование золотопромышленных предприятий, по крайней мере, до 16%; признать желательным представление кредитными учреждениями долгосрочного кредита и на льготных условиях механизированной золотой промышленности.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ,

помещенных в печати в апреле 1924 года по вопросам, обсуждавшимся в Госплане.

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Эконом. Жизнь.	Апрель 2	О дальнейшей судьбе Главэлектро.	
»		Ограждение интересов Русского тракторостроения.	
		Ликвидация Междуведомственной Тракторной Комиссии.	
		Кон'юнктура народного хозяйства СССР за первую половину 1923—24 г.	
»	4	О лесном доходе.	
		О регулировании чайного дела в СССР.	
»	8	Перспективы хлопчатобумажной промышленности.	
		Помощь табачной промышленности.	
		Кон'юнктура народного хозяйства СССР.	
		Пересмотр производственных программ Азнефти и Грознефти.	
»	12	Операционный план хлопковой кампании 1924 г. в СССР.	
»	13	О работе южно-рудных районов.	
»	16	О ходе выявления прибылей госпредприятий.	
		Расширение влияния хозяйственной самодеятельности ВСНХ.	
		Регулирование импорта тракторов.	
		Установление цены на металлический лом.	
»	17	Финансовое положение текстильных трестов.	
		О хлебной торговле и единой хлебной инспекции.	
		Состояние перспективы сельского хозяйства.	
»	22	К восстановлению производства белых металлов.	
		Производственная программа торфодобычи в текущем сезоне.	
		О снижении себестоимости торфодобычи.	
		План ирригационных раб. в Туркестане на текущий год.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Эконом. Жизнь. »	Апрель 24	О распределении прибылей промышленности. Об управлении рыбным хозяйством СССР. О распределении акций с.-х. Банка между НКЗемами Республик. О передаче портов из ведения НКПС и НКВТ. Свекло-сахарная кампания и финансовое положение Сахаротреста.	
Торгово-Пром.	2	Кон'юнктура народного хозяйства СССР за первую половину 1923—24 г. Реорганизация Главэлектро.	
»	4	Проэкт чайной монополии.	Туркестанский хлебный фонд.
»	5	Увеличение лесного дохода.	
»	8	Производственные программы Азнефти и Грознефти. Работа хлопчато-бумажной промышленности. Работа хлопчато-бумажной промышленности. Кон'юнктура народного хозяйства СССР.	Положение табачной промышленности.
»	10	Положение синдицированной кожевенной промышленности.	
»	11	Программа льняной промышленности. Финансовый план хлопчатобумажной промышленности.	Экспорт леса и ж.-д. тарифы.
»	12	План хлопковой кампании на 1924 г.	
»	13	Положение о рыбной промышленности.	
»	15	Кон'юнктура народного хозяйства.	
»	16	Условия импорта тракторов. Выяснение прибылей государственных предприятий.	Установление цены на металлический лом.
»	17	Финансовое положение текстильных трестов.	Об единой хлебной инспекции.
»	20		Сельско-хозяйственные фонды.
»	22	Работа Кавцинка. Программа разработок торфа.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Торгово-Пром. »	Апрель 24	О распределении прибылей промышленности. Финансовое положение Сахаротреста. Организационные вопросы рыбного хозяйства.	О передаче портов из ведения НКПС в НКВТ.
»	26		Кредитование заготовок шерсти.
Финансовая газ.	1		Кредитование с.-х. электрификации.
»	8	Финансовый план хлопчатобумажной промышленности. Снижение акцизов на табачные изделия. Финансовый план Азнефти и Грознефти.	
»	11	Финансовое положение хлопчатобумажной промышленности. План льняной промышленности на 1923—24 г.	
»	12	План хлопковой кампании на 1923—24 г. Кредитование ловецкого промысла.	
»	13	Регулирование чайного дела и чайная монополия.	
»	15	Кон'юнктура народного хозяйства в марте.	
»	16	Выявление прибылей госпредприятий.	
»	17	Финансовое положение текстильной промышленности. Состояние перспективы сельского хозяйства. Единая хлебная инспекция.	
»	23	Сельско-хозяйственный фонд.	
»	24	О распределении прибылей промышленности. Распределение акций Центрального сельско-хозяйственного банка. Финансовое положение Сахаротреста. О передаче портов из ведения НКПС в НКВТ. Управление рыбным хозяйством.	
»	26	О кредитовании заготовок шерсти.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Труд.	Апрель 1	Положение южно-рудного треста.	
»	2	Положение народного хозяйства.	Судьба Главэлектро.
»	4	Восстановление зерноочистительного дела. Чай и монополия.	
»	5		Производственная программа электротока. Электрификация на Кавказе.
»	8	Работа хлопчатобумажной промышленности. Понижение акциза на табачные изделия. *Производственная программа Азнефти и Грознефти.* *Положение народного хозяйства.*	
»	10	Положение кожевенной промышленности. О ввозе заграничного угля. О тарифе на экспорт леса. Северный рыбный трест.	
»	11	Положение льняной промышленности.	
»	12	Хлопковая кампания в 1924 году.	
»	13	Экспорт руды. Регулирование чайного дела.	
»	15	Мартовская кон'юнктура народного хозяйства. Финансовое положение текстильных трестов. Состояние сельского хозяйства.	
»	16		Прибыли и убытки госпредприятий. Цены на металлический лом.
»	17	Финансовое положение текстильных трестов. Состояние сельского хозяйства.	
»	20	Вопросы электростроительства.	
»	22	Полложение торфяной промышленности.	
»	24		Управление рыбным хозяйством. Передача портов в НКВТ.

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Известия ВЦИК	Апрель 2	Состояние народного хозяйства в истекшем полугодии. Переселенческая кампания.	
»	4	Чайная монополия. Борьба с засоренностью зерна.	
»	5	Электрификация Закавказья.	
»	10	В Госплане. (Положение кожевенной промышленности). (О тарифах на экспортный лес). (Об использовании Мурманской железной дорогой Донецкого угля).	
»	12	План хлопковой кампании. Развитие рыболовства.	
»	15	Состояние народного хозяйства.	
	17	Покупка тракторов. Доходность госпредприятий. Финансовое положение текстильной промышленности. О единой хлебной инспекции. Состояние сельского хозяйства.	
»	18	Программа Доброфлота. Прибыли госпредприятий.	
»	22	Снижение цен на торф. Орошение Туркестана. Состояние цинковой промышленности.	
»	24	Распределение акций Сельско-Хозяйственного Банка. О передаче портов. Регулирование рыбного хозяйства. О распределении прибылей госпредприятий.	
Правда.	2	Положение народного хозяйства СССР в первой половине 1923—24 г. (октябрь и март). К вопросу о реорганизации Главэлектро. О ввозе тракторов из-за границы. План колонизации на 1923—1924 г.	
»	4	Проэкт чайной монополии. Упорядочение лесного хозяйства.	

Название газеты.	Месяц, число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
Правда.	Апрель 4	Восстановление зерноочистительного дела.	
»	8	Состояние народного хозяйства в марте 1924 г. О работе хлопчато-бумажной промышленности. Понижение акциза на табачные изделия.	
»	10		Положение кожевенной промышленности.
»	11	Расширение программы льняной промышленности.	
»	12	Утверждение программы хлопковой кампании 1924 г. О поднятии морского ловецкого промысла.	
»	20	Финансирование местного электростроительства. Кредиты сельского хозяйства.	
»	22		Поддержка цинковой промышленности.

Округа и районные волости Туркестанской области с их центрами тяготения по Ташкентскому и Госплановскому проектам районирования[1]).

№№ по поряд.	Губернии (область).	Название округа. По Ташкентск. проекту.	Название округа. По Гоплан. проекту.	Название окруж. центра. По Ташк проекту	Название окруж. центра. По Госпл. проекту
1.	Джетысуйская область	Сарканский.	1. Лепсинско-Копальский.	Саркан	Копал.
2.	»	Алма-Атинский.	2. Алма-Атинский-Джаркентский.	Алма-Ата	Алма-Ата
3	»	Пишпекский	3 Пишпекско-Нарынский.	Пишпек	Пишпек
4.	»	Каркаринский	—	Джаркент.	—
5.	Сыр-Дарьинская область	Чимкентский	5. Аулие-Атинский	Чимкент.	Туркестан
6	»	Сыр-Дарьинский	6 Сыр-Дарьинский	Джусалы	Перовск.
7.	»	Ташкентский.	7 Ташкентский.	Ташкент.	Ташкент.
8.	Аму-Дарьинская область	Аму-Дарьинский	8 Н Аму-Дарьинский	Чимбай	Турт-Куль.
9.	Ферганская обл.	Андижанский.	9. Андижанский-Памирский	Андижан.	Андижан.
10.	» »	Кокандский	10 Кокандский	Коканд.	Коканд.
11.	» »	Памирский	11 Наманганский.	—	Наманган.
12	Самаркандская область	Самаркандский.	12 Самаркандский.	Самарканд	Самарканд.
13.	Туркменская обл.	Туркменский.	13. Мервский	Полтарацк	Мерв.
			14. Полторацкий.	—	Полторацк (Асхабад).
			15. Красноводск.	—	Красноводск.
			16 Бухарский (Средне-Аму-Дарьинский).	—	Ст. Бухара.
			17 Бухарский (Верхне-Аму-Дарьинский).	—	Ширабад
			18 Хорезмийск	—	Хива
	Итого:	13 округов вместо 31 уезда.	18 округов.		

[1]) В виду неправильного набора таблицы, помещенной в № 3 «Плановое Хозяйство» (стр. 98 и 99), в статье В Заорской-Александровой. «К вопросу о районировании Туркестана», Редакция воспроизводит ее полностью.

ИЗДАНИЯ

Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского. Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь, Туркестан.

Готовятся к печати: Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И Г. Александров.—Экономическое районирование. М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книпогича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейсн ра, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбников.—Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной—проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации. жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913—1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.—Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров.—Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

Труды Госплана. Выпуск IV М. 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика-Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и тракторoиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

Труды Межгуберского с'езда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России.—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетени Госплана. Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.
Выпуск № 8—9, август—сентябрь 1923 г.
Выпуск № 10—1923 г.
Выпуск № 11, 12—1923 г.
Выпуск № 1—2,—1924 г.

«Плановое Хозяйство» Выпуск № 3,—1924 г.
Выпуск № 4—5,—1924 г.

Краткий отчет Госплана за 1921—1923 г.

Материалы к перспективному плану:

Выпуск 1. Перспективный план жел. дор. транспорта на пятилетие 1923/1924—1927/1928 г.

Редакция журнала „Плановое Хозяйство" — Информбюро Госплана:

Воздвиженка, 5.

1-й этаж, комната **23**. Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

Главлит № 23253 Тираж 2000 экз

Интернациональная типография (39) „Мосполиграф". Путинковский 3.

К СВЕДЕНИЮ ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ.

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Плановое Хозяйство“ (Бюллетени Госплана) обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл. и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе, для использования в текущей прессе и в специальном отделе журнала,—„На местах“. Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Воздвиженка, 5.

Управделами Госплана *М. М. Паушкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*